



Общественная палата
Российской Федерации

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «РЕГИОН-НКО»

(рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню
и качеству развития некоммерческого сектора)

Результаты специального пилотного проекта
Общественной палаты Российской Федерации

*В партнерстве с рейтинговым агентством
РАЭК-Аналитика*



Москва
2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ | 5 |
| ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА | 16 |
| Масштаб или эффективность..... | 16 |
| Лидеры по масштабу | 18 |
| Региональный рейтинг третьего сектора..... | 20 |
| Субрейтинги третьего сектора..... | 25 |
| Экономическая значимость СО НКО для региона..... | 25 |
| Устойчивость НКО | 26 |
| Активность НКО | 27 |
| Уровень поддержки СО НКО регионом..... | 28 |
| Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ | 29 |
| Медиаактивность СО НКО | 30 |
| Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе | 31 |
| Социальная значимость деятельности НКО | 33 |
| Региональные общественные палаты как институциональные площадки развития третьего сектора | 34 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 36 |
| МАТРИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ | 38 |
| МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ | 46 |
| ПАРТНЕРЫ ПРОЕКТА..... | 49 |

ВВЕДЕНИЕ

Отчет, который держит в руках уважаемый читатель, представляет собой плод многомесячного труда команды единомышленников, объединенных амбициозной целью – создать первый в России независимый, многофакторный рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Общественная палата Российской Федерации, видя свою миссию в том, чтобы быть, прежде всего, институтом развития гражданского общества, приступила к данному проекту, вдохновляясь надеждой. Надеждой на то, что всеми участниками социально ориентированной некоммерческой деятельности будет востребован такой уникальный продукт как данный рейтинг. Мы верим также в то, что иногда остановиться и посмотреть новым взглядом на привычные, рутинные вещи не менее важно, чем трудиться над делом своей жизни изо дня в день.

И хотя данное рейтинговое исследование было реализовано в пилотном режиме, мы надеемся, что интерес к этому продукту и его востребованность позволит ему войти в число знаковых проектов Общественной палаты России и общественных палат субъектов Российской Федерации. Мы рассчитываем также, что эта работа будет продолжена на регулярной основе, ежегодно. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования такого рода.

Предложение о подготовке рейтинга было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С.В. Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Основным драйвером проекта в Общественной палате России выступила Комиссия по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО (председатель – Е.А. Тополева-Солдунова). Однако команда проекта была значительно шире, нежели одна комиссия, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как общий продукт Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и Рейтингового агентства РАЭС-Аналитика. Совместно была проделана огромная работа: изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных (всего в композиции рейтинга используется 39 показателей, 185 единиц информации по каждому региону).

Говоря о результатах проекта, а точнее даже о результатах каждого региона, мы призываем не расстраиваться тех, кто оказался ближе к концу списка. Наш пилотный рейтинг – это начало большого пути и, прежде всего, приглашение к дискуссии, спору, диалогу о качестве и уровне развития некоммерческого сектора. Именно в том, чтобы привлечь внимание, инициировать диалог мы видим дополнительную (а, возможно, и основную) цель нашего рейтинга. Мы уверены: чем больше профессионалы, волонтеры, власть, эксперты и журналисты будут обсуждать проблемы поддержки НКО, эффективность тех или иных федеральных и региональных инструментов развития некоммерческого сектора, тем динамичнее он будет развиваться, тем большим вниманием и авторитетом он будет пользоваться со стороны населения.

Мы ожидаем дискуссий по поводу места или показателей того или иного региона, это вполне объяснимо. Однако уже сейчас понятно какими стратегическими КРІ должен руководствоваться многоликий российский некоммерческий сектор, по какому пути он должен идти – по пути наращивания масштаба, устойчивости и влияния в каждом регионе.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Основная цель составления рейтингов – это получение в доступной и сжатой форме информации о соотношении объектов (участников рейтинга), образующих однородную в каком-либо отношении группу, в результате ряда аналитических и измерительных операций.

Такая форма подачи информации всегда вызывает интерес: «Где в списке я? Где мои знакомые, партнеры, конкуренты? На кого и на что стоит обратить внимание?».

При условии соблюдения базовых принципов составления рейтингов, иного инструмента, превосходящего их по информативности и доступности, пока не предложено.

В данном рейтинге проанализированы данные, характеризующие все **85 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Таким образом, центральными понятиями исследования являются: **«качество и уровень развития»** и **«некоммерческий сектор»**. За каждым из этих понятий может и должна стоять определенная теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие «некоммерческий сектор»? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, которые включает в число НКО законодательство. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор – это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи обличены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор – это не про власть и не про деньги. Третий сектор – это про защиту важных для данного общества

ценностей и продвижение новых, еще не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор – это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое.

Именно исходя из этих методологических соображений, авторы и участники данного проекта придерживались двух посылов:

- а) отсечение из анализа тех видов НКО, которые, по своей сути, больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;
- б) комплексное использование **объективных** и **экспертных** (по некоторым ощущениям – даже более точных для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования – это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами (населением, властью, бизнесом, другими НКО и СМИ).*

Исходя из этого вопроса очевидно, что новый продукт не дублирует, а дополняет известный рейтинг Минэкономразвития России, который направлен, прежде всего, на оценку действий органов власти по поддержке НКО.

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список**.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты

исследования будут интересны, в первую очередь, самим НКО, работающим на местах, что с его помощью они смогут произвести оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены федеральной и региональных, а также муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- журналисты и средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

Основными источниками информации для данного рейтинга стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности НКО;
- база данных СПАРК-Интерфакс;
- данные Росстата;
- данные Минэкономразвития России о поддержке социально ориентированных НКО;
- информация из реестров социально ориентированных НКО, получающих государственную поддержку;
- данные Фонда президентских грантов;
- рейтинг благотворительных фондов РАЭКС;
- данные Агентства социальной информации;

- открытые данные региональных администраций, ресурсных центров, оказывающих поддержку НКО;
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты Российской Федерации, охватившего 1700 участников из всех регионов;
- данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН.

Рейтинговая модель исследования включает в себя 9 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей – в сумме их 39. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов – то можно говорить, что каждый регион описывается по 185 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить *на основной рейтинговый вопрос*.

Большее увеличение размерности рейтинговой модели на пилотном этапе было невозможно как из-за ограниченности доступных данных, так и из-за пока еще недостаточной разработанности методологических вопросов по данной теме.

Сокращение модели (отказ от тех или иных критериев) авторы исследования сочли нежелательным, так как, во-первых, каждый из критериев так или иначе характеризует рейтинговый вопрос, во-вторых, сокращение размерности приводит к ухудшению качества модели (ее устойчивости).

Таким образом, уровень развития некоммерческого сектора определяется 8 объективными факторами (определяются на основе статистических показателей), а именно:

- 1) экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе
- 2) устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе
- 3) активность деятельности некоммерческого сектора в регионе

- 4) медиаактивность региональных НКО
- 5) уровень поддержки НКО со стороны государства
- 6) онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ
- 7) социальная значимость некоммерческого сектора в регионе
- 8) значимость региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора в регионе

И еще одним, девятым, фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.



Веса между всеми факторами и параметрами в рамках каждого фактора изначально были определены равными. Однако затем, после многократных обсуждений и с учетом результатов тестирований модели, по ряду групп они были скорректированы.

Фактор «Экономическая значимость НКО в регионе» (вес – 15%) включает в себя следующие показатели:

- *Количество НКО в регионе* – для сопоставимости используется удельное значение, в расчете на 1 тыс. жителей, из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными НКО (например, адвокатские палаты);
- *Суммарные сборы НКО в регионе* – целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчетности), удельные, отнесенные к ВРП региона;
- *Суммарная выручка НКО в регионе* – выручка от продажи услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчетности), удельная, отнесенная к ВРП региона.

Фактор «Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе» (вес – 5%) включает в себя следующие показатели:

- *Жизнеспособность НКО* (сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);
- *Доля действующих НКО* (НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчетность);
- *Количество новых НКО*, созданных за 3 года, в расчете на 1 тыс. жителей;
- *Доля судебной нагрузки на НКО* в общих активах НКО региона;
- *Средний возраст НКО* в регионе;
- *Доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех НКО, действующих в регионе)

Фактор «**Активность деятельности НКО**» (вес 20%) включает в себя следующие показатели:

- *Активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчете на 1 тыс. жителей региона);
- *Результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (доля получивших гранты от подавших);
- *Значимость полученных грантов* (полученные средства Фонда президентских грантов, отнесенные к ВРП);
- *Представленность в реестрах НКО Минэкономразвития России* (речь идет о реестрах, учитывающих НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);
- *Количество региональных НКО в рейтингах благотворительных НКО от RAEX.*

Фактор «**Медиаактивность НКО**» (в пилотном рейтинге вес фактора был уменьшен до 5% из-за использования только двух баз публикаций в качестве источников информации, однако по мере расширения источников вес может быть увеличен). Параметры:

- *Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за 3 года* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- *Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- *Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за период пандемии* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- *Количество публикаций о региональных НКО за период пандемии в федеральных и региональных СМИ по данным исследовательской группы «ЦИРКОН»*

(отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе).

Фактор **«Поддержка НКО региональной властью»** (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- *Объем поддержки СО НКО* (отнесено к ВРП региона);
- *Количество поддержанных СО НКО* (отнесено к общему количеству НКО в регионе);
- *Поддержка инфраструктуры СО НКО* (отнесено к ВРП региона).

Фактор **«Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ»** (вес 5%) определялся по результатам специального мониторинга информационных ресурсов региона в сети Интернет по 20-ти параметрам, которые объединены в три подгруппы:

- *Наполненность источника информации о господдержке социально ориентированных НКО регионом;*
- *Позиционирование источника о господдержке социально ориентированных НКО регионом в поисковых системах;*
- *Позиционирование источника о господдержке СО НКО регионом в социальных сетях.*

Фактор **«Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе»** (вес 10%) включает в себя следующие показатели:

- *Кол-во исполнителей общественно-полезных услуг (ИОПУ)* (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе);
- *Численность работников СО НКО в регионе* (отнесено к численности населения региона);
- *Численность добровольцев (волонтеров) СО НКО в регионе* (отнесено к численности населения региона);
- *Динамика численности работников СО НКО в 2019 году в сравнении с предшествующим периодом;*

- *Динамика численности добровольцев СО НКО в 2019 году в сравнении с предшествующим периодом;*

Фактор «Значимость региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора в регионе» (вес 10%) включает в себя следующие показатели:

- *Кол-во упоминаний региональной Общественной палаты в контексте поддержки СО НКО региона на сайте Общественной палаты РФ (oprf.ru);*
- *Бюджет региональной Общественной палаты (отнесено к ВРП)*
- *Количество членов Общественной палаты и других региональных экспертов, принявших участие в экспертном опросе об уровне и качестве развития некоммерческого сектора;*
- *Участие Общественной палаты региона в мониторинге Общественной палаты РФ по тематике НКО;*
- *Обеспеченность Общественной палаты региона помещением для заседаний.*

Экспертный опрос (вес – 15%) охватил 1700 участников из всех субъектов Российской Федерации. Была проведена фильтрация результатов опроса и около 10% анкет, имеющих признаки артефактов, были отсеяны.

Опрос основывался на **теоретической модели**, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом *социально значимых проблем*.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- 1) оценка взаимодействия некоммерческого сектора и населения в регионе, а именно:

- осведомленность населения о деятельности НКО;
 - уровень доверия населения к НКО;
 - участие НКО в решении проблем граждан;
- 2) оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе, включающая такие показатели как:
- вовлеченность власти в развитие некоммерческого сектора;
 - влияние НКО на принимаемые властью решения;
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО;
- 3) оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
- внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора;
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам;
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ;
- 4) оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе, а именно:
- развитие социального предпринимательства в регионе;
 - вовлеченность бизнеса в развитие некоммерческого сектора;
 - распространенность практик корпоративной социальной ответственности.
- 5) оценка сплоченности самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки пилотного рейтинга можно сформулировать следующим образом:

1. **Максимальная информативность.** Используются все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы).

2. **Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по всем 85 регионам, был проведен анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов»);
3. **Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата);
4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее не избыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать, прежде всего, интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях, возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

Масштаб или эффективность

В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учетом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

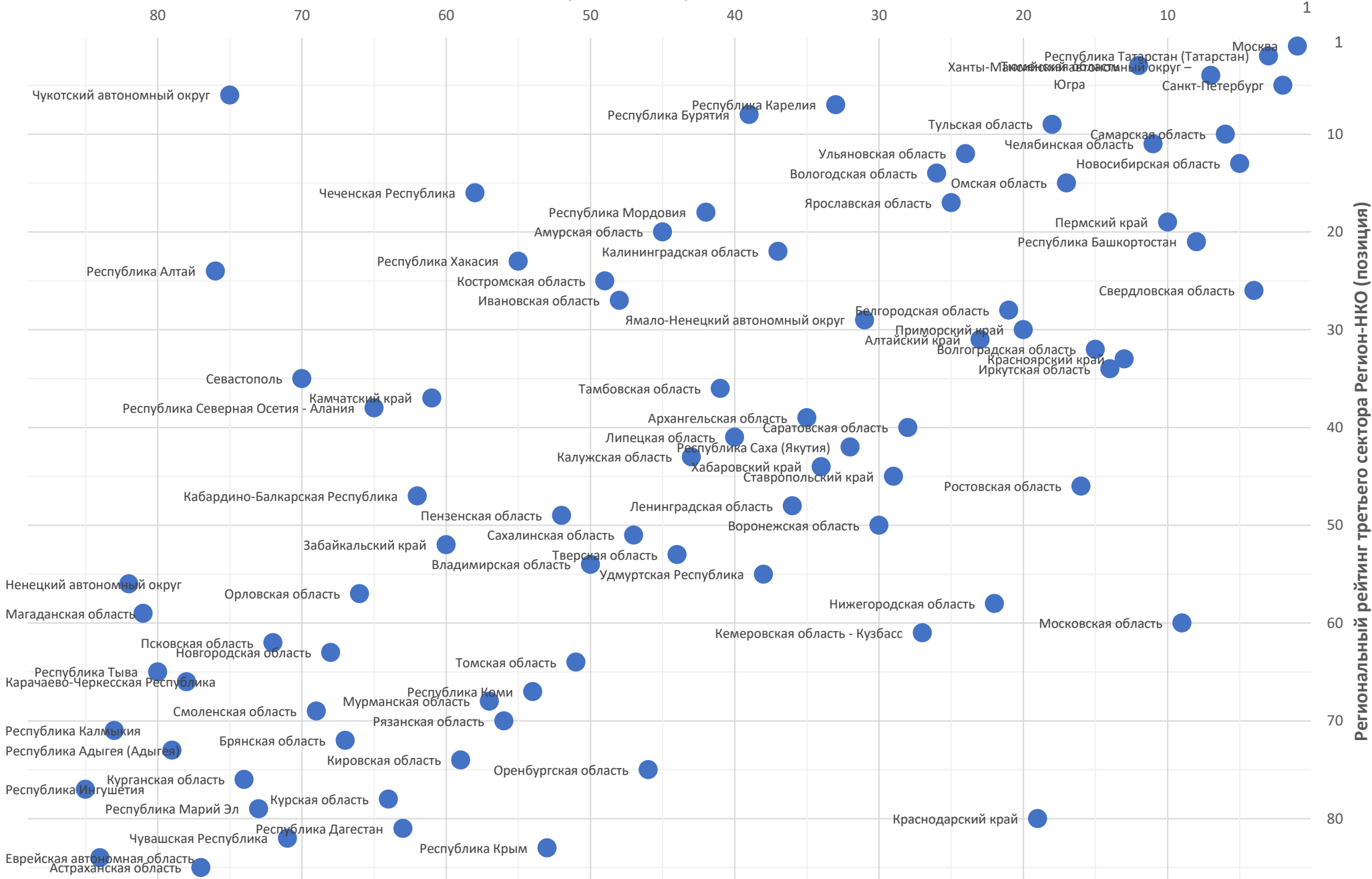
Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесенных к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчет принималось не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесенная к ВРП, а просто выручка и т.д.

В конечном итоге, это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая – абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «Звездное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат – позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчет для визуального удобства ведется от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, т.е. все ресурсы для его развития используются эффективно.

Масштаб третьего сектора экономики (позиция)



Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы делает достаточно отчетливой тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до правого верхнего угла. В целом этого говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жесткая, имеется значительное количество отклонений – как в сторону «аномальной» эффективности третьего сектора (например, Чукотский АО, Республика Алтай), так и, наоборот, серьезных провалов в эффективности третьего сектора (например, Московская область, Краснодарский край).

Лидеры по масштабу

Лидерами по масштабу, или размеру, некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными значениями** показателей (например, фактическим количеством активно действующих НКО, объемами привлеченных сектором средств и т.п.) являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Свердловская область, Новосибирская область, Самарская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Башкортостан, Московская область, Пермский край.

| Перечень регионов по масштабу третьего сектора | | | |
|--|--|----|----------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Москва | 46 | Оренбургская область |
| 2 | Санкт-Петербург | 47 | Сахалинская область |
| 3 | Республика Татарстан (Татарстан) | 48 | Ивановская область |
| 4 | Свердловская область | 49 | Костромская область |
| 5 | Новосибирская область | 50 | Владимирская область |
| 6 | Самарская область | 51 | Томская область |
| 7 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 52 | Пензенская область |
| 8 | Республика Башкортостан | 53 | Республика Крым |
| 9 | Московская область | 54 | Республика Коми |

| | | | |
|----|---------------------------------|----|-------------------------------------|
| 10 | Пермский край | 55 | Республика Хакасия |
| 11 | Челябинская область | 56 | Рязанская область |
| 12 | Тюменская область | 57 | Мурманская область |
| 13 | Красноярский край | 58 | Чеченская Республика |
| 14 | Иркутская область | 59 | Кировская область |
| 15 | Волгоградская область | 60 | Забайкальский край |
| 16 | Ростовская область | 61 | Камчатский край |
| 17 | Омская область | 62 | Кабардино-Балкарская Республика |
| 18 | Тульская область | 63 | Республика Дагестан |
| 19 | Краснодарский край | 64 | Курская область |
| 20 | Приморский край | 65 | Республика Северная Осетия - Алания |
| 21 | Белгородская область | 66 | Орловская область |
| 22 | Нижегородская область | 67 | Брянская область |
| 23 | Алтайский край | 68 | Новгородская область |
| 24 | Ульяновская область | 69 | Смоленская область |
| 25 | Ярославская область | 70 | Севастополь |
| 26 | Вологодская область | 71 | Чувашская Республика |
| 27 | Кемеровская область - Кузбасс | 72 | Псковская область |
| 28 | Саратовская область | 73 | Республика Марий Эл |
| 29 | Ставропольский край | 74 | Курганская область |
| 30 | Воронежская область | 75 | Чукотский автономный округ |
| 31 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 76 | Республика Алтай |
| 32 | Республика Саха (Якутия) | 77 | Астраханская область |
| 33 | Республика Карелия | 78 | Карачаево-Черкесская Республика |
| 34 | Хабаровский край | 79 | Республика Адыгея (Адыгея) |
| 35 | Архангельская область | 80 | Республика Тыва |
| 36 | Ленинградская область | 81 | Магаданская область |
| 37 | Калининградская область | 82 | Ненецкий автономный округ |
| 38 | Удмуртская Республика | 83 | Республика Калмыкия |
| 39 | Республика Бурятия | 84 | Еврейская автономная область |
| 40 | Липецкая область | 85 | Республика Ингушетия |
| 41 | Тамбовская область | | |
| 42 | Республика Мордовия | | |
| 43 | Калужская область | | |
| 44 | Тверская область | | |
| 45 | Амурская область | | |

Данный «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный – и прежде всего с точки зрения количественных характеристик

(сколько НКО, сколько волонтеров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объемы мер поддержки и т.п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с объемом регионального валового продукта (ВРП), то есть с экономико-демографическим масштабом региона, его богатством.

Однако, если мы переходим, к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров сохраняет свои позиции, с другой – некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

Региональный рейтинг третьего сектора

Собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, отранжированную с учетом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в ТОП-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Республика Татарстан, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Санкт-Петербург, Чукотский автономный округ, Республика Карелия, Республика Бурятия, Тульская область и Самарская область.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга

| Сопоставление ТОП-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге | | |
|---|---|--------------------------------------|
| Позиция | В перечне регионов по масштабу третьего сектора | В региональном рейтинге «Регион-НКО» |
| 1 | Москва | Москва |

| | | |
|----|----------------------------|--|
| 2 | Санкт-Петербург | Республика Татарстан |
| 3 | Республика Татарстан | Тюменская область |
| 4 | Свердловская область | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра |
| 5 | Новосибирская область | Санкт-Петербург |
| 6 | Самарская область | Чукотский АО |
| 7 | Ханты-Мансийский АО – Югра | Республика Карелия |
| 8 | Республика Башкортостан | Республика Бурятия |
| 9 | Московская область | Тульская область |
| 10 | Пермский край | Самарская область |

Следует отметить, что все регионы, которые входят в ТОП-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из девяти групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

| Региональный рейтинг третьего сектора «РЕГИОН-НКО» | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------|--------------------------------|------------------------|----------------------|------------------------------|---|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| № | Регион | Рейтинговое число | Экономическая значимость, балл | Устойчивость НКО, балл | Активность НКО, балл | Поддержка НКО регионом, балл | Онлайн-доступность информации о поддержке НКО, балл | Медиаактивность, балл | Экспертное мнение, балл | Социальная значимость, балл | Институциональные площадки, балл |
| 1 | Москва | 62,78 | 5,0 | 3,8 | 2,9 | 4,0 | 5,0 | 5,0 | 2,2 | 4,6 | 2,8 |
| 2 | Республика Татарстан (Татарстан) | 59,78 | 4,7 | 3,5 | 3,3 | 4,2 | 3,1 | 2,3 | 3,6 | 2,0 | 3,7 |
| 3 | Тюменская область | 55,97 | 2,9 | 3,6 | 2,9 | 4,3 | 3,1 | 4,4 | 3,1 | 4,4 | 2,0 |
| 4 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 55,04 | 1,9 | 3,8 | 3,3 | 3,8 | 2,5 | 3,4 | 2,9 | 3,9 | 4,9 |
| 5 | Санкт-Петербург | 54,22 | 3,6 | 2,5 | 3,2 | 4,0 | 3,6 | 4,5 | 2,4 | 2,5 | 3,2 |

| | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 6 | Чукотский автономный округ | 53,64 | 2,4 | 3,5 | 3,1 | 5,0 | 2,3 | 3,2 | 4,0 | 2,7 | 1,4 |
| 7 | Республика Карелия | 53,26 | 2,5 | 3,4 | 4,1 | 3,2 | 3,4 | 3,9 | 2,6 | 2,6 | 4,0 |
| 8 | Республика Бурятия | 52,87 | 3,6 | 3,1 | 3,5 | 3,5 | 3,3 | 2,0 | 1,6 | 4,2 | 3,6 |
| 9 | Тульская область | 52,01 | 2,5 | 3,3 | 2,7 | 1,3 | 4,0 | 1,7 | 5,0 | 2,4 | 5,0 |
| 10 | Самарская область | 51,81 | 4,0 | 3,3 | 3,4 | 2,6 | 3,4 | 2,4 | 2,9 | 1,9 | 3,6 |
| 11 | Челябинская область | 51,29 | 2,7 | 2,6 | 3,3 | 3,4 | 3,6 | 3,8 | 2,7 | 2,9 | 2,9 |
| 12 | Ульяновская область | 51,14 | 2,2 | 3,1 | 2,8 | 3,6 | 3,7 | 3,4 | 2,7 | 2,1 | 4,9 |
| 13 | Новосибирская область | 50,77 | 3,0 | 3,1 | 3,2 | 2,3 | 3,0 | 2,0 | 2,8 | 2,8 | 4,9 |
| 14 | Вологодская область | 50,65 | 2,5 | 3,2 | 4,0 | 3,0 | 3,1 | 3,4 | 2,7 | 3,4 | 2,5 |
| 15 | Омская область | 50,52 | 3,2 | 3,2 | 3,8 | 3,3 | 2,5 | 2,5 | 2,3 | 2,8 | 3,1 |
| 16 | Чеченская Республика | 50,49 | 2,6 | 2,3 | 3,7 | 3,2 | 1,4 | 2,3 | 3,7 | 3,6 | 2,6 |
| 17 | Ярославская область | 50,39 | 2,9 | 3,0 | 3,3 | 2,9 | 5,0 | 2,5 | 2,2 | 2,2 | 4,3 |
| 18 | Республика Мордовия | 50,28 | 2,8 | 3,3 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 0,6 | 3,4 | 3,7 | 3,7 |
| 19 | Пермский край | 49,98 | 3,0 | 3,1 | 3,4 | 3,0 | 3,6 | 3,3 | 2,7 | 2,1 | 3,0 |
| 20 | Амурская область | 49,22 | 3,3 | 3,8 | 3,1 | 1,6 | 2,7 | 2,7 | 2,3 | 4,7 | 3,5 |
| 21 | Республика Башкортостан | 49,20 | 2,7 | 2,7 | 3,5 | 2,8 | 3,7 | 1,8 | 2,4 | 2,0 | 4,8 |
| 22 | Калининградская область | 49,16 | 2,7 | 3,4 | 3,4 | 3,1 | 3,4 | 3,1 | 2,6 | 1,8 | 3,5 |
| 23 | Республика Хакасия | 49,14 | 2,7 | 3,4 | 2,8 | 3,0 | 2,4 | 2,9 | 1,5 | 4,0 | 4,8 |
| 24 | Республика Алтай | 49,10 | 2,3 | 2,9 | 5,0 | 4,1 | 2,5 | 0,8 | 1,2 | 3,7 | 2,8 |
| 25 | Костромская область | 48,98 | 2,5 | 2,8 | 3,8 | 3,2 | 0,9 | 2,6 | 3,1 | 2,4 | 3,7 |
| 26 | Свердловская область | 48,79 | 2,7 | 3,2 | 3,2 | 3,0 | 0,5 | 2,8 | 2,5 | 3,1 | 4,5 |
| 27 | Ивановская область | 48,52 | 3,0 | 3,2 | 3,2 | 3,9 | 2,4 | 2,2 | 2,0 | 2,5 | 3,6 |
| 28 | Белгородская область | 48,08 | 1,8 | 2,6 | 3,7 | 3,1 | 3,7 | 3,4 | 3,4 | 2,9 | 1,6 |
| 29 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 48,02 | 1,5 | 3,2 | 2,7 | 3,4 | 4,7 | 3,0 | 2,1 | 3,8 | 3,6 |
| 30 | Приморский край | 47,58 | 2,8 | 3,0 | 2,9 | 3,9 | 3,0 | 1,5 | 2,3 | 2,1 | 3,5 |
| 31 | Алтайский край | 47,53 | 2,4 | 3,0 | 2,8 | 3,4 | 3,0 | 2,2 | 2,0 | 2,5 | 4,6 |
| 32 | Волгоградская область | 47,14 | 2,4 | 3,3 | 3,2 | 3,3 | 2,0 | 2,4 | 2,6 | 2,6 | 3,3 |

| | | | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 33 | Красноярский край | 46,59 | 1,9 | 3,0 | 3,3 | 4,2 | 2,7 | 3,6 | 1,5 | 2,5 | 3,4 |
| 34 | Иркутская область | 46,53 | 2,2 | 3,3 | 3,6 | 2,5 | 2,3 | 2,9 | 2,7 | 3,7 | 2,4 |
| 35 | Севастополь | 45,93 | 2,8 | 3,1 | 2,9 | 2,8 | 4,8 | 3,2 | 1,2 | 4,2 | 1,8 |
| 36 | Тамбовская область | 45,61 | 1,6 | 3,4 | 2,6 | 1,4 | 4,0 | 3,3 | 3,1 | 3,4 | 3,8 |
| 37 | Камчатский край | 44,69 | 2,8 | 3,7 | 2,5 | 3,1 | 2,5 | 0,7 | 2,2 | 3,6 | 2,7 |
| 38 | Республика Северная Осетия - Алания | 44,56 | 1,7 | 1,7 | 3,8 | 2,2 | 0,5 | 1,8 | 3,1 | 4,1 | 3,4 |
| 39 | Архангельская область | 44,39 | 2,2 | 3,1 | 3,9 | 1,1 | 2,7 | 3,6 | 3,1 | 3,4 | 1,7 |
| 40 | Саратовская область | 44,16 | 3,1 | 3,3 | 2,3 | 1,9 | 3,4 | 1,9 | 1,8 | 3,7 | 3,4 |
| 41 | Липецкая область | 43,90 | 1,8 | 3,4 | 3,6 | 2,4 | 2,5 | 2,2 | 1,5 | 3,6 | 3,7 |
| 42 | Республика Саха (Якутия) | 43,79 | 2,0 | 3,0 | 3,2 | 2,7 | 1,3 | 1,5 | 3,0 | 4,0 | 2,0 |
| 43 | Калужская область | 43,53 | 3,3 | 3,2 | 3,0 | 0,9 | 3,1 | 1,6 | 2,5 | 1,9 | 4,4 |
| 44 | Хабаровский край | 43,38 | 2,9 | 3,3 | 3,1 | 2,6 | 3,0 | 1,2 | 1,0 | 2,5 | 4,5 |
| 45 | Ставропольский край | 43,17 | 3,3 | 2,8 | 2,5 | 1,3 | 2,0 | 1,4 | 4,2 | 2,7 | 1,5 |
| 46 | Ростовская область | 42,79 | 2,3 | 3,1 | 3,0 | 1,9 | 0,7 | 1,9 | 2,4 | 3,6 | 3,6 |
| 47 | Кабардино-Балкарская Республика | 42,62 | 1,1 | 3,2 | 3,4 | 1,1 | 3,3 | 1,2 | 2,9 | 4,4 | 3,5 |
| 48 | Ленинградская область | 42,60 | 2,0 | 3,1 | 2,4 | 2,8 | 2,3 | 1,5 | 2,5 | 1,7 | 4,6 |
| 49 | Пензенская область | 42,49 | 1,9 | 3,2 | 2,8 | 3,3 | 1,6 | 2,5 | 3,3 | 1,6 | 2,1 |
| 50 | Воронежская область | 42,32 | 2,3 | 3,6 | 3,4 | 1,0 | 2,8 | 2,9 | 2,8 | 1,4 | 3,6 |
| 51 | Сахалинская область | 42,28 | 2,0 | 3,7 | 1,8 | 2,2 | 2,5 | 1,9 | 2,2 | 4,3 | 3,6 |
| 52 | Забайкальский край | 42,11 | 2,7 | 3,1 | 3,2 | 2,4 | 3,0 | 2,4 | 0,8 | 3,0 | 3,5 |
| 53 | Тверская область | 41,73 | 2,2 | 3,1 | 2,9 | 1,6 | 3,0 | 2,7 | 2,2 | 1,4 | 4,6 |
| 54 | Владимирская область | 41,66 | 2,2 | 3,4 | 4,3 | 1,4 | 3,6 | 1,2 | 2,3 | 2,8 | 1,8 |
| 55 | Удмуртская Республика | 41,23 | 1,8 | 3,4 | 3,4 | 3,7 | 2,4 | 1,4 | 2,6 | 1,3 | 1,5 |
| 56 | Ненецкий автономный округ | 40,99 | 0,0 | 5,0 | 3,2 | 3,2 | 3,4 | 0,9 | 3,1 | 2,4 | 2,2 |
| 57 | Орловская область | 40,75 | 1,7 | 3,0 | 2,9 | 3,5 | 1,7 | 2,0 | 3,3 | 1,3 | 1,3 |
| 58 | Нижегородская область | 40,44 | 2,3 | 2,5 | 3,3 | 1,4 | 0,7 | 3,6 | 3,5 | 1,7 | 2,0 |

| | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 59 | Магаданская область | 40,34 | 1,8 | 2,8 | 3,9 | 0,0 | 2,8 | 1,3 | 3,6 | 5,0 | 0,8 |
| 60 | Московская область | 40,29 | 3,0 | 2,8 | 2,3 | 2,2 | 3,0 | 1,7 | 2,4 | 1,7 | 2,6 |
| 61 | Кемеровская область - Кузбасс | 40,25 | 1,7 | 3,1 | 3,1 | 1,9 | 2,8 | 2,9 | 1,8 | 2,6 | 3,3 |
| 62 | Псковская область | 40,08 | 3,4 | 3,1 | 3,4 | 0,7 | 0,3 | 3,5 | 1,7 | 2,2 | 3,6 |
| 63 | Новгородская область | 39,77 | 1,8 | 3,5 | 3,4 | 1,5 | 2,0 | 3,0 | 2,2 | 2,3 | 3,0 |
| 64 | Томская область | 39,30 | 1,8 | 3,3 | 3,3 | 2,9 | 0,6 | 2,9 | 2,5 | 2,1 | 1,3 |
| 65 | Республика Тыва | 39,21 | 1,3 | 2,5 | 3,3 | 1,4 | 1,5 | 0,9 | 2,7 | 3,5 | 3,7 |
| 66 | Карачаево-Черкесская Республика | 39,19 | 1,9 | 3,5 | 3,0 | 0,0 | 1,5 | 1,8 | 3,3 | 2,8 | 3,9 |
| 67 | Республика Коми | 38,61 | 1,6 | 3,3 | 3,4 | 1,7 | 2,3 | 2,0 | 0,7 | 4,2 | 3,3 |
| 68 | Мурманская область | 37,85 | 2,2 | 3,0 | 2,1 | 2,0 | 1,9 | 3,9 | 2,6 | 2,2 | 1,5 |
| 69 | Смоленская область | 37,78 | 2,4 | 2,2 | 3,3 | 2,7 | 0,0 | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 2,3 |
| 70 | Рязанская область | 37,78 | 2,2 | 3,1 | 2,4 | 1,9 | 0,5 | 1,8 | 2,5 | 2,7 | 2,8 |
| 71 | Республика Калмыкия | 37,02 | 1,8 | 2,7 | 3,3 | 2,3 | 0,7 | 1,5 | 2,9 | 2,6 | 0,9 |
| 72 | Брянская область | 37,00 | 1,9 | 3,0 | 3,1 | 1,6 | 1,9 | 2,0 | 2,5 | 3,0 | 1,1 |
| 73 | Республика Адыгея (Адыгея) | 36,80 | 2,1 | 3,7 | 2,0 | 1,4 | 0,9 | 1,8 | 3,1 | 3,6 | 1,3 |
| 74 | Кировская область | 36,65 | 2,7 | 3,7 | 3,2 | 1,3 | 2,8 | 1,7 | 0,7 | 3,0 | 2,2 |
| 75 | Оренбургская область | 36,62 | 2,0 | 2,9 | 2,5 | 1,7 | 2,4 | 1,8 | 1,3 | 3,0 | 3,3 |
| 76 | Курганская область | 36,06 | 2,2 | 3,0 | 3,5 | 0,0 | 0,9 | 2,9 | 1,7 | 3,1 | 3,2 |
| 77 | Республика Ингушетия | 35,40 | 2,2 | 2,2 | 4,7 | 0,0 | 0,0 | 4,5 | 1,4 | 2,4 | 2,3 |
| 78 | Курская область | 35,08 | 2,1 | 3,1 | 1,9 | 1,2 | 1,9 | 2,5 | 2,0 | 2,2 | 3,1 |
| 79 | Республика Марий Эл | 34,80 | 1,9 | 3,5 | 3,0 | 2,1 | 3,1 | 1,6 | 1,9 | 2,3 | 0,3 |
| 80 | Краснодарский край | 34,55 | 2,4 | 3,3 | 2,7 | 0,9 | 2,5 | 2,5 | 1,6 | 1,5 | 2,5 |
| 81 | Республика Дагестан | 33,87 | 1,6 | 3,2 | 4,4 | 0,3 | 2,8 | 2,4 | 0,6 | 2,1 | 2,9 |
| 82 | Чувашская Республика | 32,02 | 2,0 | 2,3 | 2,4 | 1,7 | 1,6 | 0,6 | 0,7 | 3,3 | 3,0 |
| 83 | Республика Крым | 31,85 | 2,3 | 2,3 | 1,4 | 0,9 | 1,7 | 0,8 | 1,7 | 1,6 | 4,5 |
| 84 | Еврейская автономная область | 31,33 | 1,7 | 3,7 | 2,5 | 0,8 | 3,3 | 1,3 | 1,9 | 2,2 | 1,4 |
| 85 | Астраханская область | 27,85 | 1,7 | 2,6 | 2,0 | 0,7 | 2,1 | 1,2 | 2,0 | 2,6 | 0,7 |

Субрейтинги третьего сектора

Экономическая значимость СО НКО для региона

По экономической значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Республика Татарстан, Самарская область, Республика Бурятия, Санкт-Петербург, Псковская область, Ставропольский край, Амурская область, Калужская область, Омская область.

Перечисленные регионы лидируют как в плане количества НКО на душу населения, так и в плане **финансового масштаба** их деятельности, вполне заметного на фоне ВРП (порой – более 5%).

По количеству **НКО на душу населения** лидирует Чукотский автономный округ, в котором на каждую тысячу жителей зарегистрировано в-среднем 2,94 НКО. За ним следуют Камчатский край (2,76 НКО на 1 тыс. жителей) и Республика Алтай (2,28). Среднее значение по РФ – 1,01.

Лидерами **по доле суммарных сборов** региональных НКО в ВРП стали Ставропольский край (1,18%), Республика Татарстан (1,14%) и Москва (0,92%). Среднее значение по РФ – 0,35%.

По **доле суммарной выручки** НКО в ВРП лидируют Чеченская республика (8,6%), Республика Татарстан (4,7%) и Самарская область (4,6%). Среднее значение по РФ – 1,01%.

| ТОП-20 по фактору «Экономическая значимость СО НКО для региона» | | | |
|---|----------------------------------|----|-----------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Москва | 11 | Саратовская область |
| 2 | Республика Татарстан (Татарстан) | 12 | Новосибирская область |
| 3 | Самарская область | 13 | Пермский край |
| 4 | Республика Бурятия | 14 | Московская область |
| 5 | Санкт-Петербург | 15 | Ивановская область |
| 6 | Псковская область | 16 | Тюменская область |
| 7 | Ставропольский край | 17 | Хабаровский край |
| 8 | Амурская область | 18 | Ярославская область |
| 9 | Калужская область | 19 | Севастополь |
| 10 | Омская область | 20 | Приморский край |

Устойчивость НКО

По устойчивости деятельности СО НКО в регионе лидируют Ненецкий автономный округ, Амурская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Москва, Кировская область, Республика Адыгея, Камчатский край, Еврейская автономная область, Сахалинская область, Воронежская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СО НКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчетность).

Лидером по доле таких НКО стал Ненецкий автономный округ. 77% от общего числа НКО в данном регионе сдают ненулевую бухгалтерскую отчетность. Второе место по этому показателю занимает Брянская область, где ненулевую отчетность сдают 62% НКО, третье – Костромская область (61%). Средний показатель по России составляет 46%.

Лидер по «среднему возрасту» НКО – Ненецкий автономный округ, где этот показатель достигает 22 года. За ним следуют Смоленская область – 14,7 лет (второе место) и Республика Адыгея (14,6 лет). Средний возраст НКО в РФ – 12,5 лет.

| ТОП-20 по фактору «Устойчивость СО НКО» | | | |
|---|--|----|----------------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Регион | 11 | Тюменская область |
| 2 | Ненецкий автономный округ | 12 | Новгородская область |
| 3 | Амурская область | 13 | Республика Татарстан (Татарстан) |
| 4 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 14 | Чукотский автономный округ |
| 5 | Москва | 15 | Республика Марий Эл |
| 6 | Кировская область | 16 | Карачаево-Черкесская Республика |
| 7 | Республика Адыгея (Адыгея) | 17 | Тамбовская область |
| 8 | Камчатский край | 18 | Удмуртская Республика |
| 9 | Еврейская автономная область | 19 | Республика Карелия |
| 10 | Сахалинская область | 20 | Липецкая область |
| | Воронежская область | | |

Активность НКО

По активности деятельности СО НКО лидируют Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Дагестан, Владимирская область, Республика Карелия, Вологодская область, Архангельская область, Магаданская область, Республика Северная Осетия – Алания, Омская область.

Активность НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками. Перечисленные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования Фонда президентских грантов. Они также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО – получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития РФ, рейтингах РАЕХ.

Наибольшая доля НКО, подавших хотя бы одну заявку на грант Фонда президентских грантов за три истекших года из всех действующих НКО в регионе, была отмечена в Республике Алтай.

Лидер по результативности участия в грантовых конкурсах – Магаданская область. Из всех НКО региона, подававших заявки на конкурс Фонда президентских грантов за три года, 60,9% НКО удалось выиграть хотя бы один конкурс. Вторая по результативности в получении грантов – Вологодская область, где за три года успеха удалось добиться 52,2% организаций, подававших заявки. Третье место – Владимирская область, 50,3%. **Среднее значение этого показателя для России РФ – 38%.**

Лидер по наибольшей доле сумм, полученных НКО от Фонда президентских грантов, в ВРП региона – Севастополь. За три года НКО удалось привлечь финансирования Фонда президентских грантов на сумму, составляющую 0,16% годового ВРП. Второе место занимает Республика Алтай с долей в 0,14% ВРП, третье – Псковская область с 0,12%.

Наибольшее количество социально ориентированных НКО, представленных в реестрах Минэкономразвития РФ, пришлось на Республику Дагестан. В указанные реестры вошли 65% всех СО НКО, действующих в регионе. Второе место занимает Чеченская республика (49%), третье – Республика Ингушетия. Среднее значение по России – 15%.

| ТОП-20 по фактору «Активность НКО» | | | |
|---|-------------------------------------|----------|-------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Республика Алтай | 11 | Костромская область |
| 2 | Республика Ингушетия | 12 | Чеченская Республика |
| 3 | Республика Дагестан | 13 | Белгородская область |
| 4 | Владимирская область | 14 | Липецкая область |
| 5 | Республика Карелия | 15 | Иркутская область |
| 6 | Вологодская область | 16 | Республика Бурятия |
| 7 | Архангельская область | 17 | Курганская область |
| 8 | Магаданская область | 18 | Республика Башкортостан |
| 9 | Республика Северная Осетия - Алания | 19 | Калининградская область |
| 10 | Омская область | 20 | Воронежская область |

Уровень поддержки СО НКО регионом

По уровню поддержки СО НКО, предоставляемой регионом, лидируют Чукотский автономный округ, Тюменская область, Красноярский край, Республика Татарстан, Республика Алтай, Москва, Санкт-Петербург, Ивановская область, Приморский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СО НКО от их общего числа в регионе, по объему поддержки, выраженной в доле ВРП, направляемой на поддержку СО НКО, и по объему поддержки проектов по развитию инфраструктуры СО НКО.

Лидером по доле поддержанных СО НКО с большим отрывом стал Алтайский край. 6,3% от общего числа действующих в регионе СО НКО в том или ином объеме получили поддержку региона. Второе место занимает Ненецкий

автономный округ (0,46%), третье – Ямало-Ненецкий автономный округ (0,33%). Среднее значение по РФ – 0,14%.

По объему поддержки, выраженной в доле от ВРП, лидирует Чеченская республика (0,51% ВРП). Второе и третье место занимают Приморский край (0,19%) и Красноярский край (1,6%). Среднее значение по РФ – 0,042%.

| ТОП-20 по фактору «Уровень поддержки СО НКО регионом» | | | |
|--|--|----------|---------------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Чукотский автономный округ | 11 | Удмуртская Республика |
| 2 | Тюменская область | 12 | Ульяновская область |
| 3 | Красноярский край | 13 | Республика Бурятия |
| 4 | Республика Татарстан (Татарстан) | 14 | Орловская область |
| 5 | Республика Алтай | 15 | Алтайский край |
| 6 | Москва | 16 | Челябинская область |
| 7 | Санкт-Петербург | 17 | Ямало-Ненецкий автономный округ |
| 8 | Ивановская область | 18 | Волгоградская область |
| 9 | Приморский край | 19 | Омская область |
| 10 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 20 | Пензенская область |

Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ

По результатам мониторинга онлайн-доступности информации о поддержке СО НКО в регионах РФ лидирующие позиции заняли Москва, Ярославская область, Севастополь, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тульская область, Тамбовская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Белгородская область, Ульяновская область, Владимирская область, Пермский край, Санкт-Петербург, Челябинская область.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СО НКО, действующих в регионе – как в сети интернет, так и в популярных социальных сетях.

| ТОП-20 по фактору «Онлайн-доступность информации о поддержке социально ориентированных НКО» | | | |
|---|---------------------------------|-------|---------------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1-2 | Москва | 10-13 | Санкт-Петербург |
| 2-2 | Ярославская область | 10-13 | Челябинская область |
| 3 | Севастополь | 14-18 | Калининградская область |
| 4 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 14-18 | Ненецкий автономный округ |
| 5-6 | Белгородская область | 14-18 | Республика Карелия |
| 6-6 | Республика Башкортостан | 14-18 | Самарская область |
| 7-9 | Тамбовская область | 14-18 | Саратовская область |
| 7-9 | Тульская область | 19-21 | Еврейская автономная область |
| 7-9 | Ульяновская область | 19-21 | Кабардино-Балкарская Республика |
| 10-13 | Владимирская область | 19-21 | Республика Бурятия |
| 10-13 | Пермский край | | |

Медиаактивность СО НКО

По уровню представленности СО НКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Москва, Республика Ингушетия, Санкт-Петербург, Тюменская область, Мурманская область, Республика Карелия, Челябинская область, Архангельская область, Красноярский край, Нижегородская область.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ.

Лидером по удельному числу публикаций в ленте АСИ за три истекших года (в общем количестве СО НКО, действующих в регионе), стала Москва – в среднем на каждые 100 СО НКО за три года пришлось 199 публикаций. После столицы второе и третье место занимают Мурманская и Тюменская области – 39 и 36 публикаций на каждые 100 СО НКО соответственно. **Среднее значение по РФ – 11 публикаций на 100 СО НКО.**

Лидером по удельному числу публикаций в иных СМИ за период пандемии (на каждые 100 СО НКО, действующих в регионе), также стала Москва, где на каждые 100 СО НКО

приходится 7,6 публикаций. Вслед за столицей расположились Чукотский автономный округ и Чеченская республика – 3,7 и 2,4 публикаций соответственно. Среднее значение по России – 0,88.

| ТОП-20 по фактору «Медиаактивность СО НКО» | | | |
|--|-----------------------|----|--|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Москва | 11 | Псковская область |
| 2 | Республика Ингушетия | 12 | Вологодская область |
| 3 | Санкт-Петербург | 13 | Ульяновская область |
| 4 | Тюменская область | 14 | Белгородская область |
| 5 | Мурманская область | 15 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра |
| 6 | Республика Карелия | 16 | Тамбовская область |
| 7 | Челябинская область | 17 | Пермский край |
| 8 | Архангельская область | 18 | Чукотский автономный округ |
| 9 | Красноярский край | 19 | Севастополь |
| 10 | Нижегородская область | 20 | Калининградская область |

Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе

Для экспертной оценки некоммерческого сектора в регионах были привлечены члены региональных общественных палат и независимые специалисты в сфере некоммерческого сектора. В ходе опроса было собрано около 1700 анкет, каждая из которых отражала ответы респондента на 132 вопроса, сгруппированных в 5 блоков. Оценивались такие аспекты, как

- «НКО и люди» – осведомленность населения о НКО и уровень доверия к сектору, потенциал НКО в решении социальных проблем;
- «НКО и власть» – вовлеченность власти в развитие НКО, уровень административных барьеров, степень влияния НКО на решения власти;
- «НКО и медиа» – интерес СМИ к деятельности НКО, влияние НКО на СМИ и уровень их взаимодействия;
- «НКО и бизнес» – уровень развития социального предпринимательства, поддержка НКО со стороны бизнеса и его вовлеченность в решение социальных проблем региона.

Дополнительно анализировался средний разброс оценок в ответах – степень того, насколько мнение экспертного сообщества в регионе было приближено к консенсусному.

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Тульская область, Ставропольский край, Чукотский автономный округ, Чеченская Республика, Республика Татарстан, Магаданская область, Нижегородская область, Республика Мордовия, Белгородская область, Орловская область.

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Наивысшую среднюю оценку по группе вопросов, отражающих **эффективность взаимодействия НКО и населения региона**, получила Тульская область. Второе и третье место занимают Ставропольский край и Чеченская республика соответственно.

Лидером по оценке **эффективности взаимодействия НКО и средств массовой информации** по итогам экспертного опроса стал Чукотский автономный округ. Второе и третье места занимают Магаданская и Тульская области соответственно.

Эффективность взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе эксперты наиболее высоко оценили в Тульской области (первое место), Ставропольском крае (второе место) и Республике Татарстан (третье место).

Первое место по оценке экспертов в группе вопросов **«Взаимодействие между НКО и властью, отсутствие административных барьеров»** заняла Тульская область. Второе и третье места заняли Чукотский автономный округ и Чеченская республика соответственно.

Наименьший разброс оценок в ответах на вопросы и консенсусность мнений показали эксперты Иркутской области (первое место), Тульской области (второе место) и Пермского края (третье место).

| ТОП-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе» | | | |
|--|----------------------------------|----|-------------------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Тульская область | 11 | Пензенская область |
| 2 | Ставропольский край | 12 | Карачаево-Черкесская Республика |
| 3 | Чукотский автономный округ | 13 | Республика Адыгея (Адыгея) |
| 4 | Чеченская Республика | 14 | Ненецкий автономный округ |
| 5 | Республика Татарстан (Татарстан) | 15 | Архангельская область |
| 6 | Магаданская область | 16 | Республика Северная Осетия - Алания |
| 7 | Нижегородская область | 17 | Тюменская область |
| 8 | Республика Мордовия | 18 | Костромская область |
| 9 | Белгородская область | 19 | Тамбовская область |
| 10 | Орловская область | 20 | Республика Саха (Якутия) |

Социальная значимость деятельности НКО

По социальной значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Магаданская область, Амурская область, Москва, Кабардино-Балкарская Республика, Тюменская область, Сахалинская область, Республика Коми, Республика Бурятия, Севастополь, Республика Северная Осетия – Алания.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели доли количества исполнителей общественно-полезных услуг, высокую долю занятости населения в некоммерческом секторе, высокую долю граждан, привлеченных в качестве добровольцев (волонтеров) СО НКО.

Лидером по доле исполнителей общественно-полезных услуг (ИОПУ) в общем количестве СО НКО региона стала Чеченская республика, где на каждые 100 СО НКО приходится 2,39 ИОПУ. Второе и третье место занимают Кабардино-Балкарская республика (2,37%) и Амурская область (2,16%) соответственно. **Среднее значение доли ИОПУ среди СО НКО по России – 0,51%.**

По доле населения региона, занятой в деятельности СО НКО в качестве штатных работников, лидирует Москва (0,83% населения региона), за ней следуют Чукотский автономный округ (0,69%) и Самарская область (0,67%). **Средняя доля**

населения, занятого в деятельности СО НКО Российской Федерации – 0,34%.

По доле населения региона, участвующей в деятельности СО НКО в качестве добровольцев (волонтеров), также лидирует Москва (16,9% населения города), за ней следуют Республика Северная Осетия – Алания (7,7%) и Чукотский автономный округ (5,9% населения). **Среднее значение по России – 2,0%.**

Наибольший прирост доли населения, участвующего в деятельности СО НКО в качестве добровольцев, в 2019 году по сравнению с 2018 годом показывает Москва (+130,4%), Республика Саха (Якутия) (+106%) и Ямало-Ненецкий автономный округ (+85%). **Средний прирост вовлеченности волонтеров в деятельность СО НКО**, согласно данным Росстата, по России в 2019 г. составила +8,2%.

| ТОП-20 по фактору «Социальная значимость СО НКО для региона» | | | |
|---|-------------------------------------|----------|--|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Магаданская область | 11 | Республика Хакасия |
| 2 | Амурская область | 12 | Республика Саха (Якутия) |
| 3 | Москва | 13 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра |
| 4 | Кабардино-Балкарская Республика | 14 | Ямало-Ненецкий автономный округ |
| 5 | Тюменская область | 15 | Саратовская область |
| 6 | Сахалинская область | 16 | Республика Алтай |
| 7 | Республика Коми | 17 | Республика Мордовия |
| 8 | Республика Бурятия | 18 | Иркутская область |
| 9 | Севастополь | 19 | Ростовская область |
| 10 | Республика Северная Осетия - Алания | 20 | Республика Адыгея (Адыгея) |

Региональные общественные палаты как институциональные площадки развития третьего сектора

По уровню значимости региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора лидируют Тульская область, Новосибирская область, Ульяновская область, Ханты-Мансийский автономный округ –

Югра, Республика Хакасия, Республика Башкортостан, Алтайский край, Ленинградская область, Тверская область, Свердловская область.

Перечисленные регионы лидируют по доле ВРП, приходящейся на бюджет региональной общественной палаты, по количеству упоминаний региональной общественной палаты в контексте поддержки СО НКО региона, а также по количеству членов региональных общественных палат и других экспертов, принявших участие в опросе об уровне и качестве развития некоммерческого сектора в регионе.

По доле бюджета региональной общественной палаты по сравнению с ВРП лидируют Камчатский край (0,018%), Республика Тыва (0,008%) и Республика Ингушетия (0,007%).

По количеству упоминаний на сайте Общественной палаты РФ в контексте поддержки СО НКО региона за календарный год лидирует Ленинградская область (8 публикаций). Второе место занимает Республика Башкортостан (6 публикаций). Третье место разделяют Тульская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (по 5 публикаций).

Лидером по общему количеству членов региональных общественных палат и региональных экспертов, принявших участие в опросе об уровне и качестве развития некоммерческого сектора в регионе, стала Самарская область.

| ТОП-20 по фактору «Региональные общественные палаты как институциональные площадки как институциональные площадки развития третьего сектора» | | | |
|---|--|----------|----------------------------------|
| № | Регион | № | Регион |
| 1 | Тульская область | 11 | Республика Крым |
| 2 | Новосибирская область | 12 | Хабаровский край |
| 3 | Ульяновская область | 13 | Калужская область |
| 4 | Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 14 | Ярославская область |
| 5 | Республика Хакасия | 15 | Республика Карелия |
| 6 | Республика Башкортостан | 16 | Карачаево-Черкесская Республика |
| 7 | Алтайский край | 17 | Тамбовская область |
| 8 | Ленинградская область | 18 | Липецкая область |
| 9 | Тверская область | 19 | Республика Мордовия |
| 10 | Свердловская область | 20 | Республика Татарстан (Татарстан) |

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого непросто локализовать.

Мы видим, что можно выделить, как минимум, четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «РЕГИОН-НКО».

Первая группа регионов – это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие отведенный их экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристика потенциал.

Вторая группа – это **аутсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа – это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторической особенной, усилий региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективней используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, еще одна группа регионов – это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора в этих территориях используется совершенно недостаточно, не эффективно. При чем не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения или опровержения, можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие эффекты, например, могут проявляться в территориях, расположенных по соседству с богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т.п.

Однако при всем удобстве типологий, за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношения некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ, может быть даже в чем-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию третьего сектора там, где для этого есть у конкретного региона наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

Попытку такого таргетного подхода мы иллюстрируем в представленной ниже **матрице рекомендаций**. Мы исходим из того, что предложенная схема носит в большей степени методологическое приглашение к дискуссии и дальнейшему анализу потенциала каждого из субъектов Российской Федерации в части поддержки и развития деятельности социально ориентированных НКО.

В дальнейшем Общественная палата России совместно с экспертами подготовит и представит аналитический портрет по каждому из регионов, содержащий расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающий отставание по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию НКО смогут определить какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Где-то необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «РЕГИОН-НКО» станет не только интересным аналитическим, но и полезным практическим и управленческим инструментом.

| МАТРИЦА РЕКОМЕНДАЦИЙ | | | | |
|--|--|---------------------------------|---|---|
| для органов власти субъектов Российской Федерации по использованию инструментов поддержки и развития некоммерческого сектора с учетом их значимости для показателей рейтинга «РЕГИОН-НКО» | | | | |
| | Показатель | Категория | Рекомендации и приоритизация инструментов поддержки и развития | |
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ① - высокий уровень влияния на фактор, ② - средний уровень влияния на фактор, ③ - низкий уровень влияния на фактор. | |
| | | | Органы власти субъектов | Институты развития некоммерческого сектора |
| 1. | Количество НКО на 1 тыс. жителей | Масштаб деятельности НКО | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. • Методическая поддержка создаваемых НКО. |
| 2. | Суммарные сборы НКО, взвешенные по ВРП региона | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Методическая поддержка функционирующих НКО. |
| 3. | Выручка НКО (2 форма), взвешенная по ВРП региона | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. • Методическая поддержка функционирующих НКО. |

| | | | | |
|-----|---|--------------------------------------|---|---|
| 4. | Достижимость жизненного цикла (5 лет) | Устойчивость деятельности НКО | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. Методическая поддержка создаваемых и функционирующих НКО. |
| 5. | Доля действующих НКО | | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическая поддержка функционирующих НКО. |
| 6. | Количество новых НКО, созданных за 3 года на 1 тыс. жителей | | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. Методическая поддержка создаваемых НКО. |
| 7. | Доля судебной нагрузки НКО в общих активах НКО региона | | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. Методическая поддержка функционирующих НКО. |
| 8. | Средний возраст НКО в регионе (мес.) | | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> Представить рекомендации по устранению административных барьеров на местах. Методическая поддержка функционирующих НКО. |
| 9. | Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по мерам поддержки. | <ul style="list-style-type: none"> Представить предложения по мерам поддержки. |
| 10. | Активность участия в конкурсах ФПГ | Активность НКО | <ul style="list-style-type: none"> Установить измеряемый KPI для институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Использовать региональные площадки для обучения НКО, популяризировать лучшие практики. |

| | | | | |
|-----|---|--|---|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> Подготовить совместные конкурсы с ФПГ с региональным софинансированием. | <ul style="list-style-type: none"> Организовать системную работу с НКО на основе измеряемого KPI. |
| 11. | Результативность участия в конкурсах ФПГ | | <ul style="list-style-type: none"> Установить измеряемый KPI для институтов развития. Подготовить совместные конкурсы с ФПГ с региональным софинансированием. | <ul style="list-style-type: none"> Использовать региональные площадки для обучения НКО, популяризировать лучшие практики. Организовать системную работу с НКО на основе измеряемого KPI. |
| 12. | Значимость полученных грантов ФПГ | | <ul style="list-style-type: none"> Установить измеряемый KPI для институтов развития. Подготовить совместные конкурсы с ФПГ с региональным софинансированием. | <ul style="list-style-type: none"> Использовать региональные площадки для обучения НКО, популяризировать лучшие практики. Организовать системную работу с НКО на основе измеряемого KPI. |
| 13. | Представленность в реестре 1 Минэкономразвития | | <ul style="list-style-type: none"> Обеспечить межведомственное взаимодействие в части передачи информации о поддерживаемых организациях. | <ul style="list-style-type: none"> Общественный контроль вхождения в реестры всех потенциальных кандидатов. |
| 14. | Представленность в реестре 2 Минэкономразвития | | <ul style="list-style-type: none"> Обеспечить межведомственное взаимодействие в части передачи информации о поддерживаемых организациях. | <ul style="list-style-type: none"> Общественный контроль вхождения в реестры всех потенциальных кандидатов. |
| 15. | Количество НКО в рейтингах РАЭС на 1000 действующих | | <ul style="list-style-type: none"> Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> Использовать региональные площадки для обучения НКО, популяризировать лучшие практики. |
| 16. | Объем поддержки НКО, взвешенное по ВРП региона | Уровень поддержки НКО в регионе | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по дополнительным мерам поддержки. | <ul style="list-style-type: none"> Подготовить предложения по мерам поддержки. |
| 17. | Доля поддерживаемых СО НКО в общем числе СО НКО | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по дополнительным мерам поддержки. | <ul style="list-style-type: none"> Подготовить предложения по мерам поддержки. |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 18. | Поддержка инфраструктуры, взвешенное по ВРП региона | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по дополнительным мерам поддержки НКО. | <ul style="list-style-type: none"> Подготовить предложения по мерам поддержки. |
| 19. | Прозрачность оказываемой поддержки | Прозрачность поддержки НКО в регионе | <ul style="list-style-type: none"> Повысить прозрачность в соответствии с лучшими региональными практиками. | <ul style="list-style-type: none"> Подготовить предложения по использованию лучших региональных практик. |
| 20. | Количество публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО в регионе | Медиаактивность НКО в регионе | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ. |
| 21. | Количество публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО в регионе | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ. |
| 22. | Количество публикаций АСИ за период пандемии на 100 СО НКО | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ. |
| 23. | Количество публикаций в СМИ по данным ЦИРКОН на 100 СО НКО в регионе | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ. |
| 24. | Разброс экспертных оценок | Экспертная оценка качества и | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО |

| | | | | |
|------------|--|--|--|--|
| | | ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКОГО СЕКТОРА В РЕГИОНЕ | | <p>по работе с информацией, социальными сетями, СМИ.</p> <ul style="list-style-type: none"> Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ и социальных сетях. |
| 25. | Экспертная оценка качества взаимодействия НКО и населения | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. Использовать НКО в качестве канала коммуникации с обществом. Привлекать НКО для решения проблем граждан. | <ul style="list-style-type: none"> Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ и социальных сетях. |
| 26. | Экспертная оценка качества взаимодействия НКО и органов власти | | <ul style="list-style-type: none"> Использовать НКО в качестве канала коммуникации с обществом. Привлекать НКО для решения проблем граждан. | <ul style="list-style-type: none"> Активизировать работу региональной общественной палаты и общественных советов при региональных органах власти как выразителей мнения НКО. Мониторинг качества взаимодействия НКО и органов власти. |
| 27. | Экспертная оценка качества взаимодействия НКО и медиа | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. Использовать НКО в качестве канала коммуникации с обществом. | <ul style="list-style-type: none"> Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с информацией, социальными сетями, СМИ. Создание механизмов продвижения позитивного контента СО НКО в СМИ и социальных сетях. |
| 28. | Экспертная оценка качества взаимодействия НКО и бизнеса | | <ul style="list-style-type: none"> Принять решения по поддержке институтов развития. Внедрение общественного стандарта корпоративной | <ul style="list-style-type: none"> Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). |

| | | | | |
|-----|---|---|--|---|
| | | | социальной ответственности в регионе. | <ul style="list-style-type: none"> • Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по работе с бизнесом. |
| 29. | Экспертная оценка качества взаимодействия НКО между собой | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять решения по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Методическое сопровождение создаваемых и функционирующих НКО по взаимодействию с другими НКО. |
| 30. | Количество ИОПУ, действующих в регионе на 100 работающих СО НКО | Социальная значимость деятельности НКО | <ul style="list-style-type: none"> • Снизить административные барьеры для вхождения в реестры поставщиков социальных услуг. • Расширить меры поддержки НКО. • Использование лучших практик для обучения по подготовке заявок на президентские гранты. • Принять меры по поддержке институтов развития. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Подготовить предложения по снижению барьеров для деятельности СО НКО в регионе. • Методическое сопровождение в части заявки на статус НКО – ИОПУ. |
| 31. | Численность работников СО НКО в 2019 г. на 1 тыс. жителей | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. • Методическая поддержка создаваемых НКО. |
| 32. | Численность добровольцев СО НКО в 2019 г. на 1 тыс. жителей | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. • Реализовать принятые на федеральном уровне стандарты по поддержке добровольчества. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация добровольчества в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Методическая поддержка НКО по привлечению добровольцев. |

| | | | | |
|-----|--|--|--|---|
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Организовать продвижение принятых на федеральном уровне стандартов по продвижению добровольчества. |
| 33. | Динамика численности работников 2019 г. к 2018 г. | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация работы НКО в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Представить рекомендации по устранению барьеров для деятельности на местах. • Методическая поддержка создаваемых НКО. |
| 34. | Динамика численности добровольцев 2019 г. к 2018 г. | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по поддержке институтов развития и снижению барьеров для деятельности. • Реализовать принятые на федеральном уровне стандарты по поддержке добровольчества. | <ul style="list-style-type: none"> • Популяризация добровольчества в социальной и иных сферах (социальная реклама, гражданские форумы). • Методическая поддержка НКО по привлечению добровольцев. • Организовать продвижение принятых на федеральном уровне стандартов по продвижению добровольчества. |
| 35. | Мониторинговая активность региональной общественной палаты | <p align="center">Развитие институциональных площадок поддержки НКО</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Принять решения по улучшению обеспечения региональной общественной палаты. • Проводить ротацию составов региональной общественной палаты с учетом активности и эффективности ее членов. | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по более эффективному взаимодействию ОПРФ в целом и профильными комиссиями ОПРФ. • Проводить регулярные обучающие мероприятия для членов региональной общественной палаты. • Представить предложения по повышению экспертного потенциала обеспечивающего аппарата. |
| 36. | Обеспеченность региональной общественной палаты помещением | | <ul style="list-style-type: none"> • При необходимости принять решения по обеспечению региональной общественной палаты помещением (ми). | <ul style="list-style-type: none"> • Дать оценку обеспеченности и подготовить предложения по ее повышению. |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| 37. | Количество упоминаний региональных общественных палат в контексте поддержки... | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять решения по улучшению обеспечения региональной общественной палаты. • Проводить ротацию составов региональной общественной палаты с учетом активности и эффективности ее членов. | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по более эффективному взаимодействию ОПРФ в целом и профильными комиссиями ОПРФ. • Проводить регулярные обучающие мероприятия для членов региональной общественной палаты. |
| 38. | Бюджетная обеспеченность региональной общественной палаты (взвешенная по ВРП) | | <ul style="list-style-type: none"> • Установить отклонение от средней по стране величины. • Принять меры по улучшению обеспечения региональной общественной палаты. | <ul style="list-style-type: none"> • Дать оценку обеспеченности и подготовить предложения по ее повышению. |
| 39. | Экспертная активность региональной общественной палаты | | <ul style="list-style-type: none"> • Принять решения по улучшению обеспечения региональной общественной палаты. • Проводить ротацию составов региональной общественной палаты с учетом активности и эффективности ее членов. | <ul style="list-style-type: none"> • Принять меры по более эффективному взаимодействию ОПРФ в целом и профильными комиссиями ОПРФ. • Проводить регулярные обучающие мероприятия для членов региональной общественной палаты. |

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника, и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней) говорят о **рейтингах**. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звезд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчете, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга – круг пользователей, для которых, в первую очередь, предназначен рейтинг, и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определенной целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом предназначенным для оценки риска инвесторами с

успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчета рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не дает возможности «экспертным» путем определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – то задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений, можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных – информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно четко определить, откуда составитель рейтинга берет значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: *рейтинг – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.*

Соблюдение методологии – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.

ПАРТНЕРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнерстве с **Рейтинговым агентством «РАЭКС-Аналитика»**

Рейтинговое агентство РАЭКС-Аналитика совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (АСР) специализируются на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь, связанных с социальными процессами в стране.

Свое волонтерское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники РАЭКС-Аналитики рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как для управленцев, занимающихся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалов в сфере анализа деятельности НКО, так и самим участникам некоммерческой деятельности, волонтеров, благотворителей.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т.д.) и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам.

**С уважением,
команда Рейтингового агентства
«РАЭКС-Аналитика»**