



Общественная палата
Российской Федерации
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД

|| RX
РАЭКС-АНАЛИТИКА

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ
СОВЕТОВ ПРИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ
(ПИЛОТНЫЙ РЕЙТИНГ ОС ПРИ ФОИВ)**

Проект Общественной палаты РФ,
Рейтингового агентства RAEX и
Ассоциации составителей рейтингов

Москва
ноябрь 2022 г.

ВВЕДЕНИЕ	3
МЕТОДИКА РЕЙТИНГА.....	4
Результаты анализа доступной информации об общественных советах при федеральных органах исполнительной власти.....	13
Экспертный опрос.....	21
АНАЛИЗ КАЧЕСТВА РЕЙТИНГОВОЙ МОДЕЛИ	24
РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА	25
Рейтинг общественных советов при федеральных органах исполнительной власти - 2022 год.....	25
Субрейтинги по видам федерального органа исполнительной власти.....	27
Субрейтинги по направлениям оценки	28
ГЛОССАРИЙ	32

Введение

Рейтинг общественных советов при федеральных органах исполнительной власти призван показать наилучшие практики в организации их деятельности: на кого равняться, у кого учиться.

Резонный вопрос: а что считать хорошим? Что должен делать общественный совет, чтобы его считали лучшим?

К сожалению, беседы с представителями общественных советов, членами Общественной палаты не дали однозначного ответа.

Зачастую общественный совет по своим функциям пытаются приравнять к экспертному, хотя очевидно, что функции его шире. Общественный совет – коммуникатор между гражданами и ФОИВ.

Из Стандарта деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти Общественной палаты РФ (утвержден 5 июля 2018 года № 55-С с поправками от 27.03.2020 № 31-С, 02.12.2020 № 43-С) следует:

«1.2. Общественный совет призван обеспечить учёт потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиту прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений, негосударственных некоммерческих организаций при осуществлении государственной политики в части, относящейся к сфере деятельности федерального органа исполнительной власти, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью соответствующего федерального органа исполнительной власти.

1.3. Общественный совет является совещательно-консультативным субъектом общественного контроля».

Очевидно, что общественный совет должен сочетать в себе и соответствие Стандарту, и быть организационно состоятельным, взаимодействовать с Общественной палатой, быть публичным и открытым, пользоваться авторитетом.

В рамках пилотного рейтинга авторы попытались, прежде всего, выявить специфику и общее в деятельности всех советов.

И, безусловно, осмысливая полученную информацию, нам всем предстоит более чётко сформулировать главное, ради чего работает совет. Тогда можно будет уйти от огромного количества косвенных признаков, от бюрократических конструкций и сосредоточиться на главном.

В Общественной палате РФ уже состоялось два очных обсуждения методики, после каждого из которых ОС и ФОИВы высказывали свои замечания и предложения:

- 19 мая 2022 года по результатам обсуждения были получены 18 предложений от 10 общественных советов;
- 20 июня 2022 года по результатам обсуждения были получены отклики от 16 ФОИВ, в которых содержалось более ста предложений.

Состоялись выездные обсуждения рейтинга.

Специалисты РАЭС-Аналитики и аппарата Общественной палаты обработали и проанализировали все полученные материалы. Но процесс продолжается, и итоги рейтинга, надеемся, дадут дополнительную пищу для размышлений.

1. Методика рейтинга.

Общие сведения.

Объекты рейтинга: общественные советы при ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации. В рамках настоящего рейтинга рассматривалось 50 общественных советов при ФОИВ.

Рейтинговый вопрос: какой ОС наиболее эффективен (наиболее полно реализует свои функции и полномочия)?

Целевая аудитория:

интересанты рейтинга (их глазами смотрим на объекты) — заинтересованные активные граждане, которые самостоятельно или через профобъединения хотят усовершенствовать работу ФОИВ.

пользователи рейтинга:

основные – Общественная палата РФ и общественные советы при ФОИВ.

Дополнительно:

- ФОИВы,
- общественность,
- СМИ и аналитики.

Источники информации.

- Отчёты общественных советов при ФОИВ за 2021 г., предоставлены в Общественную палату Российской Федерации в 2022 году.
- Мониторинг сайтов общественных советов при ФОИВ или их разделов на сайтах ФОИВ.
- Мониторинг соцсетей.
- Система управления репутацией и медиа-анализа «СКАН-Интерфакс».
- Экспертный опрос.

Факторы, критерии, показатели, метрики рейтинга.

Все критерии рейтинга объединены в 6 рейтинговых факторов:

- I. Реализация положений Стандарта деятельности общественного совета при ФОИВ (вес 25%).
- II. Организационная работа и обеспечение (15%).
- III. Взаимодействие с Общественной палатой РФ (10%).
- IV. Публичность деятельности общественного совета (15%).
- V. Информационная открытость (25%).
- VI. Результаты экспертного опроса (10%).

Для каждого объекта рейтингования (ОС ФОИВ) определяется рейтинговое число как взвешенная сумма рейтинговых чисел факторов, которые, в свою очередь, рассчитываются как взвешенная сумма критериев, показателей, метрик.

Все первичные данные (метрики) масштабируются и приводятся к безразмерному виду от 0 (минимум) до 1 (максимум).

Описание рейтинговых факторов:

- I. **Реализация положений Стандарта деятельности общественного совета при ФОИВ.**

Данный фактор определяет, в какой мере общественный совет следует положениям Стандарта деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти (Типовое положение), утвержденного решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 5 июля 2018 года № 55-С (в ред. решений совета Общественной палаты Российской Федерации от 27.03.2020 № 31-С, 02.12.2020 № 43-С).

В соответствии с положениями Стандарта был составлен чек-лист, в котором метрики измерялись в бинарной системе (да-нет), отмечалось соответствие деятельности общественного совета Стандарту.

Критерии, показатели и метрики фактора:

1.1. Соответствие положения об ОС Стандарту (вес 10% в рамках фактора).

1.2. Реализация основных функций (п. 2.2 Стандарта; вес 40% в рамках фактора).

- Рассмотрение проектов НПА (п. 2 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Рассматривались ли проекты НПА в 2021 г.?
 - Есть ли перечень рассмотренных НПА в отчёте?
 - Были приняты полностью или частично предложения по каким-либо проектам НПА.
 - Есть ли документ, обобщающий практику рассмотрения и корректировки проектов НПА на регулярной основе (год, квартал)?
- Мониторинг качества госуслуг (п. 3 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Наличие документа об участии в мониторинге (название, реквизиты).
 - Есть ссылка на документ в открытом доступе.
- Антикоррупционная деятельность (п. 4 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Наличие документа об участии в антикоррупционных мероприятиях (название, реквизиты).
 - Есть ссылка на документ в открытом доступе.
 - Наличие документа об участии в оценке эффективности госзакупок (название, реквизиты).
 - Есть ссылка на документ в открытом доступе.
 - Наличие документа об участии в кадровой работе (название, реквизиты).
 - Есть ссылка на документ в открытом доступе.
- Кадровая политика (п. 5 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Входит ли кто-то из членов ОС в состав аттестационных комиссий и конкурсных комиссий?
 - Есть ссылка на документ в открытом доступе.
- Иные вопросы (п. 6 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Рассматривались ли такие вопросы (с указанием формулировки)?

1.3. Реализация прав (п. 2.3. Стандарта; вес 15% в рамках фактора).

- Участие в планировании и отчётности ФОИВ (п. 7 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Был рассмотрен план ФОИВ?
 - Были направлены предложения по его совершенствованию?
 - Были приняты предложения?
- Участие в контрольной деятельности (п. 8 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - ОС принял участие в подготовке доклада о результатах контрольной деятельности?
 - Есть ли ссылка на доклад в открытом доступе?
- Публичное обсуждение концепции открытости (п. 9 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Было ли проведено обсуждение (указать мероприятие)?
 - Есть ли ссылка на результаты обсуждения в открытом доступе?
- Слушания по приоритетным направлениям (п. 10 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Имели место слушания по приоритетным направлениям?
 - Имеется перечень слушаний?
 - Есть ли ссылки на результаты обсуждений в открытом доступе?
- Контроль требований по этике и конфликтов интересов (п. 11 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Имели место заседания комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с участием членов ОС?
 - Имело место участие в иных рабочих органах, создаваемых федеральными органами исполнительной власти по вопросам кадровой работы, антикоррупционной деятельности и закупок?
 - Есть ли перечень мероприятий по участию в иных рабочих органах, создаваемых федеральными органами исполнительной власти по вопросам кадровой работы, антикоррупционной деятельности и закупок?
- Реализация концепции открытости (п. 12 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Имело место участие в разработке ведомственных планов по реализации концепции открытости федеральных органов исполнительной власти?
 - Были ли учтены предложения ОС в процессе разработки ведомственных планов по реализации концепции открытости федеральных органов исполнительной власти?
 - Имело ли место утверждение результатов общественных обсуждений, решений и отчётов федерального органа

исполнительной власти по итогам общественной экспертизы нормативных правовых актов?

- Имел место мониторинг публичной декларации руководителя федерального органа исполнительной власти и (или) публичного плана деятельности федерального органа исполнительной власти?
 - Есть ли в публичном доступе ссылка на мониторинг публичной декларации руководителя федерального органа исполнительной власти и (или) публичного плана деятельности федерального органа исполнительной власти?
 - Имело ли место участие в подготовке экспертного содоклада в отношении итогового (о результатах и основных направлениях деятельности федерального органа исполнительной власти за отчётный год) доклада ФОИВ?
 - Есть ли в публичном доступе ссылка на участие в подготовке экспертного содоклада в отношении итогового (о результатах и основных направлениях деятельности федерального органа исполнительной власти за отчётный год) доклада ФОИВ?
 - Осуществлялся ли выборочный анализ качества ответов федерального органа исполнительной власти на обращения граждан; подготовлен ли отчёт по результатам анализа?
 - Есть ли в открытом доступе ссылки на выборочный анализ качества ответов федерального органа исполнительной власти на обращения граждан?
 - Имело ли место утверждение основных мероприятий (операционных планов) ФОИВ по выполнению намеченных приоритетных мероприятий и (или) достижению установленных конечных результатов?
 - Есть ли в публичном доступе ссылка на утверждение основных мероприятий (операционных планов) ФОИВ по выполнению намеченных приоритетных мероприятий и (или) достижению установленных конечных результатов?
- Взаимодействие со СМИ (п. 13 отчёта).
- Элементы чек-листа:
- Перечислены ли основные проблемные публикации, инициированные ОС?

1.4. Реализация доступных форм деятельности (п. 2.5 Стандарта; вес 35% в рамках фактора).

- Внимание руководителя ФОИВ.
- Элементы чек-листа:
- Сколько раз руководитель ФОИВ участвовал в заседаниях ОС?

- Функциональная инфраструктура (п. 15 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Создавались ли комиссии и рабочие группы? Сколько? Перечень?
 - Наличие перечня рабочих групп и комиссий в открытом доступе (ссылка).
 - Наличие протоколов заседаний рабочих групп и комиссий в открытом доступе (ссылка).
- Взаимодействие с гражданами и объединениями (п. 16 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Указано ли, с какими общественными объединениями регулярно взаимодействует ОС?
- Взаимодействие с экспертным сообществом (п. 17 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Проводились ли общественные экспертизы?
 - Приведен ли перечень общественных экспертиз?
 - Есть ли ссылка на результаты общественных экспертиз в открытом доступе?
- Взаимодействие с ФОИВ (п. 18 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Направлялись ли запросы?
 - Есть примеры принятия мер по запросам?
 - Есть ли ссылка на результаты этой деятельности в открытом доступе?
- Публичное воздействие (п. 19 отчёта).
Элементы чек-листа:
 - Есть ли ссылка на материалы такого информирования в открытом доступе?

II. Организационная работа и обеспечение.

Критерии, показатели и метрики данного фактора также используются в бинарном виде (да-нет) на основе заполнения чек-листа на базе отчёта общественного совета. Ответ «нет» фиксируется, если активности в данном направлении нет, «да» – если активность есть (вне зависимости от количественных показателей этой активности).

- 2.1. Очные заседания проводятся не реже 6 раз в год (п. 20 отчёта; вес 5% в рамках фактора).
- 2.2. Очное рассмотрение резонансных вопросов (п. 22 отчёта; вес 10% в рамках фактора).

- 2.3. Наличие в плане вопросов законопроектной деятельности (п. 23 отчёта; вес 10% в рамках фактора).
- 2.4. Кол-во обращений граждан в ОС и к её членам (п. 29 отчёта; вес 10% в рамках фактора).
- 2.5. Наличие личного приёма граждан членами ОС (п. 30 отчёта; вес 10% в рамках фактора).
- 2.6. Участие ОС в выработке стратегии ФОИВ (п. 39 отчёта; вес 15% в рамках фактора).
- 2.7. Присутствие представителей ОС на мероприятиях органов власти (п. 40; вес 10% в рамках фактора).
- 2.8. Общее кол-во предложений ОС в адрес ФОИВ (п. 41 отчёта; вес 10% в рамках фактора).
- 2.9. Доля учтенных ФОИВ предложений ОС в общем объёме (п. 42 отчёта; вес 15% в рамках фактора).
- 2.10. Содействие ОС инициативам ФОИВ (п. 44 отчёта; вес 5% в рамках фактора).

III. Взаимодействие с Общественной палатой РФ.

Критерии, показатели и метрики данного фактора также используются в бинарном виде (да-нет) на основе заполнения чек-листа на базе отчёта общественного совета. Ответ «нет» фиксируется, если активности в данном направлении нет, «да» – если активность есть (вне зависимости от количественных показателей этой активности).

- 3.1. Очное рассмотрение вопросов, определенных ОП (п. 21 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).
- 3.2. Наличие в плане вопросов по рекомендации ОП (п. 24 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).
- 3.3. Направление плана работы ОС в ОП (п. 25 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).
- 3.4. Количество приглашений ОП на заседания ОС (п. 32 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).
- 3.5. Количество решений ОС, направленных в ОП (п. 33 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).
- 3.6. Интенсивность взаимодействия ОС с ОП (вес 45,455% в рамках фактора).
Элементы чек-листа:
 - Высылались ли уведомления? (п. 34 отчёта)
 - Наблюдалось ли взаимодействие? (п. 35 отчёта)
 - Участие не наблюдалось - 0, участие имело место – 1.
 - Были ли обращения ОП РФ к ОС? (п. 37 отчёта)

- Были ли обращения ОП РФ к ФОИВ? (п. 38 отчёта)
- 3.7. Количество инициатив ОС, направленных в ОП (п. 43 отчёта; вес 9,091% в рамках фактора).

IV. Публичность деятельности общественного совета.

- 4.1. Экспертная оценка цитируемости (производится на основе анализа количества и качества публикаций, указанных в отчёте, а также иных публикаций, доступных команде рейтинга; вес 30% в рамках фактора).
- 4.2. Цитируемость по СКАН-Интерфакс за 3 года (04.07.2019 – 04.07.2022). Количество публикаций, в которых упоминается общественный совет при ФОИВ, соотносится с количеством публикаций о самом ФОИВ (это позволяет нивелировать эффект «публичных» и «непубличных» ФОИВ; вес 70% в рамках фактора).

V. Информационная открытость.

Критерии, показатели и метрики данного фактора также используются в бинарном виде (да-нет) на основе заполнения чек-листа на базе отчёта общественного совета. Ответ «нет» фиксируется, если активности в данном направлении нет, «да» – если активность есть (вне зависимости от количественных показателей этой активности).

- 5.1. Наличие электронной приёмной согласно отчёту ОС (п. 28 отчёта; вес 5% в рамках фактора).
- 5.2. Размещение отчёта ОС в электронной форме (п. 48 отчёта; вес 5% в рамках фактора).

Данные мониторинга сайта (проводился в мае 2022 года):

- 5.3. Актуальность информации (вес 20% в рамках фактора).
Элементы чек-листа:
 - Дата последней публикации отчёта (за какой год).
 - Отчёт об исполнении плана работ (за какой год самый свежий).
 - Дата самого свежего отчёта по обращениям граждан и организаций.
 - Число дней с последней публикации.
- 5.4. Информационная насыщенность (вес 25% в рамках фактора).
Элементы чек-листа:
 - Ссылка на годовой отчёт по форме ОП РФ (или «нет» – если отчёта нет).
 - Ссылка на файл со скриншотом отчёта.
 - Наличие плана работ (на какой год самый свежий).

- «Горячие проекты» – информация о текущих общественных слушаниях/обсуждениях (к примеру, что делать посетителю сайта, к чему его призываем).
 - Наличие информации о ФИО членов ОС.
 - Наличие справок о членах ОС.
 - Наличие информации о комиссиях и рабочих группах ОС.
 - Количество новостей за год (числовая метрика).
- 5.5. Коммуникация с гражданами (вес 20% в рамках фактора).

Элементы чек-листа:

- Наличие формы для обращения («электронная приёмная»).
- Возможность отслеживания обращений.
- Наличие статистики обращений граждан и организаций.
- Наличие возможности обратиться к члену ОС.

5.6. Полнота контактной информации (вес 10% в рамках фактора).

Элементы чек-листа:

- В контактных данных есть почтовый адрес.
- В контактных данных есть телефон.
- В контактных данных есть адрес электронной почты.
- Наличие ссылок на профили в различных соцсетях.

5.7. Навигационная доступность и удобство (вес 15% в рамках фактора).

Элементы чек-листа:

- Наличие своего сайта у общественного совета.
- Наличие ссылки на ОС с главной страницы.
- Глубина размещения раздела (сколько кликов нужно сделать, чтобы попасть с главной страницы в раздел ОС).
- Оценка «дружественности» интерфейса сайта (по оценкам не менее двух экспертов).

VI. Результаты экспертного опроса.

Межкомиссионная рабочая группа по взаимодействию с общественными советами Общественной палаты Российской Федерации провела экспертный опрос «Оценка эффективности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, подведомственных Правительству Российской Федерации».

Результаты опроса были переданы в качестве исходного материала команде рейтинга. Подробнее об опросе – см. п. 1.5.

В качестве критериев используются следующие данные:

6.1. Количество респондентов, знакомых с деятельностью общественного совета и давших ему оценку (вес 30% в рамках фактора).

6.2. Средняя оценка, данная общественному совету проголосовавшими респондентами (вес 50% в рамках фактора).

6.3. Уверенность респондентов в оценке; определялась как мера волатильности оценок общественному совету (среднеквадратическое отклонение; вес 20% в рамках фактора).

1.2. Результаты анализа доступной информации об общественных советах при федеральных органах исполнительной власти.

Прежде чем применить методику на практике, была исследована доступность информации по метрикам методики: критерии, по которым информация доступна по менее чем 20-30% объектам рейтингования, в практике рейтингования обычно считаются неинформативными. В данном случае подавляющее большинство метрик хорошо наблюдаемы, средняя наблюдаемость составила 88%, что является удовлетворительным результатом.

Наименование показателя	Наименование метрики	Доля ФОИВ, отразивших ответ на вопрос в отчёте (или информация была доступна иным образом)	Доля ФОИВ, по которым зафиксирован положительный ответ
Соответствие положения стандарту	Нет сведений о соответствии – 0, есть – 1 (факт соответствия не проверялся)	92%	84%
Рассмотрение проектов ПНА	Рассматривались ли проекты НПА в 2021 г.?	86%	70%
Рассмотрение проектов ПНА	Есть ли перечень рассмотренных НПА в отчёте	82%	50%
Рассмотрение проектов ПНА	Были приняты полностью или частично предложения по каким-либо проектам НПА	46%	10%
Рассмотрение проектов ПНА	Есть ли документ, обобщающий практику рассмотрения и корректировки проектов НПА на регулярной основе (год, квартал)?	84%	0%
Мониторинг качества госуслуг	Наличие документа об участии в мониторинге (название, реквизиты)	86%	20%

Мониторинг качества госуслуг	Есть ссылка на документ в открытом доступе	88%	14%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в антикоррупционных мероприятиях (название, реквизиты)	84%	38%
Антикоррупционная деятельность	Есть ссылка на документ в открытом доступе	88%	20%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в оценке эффективности госзакупок (название, реквизиты)	84%	22%
Антикоррупционная деятельность	Есть ссылка на документ в открытом доступе	90%	8%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в кадровой работе (название, реквизиты)	84%	18%
Антикоррупционная деятельность	Есть ссылка на документ в открытом доступе	90%	10%
Кадровая политика	Входит ли кто-то из членов ОС в состав аттестационных комиссий и конкурсных комиссий?	86%	72%
Кадровая политика	Есть ссылка на документ в открытом доступе	88%	6%
Иные вопросы	Рассматривались ли такие вопросы (с указанием формулировки)?	90%	66%
Участие в планировании и отчётности ФОИВ	Был рассмотрен план ФОИВ?	94%	72%
Участие в планировании и отчётности ФОИВ	Были направлены предложения по его совершенствованию?	74%	28%
Участие в планировании и отчётности ФОИВ	Были приняты предложения?	70%	20%
Участие в контрольной деятельности	ОС принял участие в подготовке доклада о результатах контрольной деятельности?	86%	28%
Участие в контрольной деятельности	Есть ли ссылка на доклад в открытом доступе?	90%	8%
Публичное обсуждение концепции открытости	Было ли проведено обсуждение (указать мероприятие)?	92%	58%

Публичное обсуждение концепции открытости	Есть ли ссылка на результаты обсуждения в открытом доступе?	92%	26%
Слушания по приоритетным направлениям	Имели место слушания по приоритетным направлениям?	88%	36%
Слушания по приоритетным направлениям	Имеется перечень слушаний?	90%	26%
Слушания по приоритетным направлениям	Есть ли ссылки на результаты обсуждений в открытом доступе?	92%	12%
Контроль требований по этике и конфликтов интересов	Имели место заседания комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с участием членов ОС?	72%	40%
Контроль требований по этике и конфликтов интересов	Имело место участие в иных рабочих органах, создаваемых федеральными органами исполнительной власти по вопросам кадровой работы, антикоррупционной деятельности и закупок?	84%	22%
Контроль требований по этике и конфликтов интересов	Есть ли перечень мероприятий по участию в иных рабочих органах, создаваемых федеральными органами исполнительной власти по вопросам кадровой работы, антикоррупционной деятельности и закупок?	86%	8%
Реализация концепции открытости	Имело место участие в разработке ведомственных планов по реализации концепции открытости федеральных органов исполнительной власти?	88%	48%
Реализация концепции открытости	Были ли учтены предложения ОС в процессе разработки ведомственных планов по реализации концепции открытости	86%	38%

	федеральных органов исполнительной власти?		
Реализация концепции открытости	Имело ли место утверждение результатов общественных обсуждений, решений и отчётов федерального органа исполнительной власти по итогам общественной экспертизы нормативных правовых актов?	84%	16%
Реализация концепции открытости	Имел место мониторинг публичной декларации руководителя федерального органа исполнительной власти и (или) публичного плана деятельности федерального органа исполнительной власти?	84%	24%
Реализация концепции открытости	Есть ли в публичном доступе ссылка на мониторинг публичной декларации руководителя федерального органа исполнительной власти и (или) публичного плана деятельности федерального органа исполнительной власти?	84%	24%
Реализация концепции открытости	Имело ли место участие в подготовке экспертного содоклада в отношении итогового (о результатах и основных направлениях деятельности федерального органа исполнительной власти за отчётный год) доклада ФОИВ?	84%	12%
Реализация концепции открытости	Есть ли в публичном доступе ссылка на участие в подготовке экспертного содоклада в отношении итогового (о результатах и основных направлениях деятельности федерального органа исполнительной власти за отчётный год) доклада ФОИВ?	84%	12%

Реализация концепции открытости	Осуществлялся ли выборочный анализ качества ответов федерального органа исполнительной власти на обращения граждан; подготовлен ли отчёт по результатам анализа?	88%	16%
Реализация концепции открытости	Есть ли в открытом доступе ссылки на выборочный анализ качества ответов федерального органа исполнительной власти на обращения граждан?	88%	14%
Реализация концепции открытости	Имело ли место утверждение основных мероприятий (операционных планов) ФОИВ по выполнению намеченных приоритетных мероприятий и (или) достижению установленных конечных результатов?	84%	18%
Реализация концепции открытости	Есть ли в публичном доступе ссылка на утверждение основных мероприятий (операционных планов) ФОИВ по выполнению намеченных приоритетных мероприятий и (или) достижению установленных конечных результатов?	84%	18%
Взаимодействие со СМИ	Перечислены ли основные проблемные публикации, инициированные ОС?	84%	52%
Внимание главы ФОИВ	Сколько раз руководитель ФОИВ участвовал в заседаниях ОС?	86%	76%
Функциональная инфраструктура	Создавались ли комиссии и рабочие группы? Сколько? Перечень?	92%	64%
Функциональная инфраструктура	Наличие перечня рабочих групп и комиссий в открытом доступе (ссылка)	92%	46%
Функциональная инфраструктура	Наличие протоколов заседаний рабочих групп и комиссий в открытом доступе (ссылка)	92%	16%

Взаимодействие гражданами объединениями	с и	Указано ли, с какими общественными объединениями регулярно взаимодействует ОС?	86%	64%
Взаимодействие экспертным сообществом	с	Проводились ли общественные экспертизы?	88%	26%
Взаимодействие экспертным сообществом	с	Приведен ли перечень общественных экспертиз?	90%	24%
Взаимодействие экспертным сообществом	с	Есть ли ссылка на результаты общественных экспертиз в открытом доступе?	92%	6%
Взаимодействие ФОИВ	с	Направлялись ли запросы?	88%	52%
Взаимодействие ФОИВ	с	Есть примеры принятия мер по запросам?	72%	26%
Взаимодействие ФОИВ	с	Есть ли ссылка на результаты этой деятельности в открытом доступе?	88%	6%
Публичное воздействие		Есть ли ссылка на материалы такого информирования в открытом доступе?	94%	8%
Очные заседания проводятся не реже 6 раз в год		Проводятся ли заседания не реже шести раз в год? (п. 20 отчёта)	94%	30%
Очное рассмотрение резонансных вопросов		Имело место очное рассмотрение резонансных вопросов? (п. 22 отчёта)	92%	82%
Наличие в плане вопросов законопроектной деятельности		Наличие в плане вопросов законопроектной деятельности (п. 23 отчёта)	94%	28%
Кол-во обращений граждан в ОС и её членам		Имеют место обращения граждан в ОС? (п. 29 отчёта)	90%	52%
Наличие личного приёма граждан членами ОС		Ведется ли приём граждан? (п. 30 отчёта)	88%	30%
Участие ОС в выработке стратегии ФОИВ		Участвовал ли ОС в выработке стратегии ФОИВ? (п. 39 отчёта)	92%	74%
Присутствие представителей ОС на мероприятиях органов власти		Присутствие представителей ОС на мероприятиях органов власти (п. 40 отчёта)	90%	80%
Общее кол-во предложений ОС в адрес ФОИВ		Направлялись ли предложения в ФОИВ? (п. 41 отчёта)	72%	60%

Доля учтённых ФОИВ предложений ОС в общем объеме	Есть факты того, что предложения учтены? (п. 42 отчёта)	60%	60%
Очное рассмотрение вопросов, определённых ОП	Очное рассмотрение вопросов, определённых ОП (п. 21 отчёта)	94%	42%
Наличие в плане вопросов по рекомендации ОП	Наличие в плане вопросов по рекомендации ОП (п. 24 отчёта)	94%	42%
Направление плана работы ОС в ОП	Направление плана работы ОС в ОП (п. 25 отчёта)	88%	68%
Кол-во приглашений ОП на заседания ОС	Направлялись ли приглашения в ОП на заседания ОС? (п. 32 отчёта)	64%	54%
Кол-во решений ОС, направленных в ОП	Направлялись ли решения ОС в ОП? (п. 33 отчёта)	80%	44%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Своевременность направления (п. 31 отчёта).	32%	32%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Высылались ли уведомления? (п. 34 отчёта)	86%	66%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Наблюдалось ли взаимодействие? (п. 35 отчёта)	90%	68%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Участие не наблюдалось – 0, участие имело место – 1.	92%	80%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Были ли обращения ОП РФ к ОС? (п. 37 отчёта)	90%	48%
Интенсивность взаимодействия ОС с ОП	Были ли обращения ОП РФ к ФОИВ? (п. 38 отчёта)	88%	52%
Кол-во инициатив ОС, направленных в ОП	Направлялись ли инициативы ОС в ОП РФ? (п. 43 отчёта)	88%	32%
Экспертная оценка цитируемости	Экспертная оценка цитируемости	100%	62%
Цитируемость по СКАН-Интерфакс	Доля упоминаний ОС ФОИВ в общем объеме упоминаний ФОИВ	100%	98%
Наличие электронной приёмной согласно отчёту ОС	нет – 0, есть – 1	94%	12%
Размещение отчёта ОС в электронной форме	Отчёт не размещен – 0, размещен – 1	90%	64%

Актуальность информации	Дата последней публикации отчёта (за какой год)	12%	8%
Актуальность информации	Отчёт об исполнении плана работ (за какой год самый свежий)	64%	48%
Актуальность информации	Дата самого свежего отчёта по обращениям граждан и организаций	100%	0%
Информационная насыщенность	Наличие раздела «новости» (именно новости общественного совета)	100%	70%
Количество новостей за год	Количество новостей общественного совета за 2021 год	100%	68%
Информационная насыщенность	Ссылка на годовой отчёт по форме ОП РФ (или «нет» – если отчёта нет)	100%	10%
Информационная насыщенность	Ссылка на файл со скриншотом отчёта	100%	10%
Информационная насыщенность	Наличие плана работ (на какой год самый свежий)	82%	76%
Информационная насыщенность	«Горячие проекты» – информация о текущих общественных слушаниях/обсуждениях (к примеру, что делать посетителю сайта, к чему его призываем)	100%	12%
Информационная насыщенность	Наличие информации о ФИО членов ОС	100%	94%
Информационная насыщенность	Наличие справок о членах ОС	100%	76%
Информационная насыщенность	Наличие информации о комиссиях и рабочих группах ОС	100%	44%
Коммуникация гражданами	с Наличие формы для обращения («электронная приёмная»)	100%	34%
Коммуникация гражданами	с Возможность отслеживания обращений	100%	12%
Коммуникация гражданами	с Наличие статистики обращений граждан и организаций	100%	4%
Коммуникация гражданами	с Наличие возможности обратиться к члену ОС	100%	40%
Полнота контактной информации	В контактных данных есть почтовый адрес	100%	52%

Полнота контактной информации	В контактных данных есть телефон	100%	70%
Полнота контактной информации	В контактных данных есть адрес электронной почты	100%	72%
Полнота контактной информации	Количество ссылок на профили в различных соцсетях	100%	12%
Навигационная доступность и удобство	Наличие своего сайта у общественного совета	100%	100%
Навигационная доступность и удобство	Наличие ссылки на ОС с главной страницы	100%	66%
Навигационная доступность и удобство	Глубина размещения раздела (сколько кликов нужно сделать, чтобы попасть с главной страницы в раздел ОС)	100%	92%
Навигационная доступность и удобство	Оценка «дружественности» интерфейса сайта	100%	100%
Число дней с даты последней новости	Число дней с даты последней новости	100%	100%
Средняя оценка (матожидание)	Средняя оценка (матожидание)	100%	100%
Количество голосов	Количество голосов	100%	100%
Волатильность оценок (неуверенность в оценке)	Волатильность оценок (неуверенность в оценке)	100%	100%

1.3. Экспертный опрос.

Межкомиссионная рабочая группа по взаимодействию с общественными советами Общественной палаты Российской Федерации провела экспертный опрос «Оценка эффективности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, подведомственных Правительству Российской Федерации».

Респонденты выставляли оценку эффективности тем общественным советам, с работой которых они были знакомы. Оценка от 1 до 10, где «1» – самая низкая эффективность, «10» – самая высокая.

В опросе приняли участие 202 респондента из 34 регионов Российской Федерации:

Регион	количество респондентов	доля в выборке
Город Москва	118	58.4%
Московская область	22	10.9%
Город Санкт-Петербург	10	5.0%
Воронежская область	6	3.0%
Иркутская область	3	1.5%
Свердловская область	3	1.5%
Республика Крым	2	1.0%
Краснодарский край	2	1.0%
Приморский край	2	1.0%
Хабаровский край	2	1.0%
Астраханская область	2	1.0%
Белгородская область	2	1.0%
Волгоградская область	2	1.0%
Мурманская область	2	1.0%
Нижегородская область	2	1.0%
Новосибирская область	2	1.0%
Самарская область	2	1.0%
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2	1.0%
Республика Башкортостан	1	0.5%
Кабардино-Балкарская Республика	1	0.5%
Республика Карелия	1	0.5%
Республика Мордовия	1	0.5%
Республика Саха (Якутия)	1	0.5%
Республика Татарстан (Татарстан)	1	0.5%
Удмуртская Республика	1	0.5%
Алтайский край	1	0.5%
Забайкальский край	1	0.5%
Красноярский край	1	0.5%
Ставропольский край	1	0.5%
Кемеровская область	1	0.5%
Магаданская область	1	0.5%
Тамбовская область	1	0.5%
Челябинская область	1	0.5%
Ярославская область	1	0.5%

В основном респонденты являлись членами общественных советов при ФОИВ или членами федеральной и региональных общественных палат:

Категория респондентов	количество респондентов	доля в выборке
Член общественного совета при федеральном органе исполнительной власти	122	60.4%
Представитель делового сообщества	31	15.3%
Представитель общественной организации	27	13.4%
Член Общественной палаты Российской Федерации	16	7.9%
Член общественной палаты субъекта Российской Федерации	6	3.0%

По результатам обработки итоговых данных опроса по каждому из 50 общественных советов при ФОИВ были рассчитаны следующие характеристики:

- Количество респондентов, знакомых с деятельностью общественного совета и давших ему оценку (разные советы оценило от 33 до 84 респондентов, в среднем – 57,5).
- Средняя оценка, данная общественному совету проголосовавшими респондентами (от 4,9 до 8,1 по 10-балльной шкале, в среднем – 5,8).
- Уверенность респондентов в оценке; определялась как мера волатильности оценок общественному совету (среднеквадратическое отклонение; относительное среднеквадратическое отклонение составило от 32% для общественного совета, по которому наблюдалось наибольшее единство в оценках, до 66%).

2. Анализ качества рейтинговой модели.

Ключевыми показателями качества рейтинговой модели являются

- устойчивость (результаты не меняются кардинально при умеренном изменении исходных данных и/или весовых коэффициентов);
- независимость метрик (т. е. каждая метрика привносит свое, уникальное качество и не дублирует другие).

Полноценного исследования модели на устойчивость не проводилось, однако косвенным её подтверждением является то, что в течение настройки модели значительно менялись весовые коэффициенты (от равных при всех метриках до окончательных настроек), и ни при одном сочетании весов окончательный рейтинг не отклонялся от исходного более чем на 6%.

Независимость метрик, показателей, факторов была проверена и находится на высоком уровне. В силу ограниченного объёма, для подтверждения этого факта приводится корреляционная матрица факторов:

	РЕЙТИНГ	Реализация положения стандарта	Организационная работа и обеспечение	Взаимодействие с ОП	Публичность	Информационная открытость	Экспертная оценка
РЕЙТИНГ		79%	83%	75%	48%	59%	46%
Реализация положения стандарта	79%		59%	54%	26%	28%	29%
Организационная работа и обеспечение	83%	59%		69%	24%	34%	33%
Взаимодействие с ОП	75%	54%	69%		11%	32%	35%
Публичность	48%	26%	24%	11%		14%	3%
Информационная открытость	59%	28%	34%	32%	14%		32%
Экспертная оценка	46%	29%	33%	35%	3%	32%	

Максимальная корреляция наблюдается между такими факторами, как «Организационная работа» и «Взаимодействие с ОП РФ». С одной стороны, это интуитивно объяснимо, так как существо факторов относительно близко; с другой стороны, корреляция составляет 69%, в то время как принято считать признаком взаимозависимости уровень 70% и более.

То есть все факторы независимы друг от друга, взаимодополняют друг друга, и изъятие любого из них приведёт к ухудшению результата.

3. Результаты рейтинга.

3.1. Рейтинг общественных советов при федеральных органах исполнительной власти – 2022 год.

Все общественные советы при федеральных органах власти в соответствии с рейтинговой моделью разделены на 5 групп:

Группа А – лидеры:

- ❖ Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России);
- ❖ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России);
- ❖ Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России);
- ❖ Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор);
- ❖ Федеральная служба по труду и занятости (Роструд);
- ❖ Федеральная таможенная служба (ФТС России);
- ❖ Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз);
- ❖ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

* *ФОИВы в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

Группа В – продвинутый уровень:

- ❖ Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России);
- ❖ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России);
- ❖ Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России);
- ❖ Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (Минвостокразвития России);
- ❖ Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России);
- ❖ Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор);
- ❖ Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор);
- ❖ Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство);
- ❖ Федеральное агентство по туризму (Ростуризм);
- ❖ Федеральное дорожное агентство (Росавтодор).

* *ФОИВы в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

Группа С – средний уровень:

- ❖ Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России);
- ❖ Министерство спорта Российской Федерации (Минспорт России);
- ❖ Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России);
- ❖ Министерство культуры Российской Федерации (Минкультуры России);
- ❖ Федеральная антимонопольная служба (ФАС России);
- ❖ Федеральная налоговая служба (ФНС России);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор);
- ❖ Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование);
- ❖ Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра).

** ФОИВы в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

Группа D – базовый уровень:

- ❖ Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России);
- ❖ Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России);
- ❖ Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России);
- ❖ Федеральная служба государственной статистики (Росстат);
- ❖ Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор);
- ❖ Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы);
- ❖ Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь);
- ❖ Федеральное казначейство (Казначейство России).

** ФОИВы в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

Группа E – начальный уровень (максимальный потенциал развития):

- ❖ Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России);
- ❖ Федеральная пробирная палата;
- ❖ Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация);
- ❖ Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет);
- ❖ Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент);
- ❖ Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация);

- ❖ Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот);
- ❖ Федеральное агентство по делам национальностей (ФАДН России);
- ❖ Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество);
- ❖ Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА России).

** ФОИВы в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.2. Субрейтинги по видам федерального органа исполнительной власти.

3.2.1. Министерства Российской Федерации.

Лучшие общественные советы при министерствах Российской Федерации (топ-5 из 16):

- ❖ Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России);
- ❖ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России);
- ❖ Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России);
- ❖ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России);
- ❖ Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.2.2. Федеральные службы.

Лучшие общественные советы при федеральных службах (топ-7 из 19):

- ❖ Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор);
- ❖ Федеральная служба по труду и занятости (Роструд);
- ❖ Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор);
- ❖ Федеральная таможенная служба (ФТС России).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.2.3. Федеральные агентства.

Лучшие общественные советы при Федеральных агентствах (топ-5 из 15):

- ❖ Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз);
- ❖ Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство);
- ❖ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт);
- ❖ Федеральное агентство по туризму (Ростуризм);
- ❖ Федеральное дорожное агентство (Росавтодор).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.3. Субрейтинги по направлениям оценки.

3.3.1. Стандарт деятельности общественного совета при ФОИВ.

Топ-5 общественных советов по полноте реализации положений Стандарта:

- ❖ Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России);
- ❖ Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор);
- ❖ Федеральная служба по труду и занятости (Роструд);
- ❖ Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.3.2. Организационная работа и обеспечение.

Топ-5 общественных советов по организационной работе:

- ❖ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России);
- ❖ Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор);
- ❖ Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.3.3. Взаимодействие с Общественной палатой РФ.

Топ-5 общественных советов по уровню взаимодействия с Общественной палатой РФ:

- ❖ Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор);
- ❖ Федеральная таможенная служба (ФТС России);
- ❖ Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

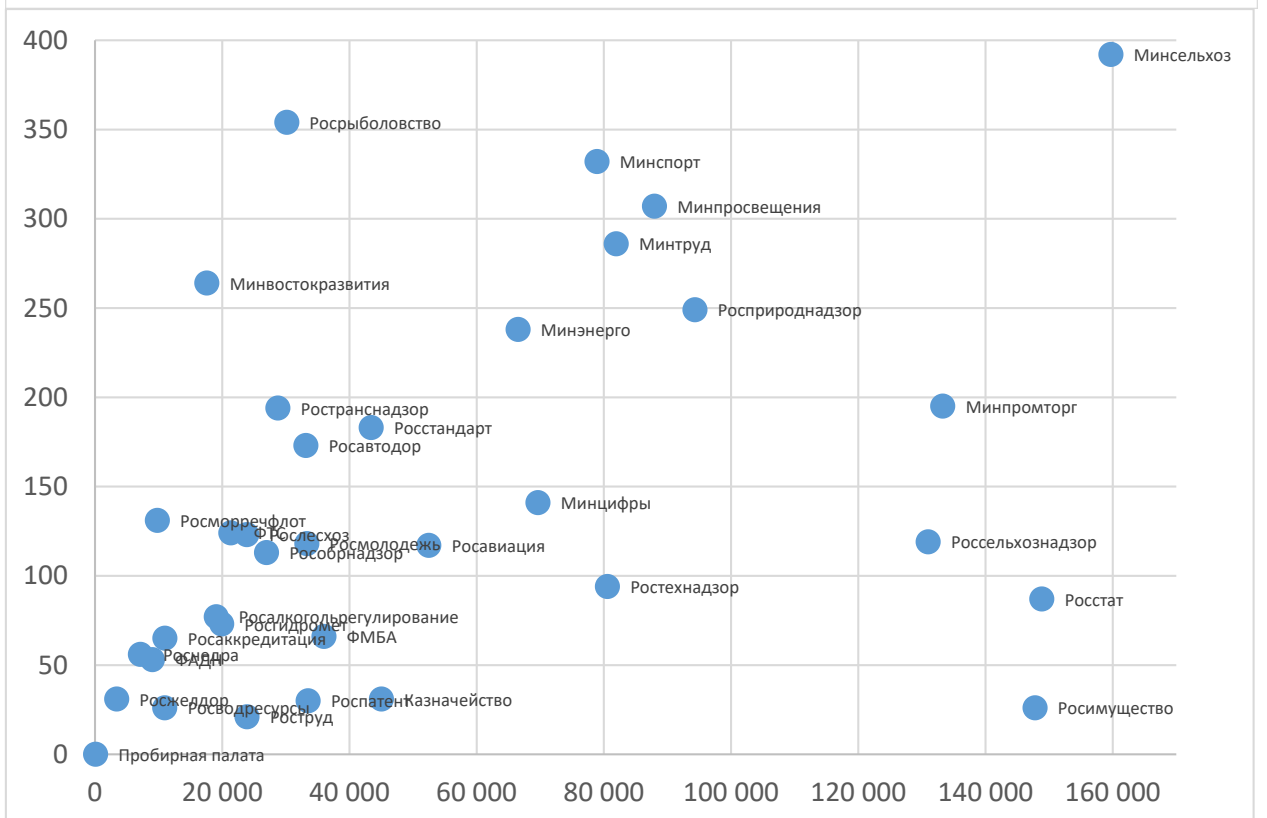
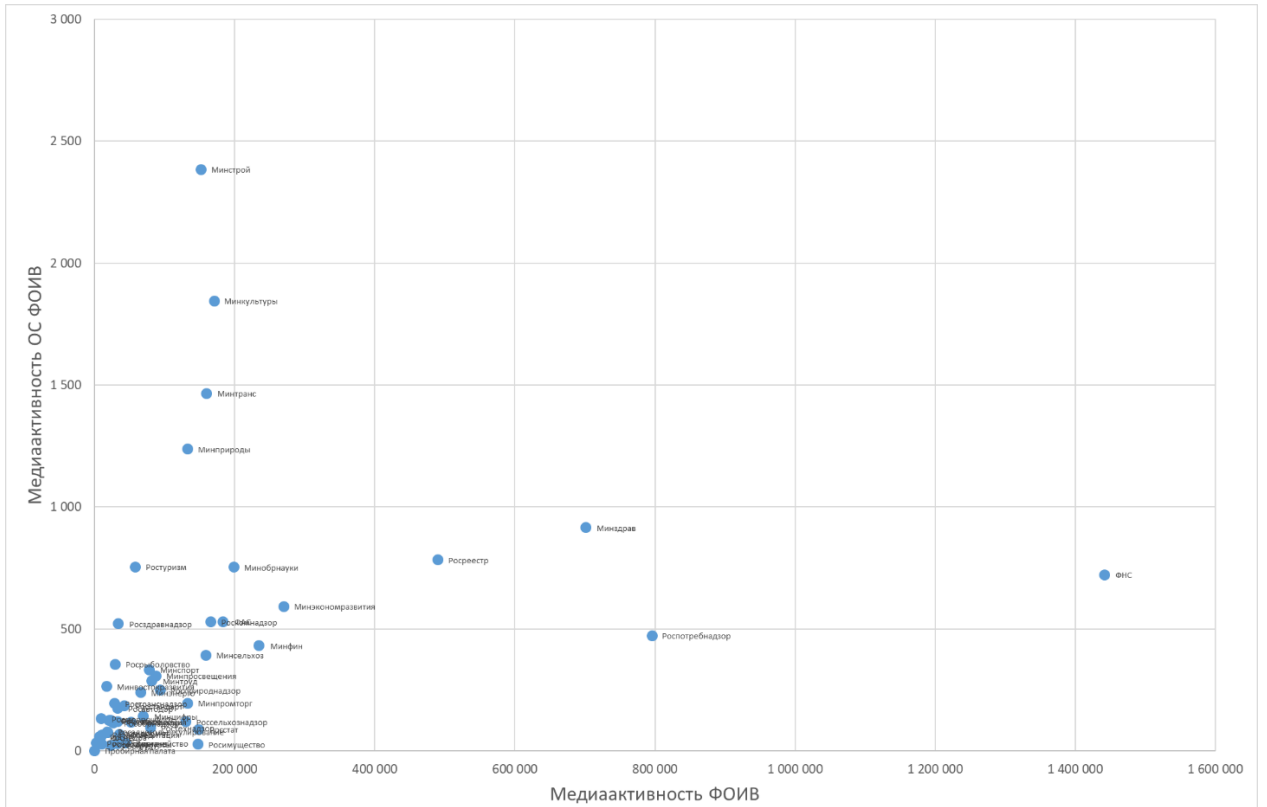
3.3.4. Публичность деятельности общественного совета.

Топ-5 общественных советов по уровню публичности в СМИ и социальных сетях:

- ❖ Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России);
- ❖ Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (Минвостокразвития России);
- ❖ Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор);
- ❖ Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

Напомним, что при анализе публичности основной акцент был сделан на количество публикаций в СМИ, на информационных сайтах и проч. При том что публичная активность разных ФОИВ сильно отличается, в рейтинге учитывалась активность общественного совета относительно базового ФОИВ. Наглядно это демонстрирует приведенный ниже график в координатах «количество публикаций ФОИВ – количество публикаций ОС при ФОИВ». На графике видно, что общественные советы, находящиеся выше линии тренда (в том числе вошедшие в топ-5), более эффективны, заметны в публичном поле.



3.3.5. Информационная открытость.

Топ-5 общественных советов по уровню информационной открытости:

- ❖ Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России);
- ❖ Федеральная налоговая служба (ФНС России);
- ❖ Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр);
- ❖ Федеральная таможенная служба (ФТС России);
- ❖ Федеральное агентство по туризму (Ростуризм).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

3.3.6. Результаты экспертного опроса.

Топ-7 общественных советов по оценке экспертов:

- ❖ Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России);
- ❖ Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России);
- ❖ Федеральная антимонопольная служба (ФАС России);
- ❖ Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор);
- ❖ Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз);
- ❖ Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь);
- ❖ Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

** ФОИВы упорядочены в алфавитном порядке.*

4. Глоссарий (методологический словарь).

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о рейтингах. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звезд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчёте, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга – круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг, и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определенной целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности экспертным путем определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – то

задача усложняется многократно. В итоге часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, и она указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Факторы, критерии, показатели, метрики – это все данные, на базе которых при помощи рейтинговой модели определяется рейтинговый функционал, на основе которого и строится рейтинг. Единого определения нет, поэтому для того, чтобы исключить путаницу в рамках конкретной работы, разработчики обычно уславливаются о терминах. И мы, ни в коем случае не претендуя на какие-то обобщения, в данном случае под ними понимаем следующее:

- Факторы (рейтинговые факторы) – это верхний уровень рейтинговой модели, непосредственно они определяют рейтинговый функционал.
- Критерии – следующий уровень, на основе критериев вычисляются значения факторов.
- Показатели – третий уровень иерархии, по ним определяются критерии.
- Наконец, метрики – последний уровень. Это уже довольно устоявшийся термин, под ним подразумевают первичные данные, которые собираются непосредственно в источниках данных.

Не все ветви рейтинговой модели обязательно должны быть равновеликими (например, четырехуровневыми). Однако вверху всегда рейтинговый функционал и рейтинговые факторы, а внизу – метрики.

Источники данных – информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и

источники. Поэтому есть стандартная формулировка: рейтинг – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.

Соблюдение методологии – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.