



Общественная палата
Российской Федерации

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «РЕГИОН-НКО 2022»

(рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню
и качеству развития некоммерческого сектора,
выпуск 2022 года)

Результаты специального проекта
Общественной палаты Российской Федерации
в партнёрстве с рейтинговым агентством
«РАЭС-Аналитика»



Москва, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	7
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА	21
Масштаб или эффективность	21
Особенности динамики регионов в рейтинге	24
Лидеры по масштабу	26
Региональный рейтинг третьего сектора	29
Субрейтинги третьего сектора	34
Экономическая значимость СОНКО для региона	34
Устойчивость НКО	35
Активность НКО	36
Уровень поддержки СОНКО регионом	37
Онлайн-доступность информации о поддержке СОНКО в регионах РФ	38
Медиаактивность СОНКО	39
Экспертная оценка сектора СОНКО в регионе	41
Социальная значимость деятельности НКО	42
Значимость ресурсных центров поддержки НКО и институциональных площадок РОП	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	45
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	47
ПАРТНЕРЫ ПРОЕКТА	50

ВВЕДЕНИЕ

Отчёт, который вы держите в руках, представляет собой плод труда команды единомышленников, объединенных амбициозной целью – создать первый в России независимый, многофакторный рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Общественная палата Российской Федерации, видя свою миссию в том, чтобы быть прежде всего институтом развития гражданского общества, приступила к данному проекту, вдохновляясь надеждой. Надеждой на то, что всеми участниками социально ориентированной некоммерческой деятельности будет востребован такой уникальный продукт, как данный рейтинг. Мы верим также в то, что иногда остановиться и посмотреть новым взглядом на привычные, рутинные вещи не менее важно, чем трудиться над делом своей жизни изо дня в день.

Предложение о подготовке рейтинга было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С. В. Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Спустя год, на форуме «Сообщество» в 2020 году, был впервые представлен пилотный рейтинг. Общественность проявила интерес к данному продукту, он оказался востребован также властью и бизнесом. Благодаря этому рейтинг вошел в число знаковых проектов Общественной палаты России и общественных палат субъектов Российской Федерации.

Было принято решение продолжить работу уже на регулярной основе, ежегодно. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования такого рода.

На форуме «Сообщество» в 2021 году был представлен второй выпуск рейтинга. Сказать, что интерес к нему вырос, – это фактически ничего не сказать. Презентация собрала представителей десятков регионов, сотни человек смотрели трансляцию. Уровень цитируемости в СМИ вырос более чем в 10 (!) раз.

По итогам рейтинга 2021 года опубликовано более 1000 статей в СМИ, в том числе 393 уникальных, о рейтинге написали ТАСС, «Ведомости», Интерфакс, «Мейл.ру», «Лента.ру», «Рамблер» и другие крупнейшие новостные ленты и информационные источники.

Но главное, рейтинг стал эффективным инструментом преобразований в регионах. Расшифровка позиций в рейтинге стала наглядным аналитическим подспорьем для анализа ситуации в третьем секторе региона. На основе этого анализа проводились дискуссии, мозговые штурмы. Команда рейтинга провела встречи с представителями общественности и власти в десятках регионов. По результатам многие регионы приняли и реализованы планы действий (дорожные карты), которые уже спустя всего один год привели к заметным изменениям: менялись форма и объем поддержки третьего сектора, активизировалась деятельность ресурсных центров, стал налаживаться диалог со СМИ и т. д. Мы считаем это основным достижением проекта.

Многие регионы разработали и реализовывают дорожные карты и проводят системную работу по улучшению позиций в рейтинге.

Основным драйвером проекта в Общественной палате России выступила комиссия по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО (председатель – Е.А. Тополева-Солдунова). Однако команда проекта была значительно шире, нежели одна комиссия, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как общий продукт Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и рейтингового агентства «РАЭС-Аналитика». Совместно была проделана огромная

работа: изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных.

После многочисленных дискуссий, обсуждений пилотного рейтинга были получены сотни мнений, предложений. В итоге число показателей рейтинга выросло с 39 до 58, что позволило более полно и объективно оценить позиции регионов.

Говоря о результатах проекта, а точнее даже о результатах каждого региона, мы призываем не расстраиваться тех, кто оказался ближе к концу списка. По итогам рейтинга мы сделали ряд наблюдений.

- Регионы активно работают по основным направлениям, оцениваемым в рейтинге. Поэтому то, что год назад было рекордом, становится нормой; то, что было нормой, постепенно становится посредственным результатом. Нельзя останавливаться на достигнутом.
- Конкуренция между регионами крайне высока, отрывы в показателях невелики, поэтому системная работа по развитию третьего сектора проявляется в рейтинге.
- Нет идеальных регионов. Даже лидер рейтинга набрал всего 69 баллов из 100 возможных, то есть каждому есть над чем работать.
- Нет откровенно провальных регионов – замыкающие рейтинг регионы набрали 25 и более баллов, каждый в чем-то силен, и это показывают субрейтинги по отдельным факторам.
- Отсутствует жесткая зависимость между бюджетом или ВРП региона (т. е. количеством денег в регионе) и его результатами в рейтинге. Все в равных условиях. Другой фактор – это то, что многие преобразования требуют времени и усилий.

Команда рейтинга готова к дискуссиям по поводу места или показателей того или иного региона, это вполне объяснимо. Однако уже сейчас понятно, какими стратегическими ориентирами должен руководствоваться многоликий

российский некоммерческий сектор, по какому пути он должен идти – по пути наращивания масштаба, устойчивости и влияния в каждом регионе.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Основная цель составления рейтингов – это получение в доступной и сжатой форме информации о соотношении объектов (участников рейтинга), образующих однородную в каком-либо отношении группу, в результате ряда аналитических и измерительных операций.

Такая форма подачи информации всегда вызывает интерес: «Где в списке я? Где мои знакомые, партнеры, конкуренты? На кого и на что стоит обратить внимание?».

При условии соблюдения базовых принципов составления рейтингов, иного инструмента, превосходящего их по информативности и доступности, пока не предложено.

В данном рейтинге проанализированы данные, характеризующие все **85 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Таким образом, центральными понятиями исследования являются «**качество и уровень развития**» и «**некоммерческий сектор**». За каждым из этих понятий может и должна стоять определенная теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие «некоммерческий сектор»? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, которые включает в число НКО законодательство. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор – это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи облечены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор – это не про власть и не про деньги. Третий сектор – это про защиту важных для данного общества

ценностей и продвижение новых, еще не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор – это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое.

Именно исходя из этих методологических соображений, авторы и участники данного проекта придерживались двух посылов:

- а) отсечение из анализа тех видов НКО, которые по своей сути больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;
- б) комплексное использование **объективных** и **экспертных** (по некоторым ощущениям – даже более точных для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования – это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами (населением, властью, бизнесом, другими НКО и СМИ).*

Исходя из этого вопроса, очевидно, что новый продукт не дублирует, а дополняет известный рейтинг Минэкономразвития России, который направлен прежде всего на оценку действий органов власти по поддержке НКО.

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список**.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты

исследования будут интересны в первую очередь самим НКО, работающим на местах, что они смогут произвести оценку своих достижений с помощью рейтинга, использовать его в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории, можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены федеральной и региональных, а также муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- журналисты и средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

Основными источниками информации для данного рейтинга стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности НКО,
- база данных СПАРК-Интерфакс (финансовые показатели НКО),
- база данных СКАН-Интерфакс (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных палат и их членов, ресурсных центров поддержки НКО, а также коннотация таких упоминаний),
- данные Росстата (макроэкономические показатели регионов),

- данные Минэкономразвития России о поддержке социально-ориентированных НКО, данные реестра СОНКО, агрегированные данные отчётов 1-СОНКО,
- данные Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации,
- данные ИФНС о социальных налоговых вычетах на благотворительность,
- данные Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив, Росмолодёжи, крупнейших благотворительных фондов, Российского фонда культуры о количестве и суммах грантовых заявок,
- рейтинг благотворительных фондов РАЕХ,
- данные Агентства социальной информации,
- данные медиабазы СКАН-Интерфакс,
- данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН (число упоминаний и коннотация информационных сообщений в контексте некоммерческого сектора),
- данные Общественной палаты РФ и региональных общественных палат о перечне членов и бюджетах региональных ОП,
- открытые данные региональных администраций, ресурсных центров, оказывающих поддержку НКО в регионах, социальных сетей,
- данные сайта «Добро.РФ»,
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ, охватившего 2438 участников из всех регионов России.

Рейтинговая модель исследования включает в себя 9 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей – в сумме их 58. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов – то можно говорить, что каждый регион описывается более чем по 150 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить *на основной рейтинговый вопрос.*

Большее увеличение размерности рейтинговой модели пока невозможно как из-за ограниченности доступных данных, так и из-за пока еще недостаточной разработанности многих методологических вопросов по этой теме.

Сокращение модели (отказ от тех или иных критериев) авторы исследования сочли нежелательным, так как, во-первых, каждый из критериев так или иначе характеризует рейтинговый вопрос, во-вторых, сокращение размерности приводит к ухудшению качества модели (ее устойчивости).

Таким образом, уровень развития некоммерческого сектора определяется 8 объективными факторами (определяются на основе статистических показателей), а именно:

- 1) экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе,
- 2) устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе,
- 3) активность деятельности некоммерческого сектора в регионе,
- 4) уровень поддержки НКО со стороны государства,
- 5) онлайн-доступность информации о поддержке СОНКО в регионах РФ,
- 6) медиаактивность региональных НКО,
- 7) социальная значимость некоммерческого сектора в регионе,
- 8) Значимость ресурсных центров СОНКО и площадок РОП.

И еще одним, девятым, фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.

Веса между всеми факторами и параметрами в рамках каждого фактора изначально были определены равными. Однако затем, после многократных обсуждений и с учетом результатов тестирований модели, по ряду групп они были скорректированы.



Фактор «Экономическая значимость НКО в регионе» (вес – 15%) включает в себя следующие показатели:

- *количество НКО в регионе* – для сопоставимости используется удельное значение, в расчете на 1 тыс. жителей; из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными (адвокатские палаты, политические партии и др.);
- *суммарные сборы НКО в регионе* – целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчетности), удельные, отнесенные к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);
- *суммарная выручка НКО в регионе* – продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчетности), удельная, отнесенная к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона).

Фактор **«Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе»** (вес – 5%) включает в себя следующие показатели:

- *жизнеспособность НКО* (сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);
- *доля действующих НКО* (НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчетность);
- *количество новых НКО*, созданных за 3 года, в расчете на 1 тыс. жителей;
- *доля судебной нагрузки на НКО* в общих активах НКО региона;
- *средний возраст НКО* в регионе;
- *доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех НКО, действующих в регионе);
- *концентрация сборов НКО в регионе* – коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, отражающий степень «монополизированности» сборов НКО;
- *волатильность налоговых вычетов на благотворительность* – коэффициент вариации – показывает, насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе – объем осознанных пожертвований со стороны населения).

Фактор **«Активность деятельности НКО»** (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- *активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчете на 1 тыс. жителей региона);
- *результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (доля получивших гранты от подавших);
- *значимость полученных грантов ФПГ* – полученные средства Фонда президентских грантов, отнесенные к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);

- *активность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчете на 1 тыс. жителей региона);*
- *результативность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив (доля получивших гранты от подавших);*
- *значимость полученных грантов ФКИ – полученные средства Фонда культурных инициатив, отнесенные к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);*
- *значимость полученных грантов – полученные средства конкурса НКО 2022, конкурса волонтерских проектов и грантов Росмолодёжи, отнесенные к бюджету региона;*
- *количество крупнейших БНКО, представленных в регионе;*
- *представленность в реестре СОНКО Минэкономразвития России (реестр, учитывающий СОНКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);*
- *количество региональных НКО в рейтингах благотворительных фондов RAEX;*
- *сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора (отнесённая к бюджету региона);*
- *результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом).*

Фактор «**Медиаактивность НКО**» (вес 10%). Параметры:

- *количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за 3 года (отнесено к общему количеству СОНКО, действующих в регионе);*
- *количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год (отнесено к общему количеству СОНКО, действующих в регионе);*

- количество публикаций о региональных НКО за период пандемии в федеральных и региональных СМИ по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СОНКО, действующих в регионе);
- доля публикаций об НКО в региональных СМИ в негативной коннотации по данным исследовательской группы ЦИРКОН (отнесено к общему количеству СОНКО, действующих в регионе);
- кол-во упоминаний сектора НКО в СМИ по данным СКАН-Интерфакс.

Фактор **«Поддержка НКО региональной властью»** (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- объем оказанной регионом поддержки СОНКО, отнесенный к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона);
- количество поддержанных регионом СОНКО (отнесено к общему количеству СОНКО в регионе);
- объём поддержки инфраструктуры СОНКО региона, отнесенный к бюджету региона (в пилотном рейтинге – к ВРП региона).

Фактор **«Онлайн-доступность информации о поддержке СОНКО в регионах РФ»** (вес 5%) определялся по результатам специального мониторинга информационных ресурсов региона в сети Интернет по 20 параметрам, которые объединены в три подгруппы:

- наполненность источника информации о господдержке социально ориентированных НКО регионом;
- позиционирование источника о господдержке социально ориентированных НКО регионом в поисковых системах;
- позиционирование источника о господдержке СОНКО регионом в социальных сетях.

Фактор «Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе» (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- *кол-во исполнителей общественно-полезных услуг (ИОПУ), отнесенное к количеству СОНКО;*
- *численность работников СОНКО в регионе, отнесенная к численности населения региона;*
- *численность волонтеров СОНКО в регионе, отнесенная к численности населения региона;*
- *численность волонтеров СОНКО по данным «Добро.РФ»;*
- *динамика численности работников СОНКО в сравнении с предшествующим периодом;*
- *динамика численности добровольцев СОНКО в сравнении с предшествующим периодом;*
- *сумма социальных налоговых вычетов на благотворительность (отнесённая к доходам населения региона);*
- *количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты на благотворительность (отнесённое к численности населения региона);*
- *динамика налоговых вычетов на благотворительность (линейный тренд за 5 лет);*
- *количество СОНКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках ФЗ-442);*
- *общий объём социальных услуг в регионе (отнесённый к бюджету региона);*
- *наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет).*

Фактор «Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО и площадок региональных общественных палат» (вес 10%):

Этот фактор был кардинальным образом переработан по результатам многочисленных экспертных консультаций и дискуссий в регионах. В рамках анализа ресурсных центров в регионе первоначально был составлен перечень таких организаций.

В него были включены ресурсные центры, представленные на порталах «Карта ресурсных центров НКО» (rcmap.igrajdanin.ru), «Инфраструктурные организации для НКО» (ngomap.ru), а также ресурсные центры, которые получали поддержку Минэкономразвития.

Далее полученный перечень был дополнен организациями, которые удалось найти в поисковых системах «Яндекс» и Google (по запросам «ресурсный центр НКО <наименование региона>», «поддержка НКО <наименование региона>» и др.) и содержимое сайтов которых позволяло идентифицировать их как относящиеся к анализируемой тематике.

Предварительный перечень организаций, потенциально относящихся к категории «ресурсный центр СОНКО», составил 673 организации.

После детального экспертного мониторинга сайтов был составлен итоговый список организаций, профиль деятельности которых позволяет однозначно идентифицировать их как ресурсный центр. Окончательный список представлен 402 ресурсными центрами.

В итоговом рейтинговом факторе учтены следующие показатели по каждому региону РФ:

- количество действующих ресурсных центров в регионе (отнесённое к общему количеству действующих СОНКО в регионе);
- суммарные сборы ресурсных центров региона (отнесённые к сборам всех СОНКО в регионе);
- информационная открытость региональных ресурсных центров (в ходе экспертного анализа сайтов проверялись наличие и полнота информации о поддержке НКО, организуемых грантовых конкурсах, проведении мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций и пр.);
- доля ресурсных центров, сдающих ненулевую бухгалтерность (из всех действующих РЦ в регионе);
- суммарная аудитория социальных сетей всех ресурсных центров, действующих в регионе;
- полнота мер ресурсной поддержки в регионе;

- балл региона в рейтинге региональных общественных палат.

Экспертный опрос (вес – 10%) охватил 2 438 участников из всех субъектов Российской Федерации (годом ранее – 1 881).

Опрос основывался на **теоретической модели**, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом *социально значимых проблем*.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:
 - вовлеченность власти в развитие некоммерческого сектора;
 - влияние НКО на принимаемые властью решения;
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора;
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам;
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ;
 - представленность некоммерческого сектора в социальных сетях;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:
 - развитие социального предпринимательства в регионе;

- вовлеченность бизнеса в развитие некоммерческого сектора;
- распространенность практик корпоративной социальной ответственности;
- оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора;
- оценка сплоченности самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки рейтинга можно сформулировать следующим образом.

1. **Максимальная информативность.** Использованы все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы).
2. **Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по всем 85 регионам, был проведен анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов»).
3. **Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата).
4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее, неизбыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует

использовать прежде всего интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях, возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

Масштаб или эффективность

В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учетом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

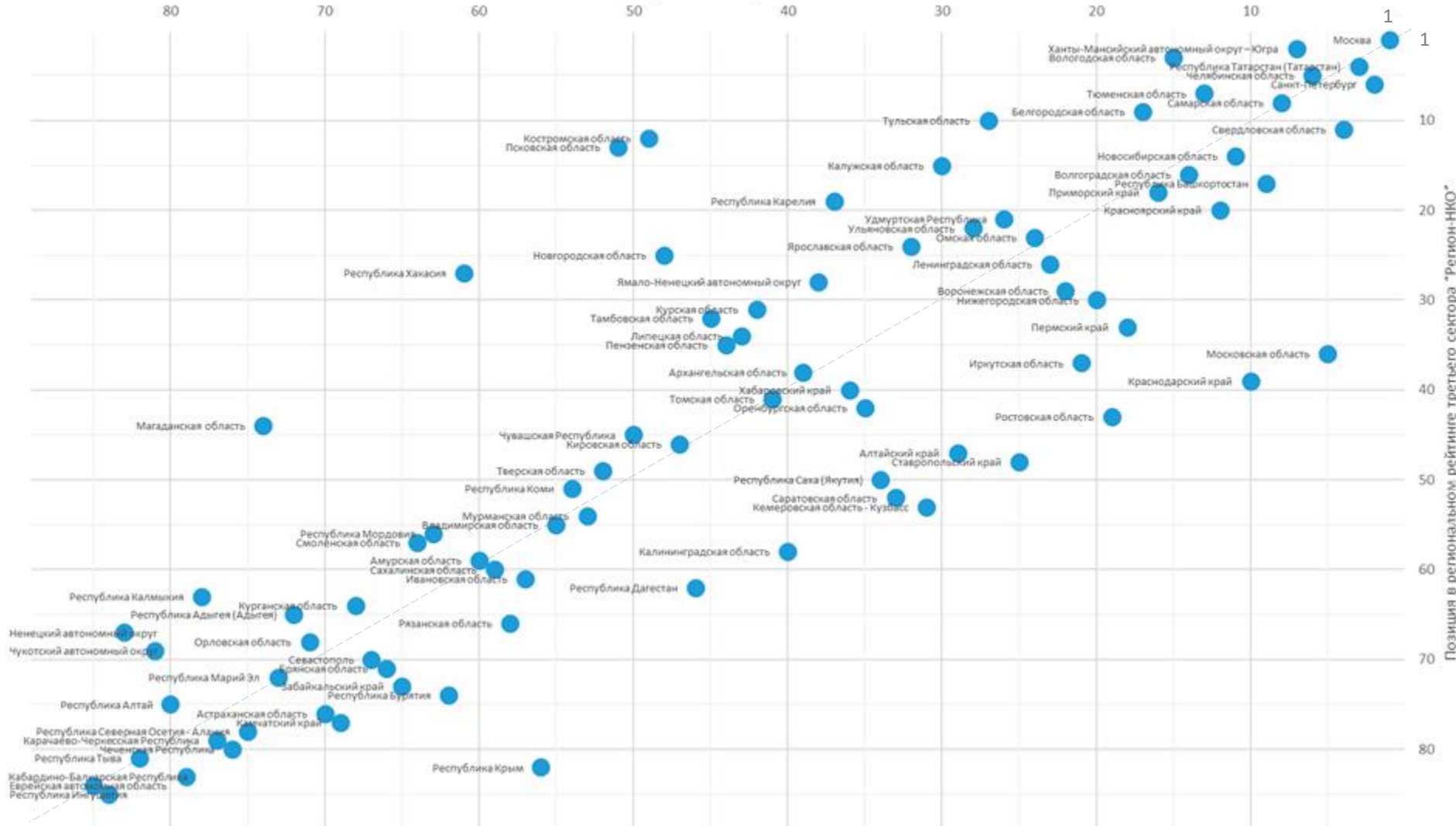
Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесенных к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчет принималось не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесенная к бюджету, а просто выручка и т.д.

В конечном итоге это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая – абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «Звездное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат – позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчет для визуального удобства ведется от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, т. е. все ресурсы для его развития используются эффективно.

Масштаб третьего сектора экономики



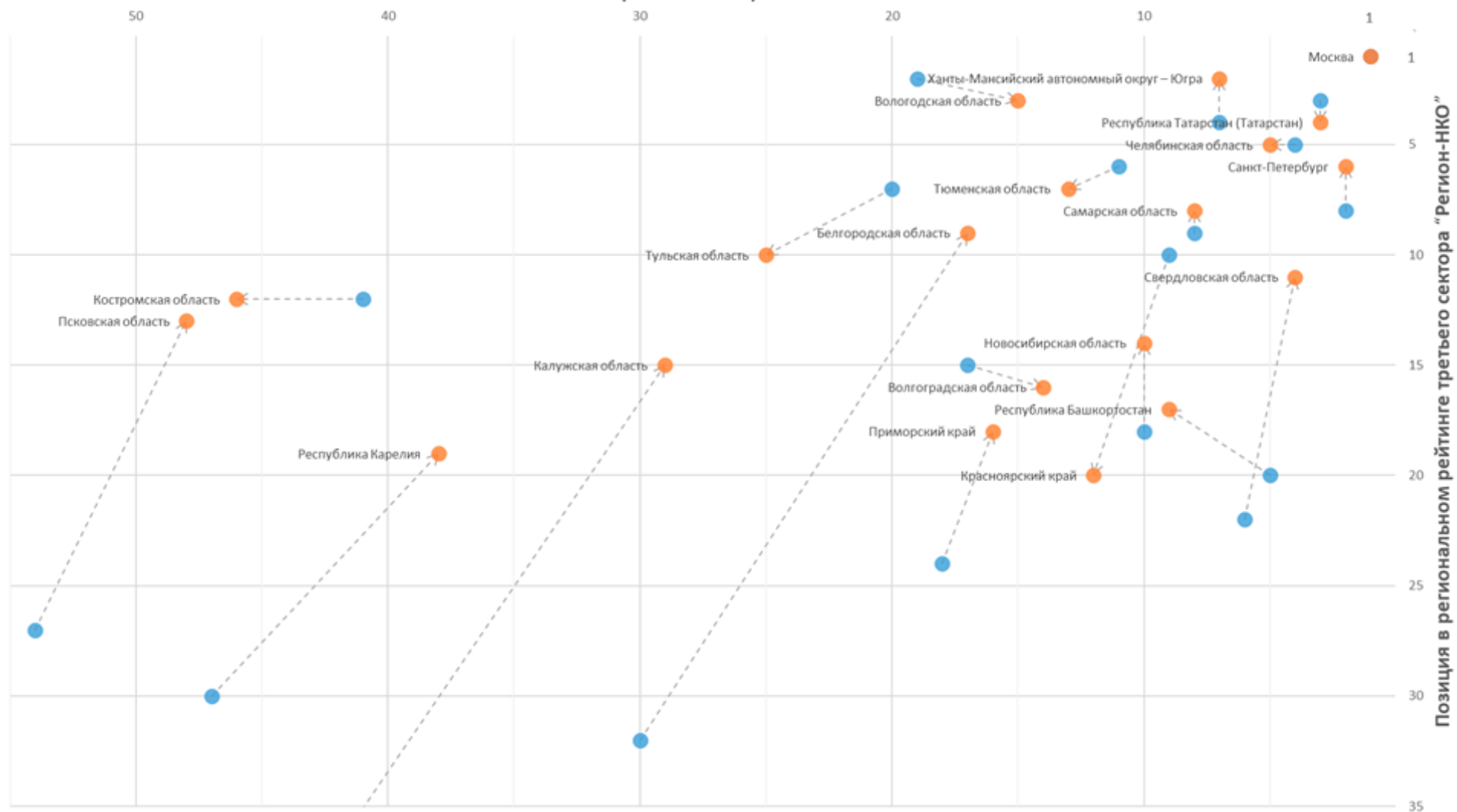
Позиция в региональном рейтинге третьего сектора "регион-НКО"

Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы делает достаточно отчетливой тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до правого верхнего угла. В целом это говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жесткая, имеется значительное количество отклонений – как в сторону «аномальной» эффективности третьего сектора, так и, наоборот, серьезных провалов в эффективности третьего сектора.

Особенности динамики регионов в рейтинге

Даже несмотря на развитие методологии, изменения в масштабе регионального третьего сектора гораздо менее существенны, чем в самом рейтинге, – в динамике регионов преобладают вертикальные траектории, что отражает относительное развитие некоммерческого сектора безотносительно к масштабу региона. Уровень поддержки, медийной активности можно развить быстрее, чем увеличить общее количество СОНКО, объем их сборов и пр.

Масштаб третьего сектора экономики



Лидеры по масштабу

Лидерами по масштабу или размеру некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными значениями** показателей (например, фактическим количеством активно действующих НКО, объемами привлеченных сектором средств и т. п.) являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Свердловская область, Челябинская область.

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Республика Татарстан (Татарстан)
4	Свердловская область
5	Челябинская область
6	Московская область
7	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
8	Самарская область
9	Республика Башкортостан
10	Новосибирская область
11	Краснодарский край
12	Красноярский край
13	Тюменская область
14	Волгоградская область
15	Вологодская область
16	Приморский край
17	Белгородская область
18	Пермский край
19	Нижегородская область
20	Ростовская область
21	Иркутская область
22	Воронежская область
23	Ленинградская область
24	Омская область
25	Тульская область
26	Ульяновская область
27	Удмуртская Республика
28	Ставропольский край

29	Калужская область
30	Саратовская область
31	Ярославская область
32	Алтайский край
33	Хабаровский край
34	Оренбургская область
35	Республика Саха (Якутия)
36	Кемеровская область - Кузбасс
37	Ямало-Ненецкий автономный округ
38	Республика Карелия
39	Архангельская область
40	Курская область
41	Томская область
42	Липецкая область
43	Пензенская область
44	Тамбовская область
45	Калининградская область
46	Костромская область
47	Новгородская область
48	Псковская область
49	Кировская область
50	Чувашская Республика
51	Республика Дагестан
52	Тверская область
53	Республика Коми
54	Мурманская область
55	Владимирская область
56	Республика Крым
57	Сахалинская область
58	Республика Хакасия
59	Рязанская область
60	Ивановская область
61	Амурская область
62	Смоленская область
63	Республика Бурятия
64	Республика Мордовия

65	Курганская область
66	Забайкальский край
67	Брянская область
68	Севастополь
69	Астраханская область
70	Орловская область
71	Республика Адыгея (Адыгея)
72	Камчатский край
73	Республика Марий Эл
74	Магаданская область
75	Республика Северная Осетия - Алания
76	Чеченская Республика
77	Кабардино-Балкарская Республика
78	Карачаево-Черкесская Республика
79	Республика Калмыкия
80	Республика Алтай
81	Республика Тыва
82	Чукотский автономный округ
83	Ненецкий автономный округ
84	Республика Ингушетия
85	Еврейская автономная область

Данный «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный – и прежде всего с точки зрения количественных характеристик (сколько НКО, сколько волонтеров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объемы мер поддержки и т. п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с объемом регионального валового продукта (ВРП), то есть с экономико-демографическим масштабом региона, его богатством.

Однако если мы переходим к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно

более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров сохраняет свои позиции, с другой – некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

Региональный рейтинг третьего сектора

Собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, отранжированную с учетом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в топ-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Вологодская область, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область, Тюменская область, Тульская область, Санкт-Петербург, Самарская область, Красноярский край.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга.

Сопоставление топ-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге		
Позиция	В перечне регионов по масштабу третьего сектора	В региональном рейтинге «Регион-НКО»
1	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
3	Республика Татарстан (Татарстан)	Вологодская область
4	Свердловская область	Республика Татарстан (Татарстан)
5	Челябинская область	Челябинская область
6	Московская область	Санкт-Петербург

7	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	Тюменская область
8	Самарская область	Самарская область
9	Республика Башкортостан	Белгородская область
10	Новосибирская область	Тульская область

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из десяти групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

№	Регион	Рейтинговое число	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СОНКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл	Значимость РЦ СОНКО и площадок РОП, балл
1	Москва	69,486	5,0	5,0	4,0	3,2	4,6	5,0	3,0	5,0	5,0
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	64,371	4,1	4,6	2,2	5,0	4,5	3,5	3,4	4,3	5,0
3	Вологодская область	61,553	2,4	4,6	4,4	4,1	4,6	3,2	3,9	3,9	4,7
4	Республика Татарстан (Татарстан)	61,176	3,8	4,4	4,0	3,7	2,7	3,0	3,9	4,0	4,7
5	Челябинская область	61,108	3,0	4,5	3,7	4,5	4,5	3,3	3,2	4,0	4,4
6	Санкт-Петербург	59,584	3,0	4,0	4,0	3,4	2,5	4,1	2,9	4,6	4,7
7	Тюменская область	58,635	2,8	4,0	3,6	4,0	2,5	3,9	3,1	4,5	4,4
8	Самарская область	58,306	2,9	4,3	4,3	4,1	3,7	2,4	2,7	4,6	4,1
9	Белгородская область	55,927	2,0	3,8	4,3	4,0	3,1	3,6	3,8	3,4	3,7
10	Тульская область	54,171	2,7	4,1	3,5	2,1	4,6	2,7	4,7	3,0	4,8
11	Свердловская область	53,706	2,9	4,3	3,8	2,4	4,7	3,2	2,2	4,2	4,0

12	Костромская область	53,531	2,5	3,6	4,5	3,1	3,1	2,7	4,3	3,0	3,4
13	Псковская область	53,010	2,5	4,4	3,8	3,1	3,7	3,0	3,1	3,4	4,0
14	Новосибирская область	52,929	3,2	4,0	3,8	2,3	4,1	2,3	3,2	3,7	4,2
15	Калужская область	52,804	3,2	3,5	3,4	2,3	3,8	2,9	5,0	2,8	3,5
16	Волгоградская область	52,796	2,4	4,2	4,3	3,0	3,8	2,5	3,3	3,6	3,7
17	Республика Башкортостан	52,729	2,5	3,8	3,4	3,6	4,4	2,3	1,9	4,1	4,7
18	Приморский край	52,669	3,3	3,6	3,0	3,3	3,5	2,5	3,3	3,4	4,1
19	Республика Карелия	52,634	2,3	4,1	5,0	2,6	5,0	2,8	3,1	3,0	3,6
20	Красноярский край	52,463	1,9	3,9	3,6	4,7	2,1	3,0	2,4	3,5	4,1
21	Удмуртская Республика	51,972	2,3	4,3	4,8	3,4	2,2	2,0	3,0	3,3	4,3
22	Ульяновская область	51,801	1,9	3,9	3,5	3,4	3,7	3,0	3,0	3,1	4,9
23	Омская область	51,409	3,2	4,5	3,9	2,9	3,2	2,4	3,0	2,9	3,8
24	Ярославская область	51,303	2,9	3,4	4,0	3,1	3,7	2,4	2,6	3,5	3,6
25	Новгородская область	51,270	1,6	4,6	4,3	2,2	4,4	3,0	3,1	3,9	3,8
26	Ленинградская область	49,914	1,4	3,8	2,6	4,3	2,9	3,1	2,9	3,3	4,4
27	Республика Хакасия	49,823	3,1	4,6	3,2	3,3	2,3	2,9	2,7	2,6	4,0
28	Ямало-Ненецкий автономный округ	49,261	1,9	4,0	1,8	4,8	2,8	2,7	3,0	3,5	3,5
29	Воронежская область	49,249	2,2	4,0	3,2	1,6	4,4	3,3	4,2	2,9	3,9
30	Нижегородская область	48,355	2,4	4,0	4,1	0,5	3,9	3,9	3,1	3,4	3,9
31	Курская область	48,248	2,0	3,6	3,2	2,5	1,9	3,7	3,7	3,2	3,8
32	Тамбовская область	48,162	1,2	3,9	2,9	2,9	4,1	3,0	3,3	3,6	3,8
33	Пермский край	48,144	2,2	3,9	3,7	2,4	4,8	2,5	2,8	3,1	3,6
34	Липецкая область	48,090	1,8	4,2	4,0	2,0	4,3	3,9	2,2	3,3	3,3
35	Пензенская область	47,366	1,8	4,4	3,5	2,3	4,9	3,1	2,7	2,5	4,0
36	Московская область	46,811	3,1	3,8	2,8	1,4	3,9	3,6	1,9	4,1	3,0
37	Иркутская область	46,428	2,4	4,1	3,9	2,9	1,1	2,7	2,2	3,3	3,3
38	Архангельская область	46,108	1,7	4,3	4,4	0,6	4,5	3,0	3,8	2,7	3,8
39	Краснодарский край	45,804	3,1	4,3	2,8	0,9	4,1	2,9	3,1	3,0	3,7
40	Хабаровский край	45,775	2,7	3,6	3,0	2,5	3,1	2,2	2,4	3,3	3,5
41	Томская область	45,560	1,6	4,4	3,4	2,2	3,0	3,0	3,2	2,9	3,5

42	Оренбургская область	45,243	2,0	3,2	3,2	2,0	3,6	2,9	2,2	3,7	3,6
43	Ростовская область	45,230	2,1	3,7	3,3	1,6	3,5	3,1	2,2	3,9	3,5
44	Магаданская область	45,198	1,7	3,5	2,8	2,9	4,5	2,1	3,7	2,9	2,6
45	Чувашская Республика	45,052	1,8	4,0	2,9	3,1	3,4	2,2	2,4	3,5	3,2
46	Кировская область	44,397	2,1	4,6	3,9	1,7	1,9	2,3	2,6	3,2	4,1
47	Алтайский край	43,843	2,0	3,4	3,6	1,5	2,6	2,7	2,8	3,2	3,9
48	Ставропольский край	43,608	2,9	3,0	2,4	0,9	4,0	2,1	4,2	3,3	2,8
49	Тверская область	43,521	1,8	4,6	3,3	2,5	2,8	3,5	2,1	2,1	3,4
50	Республика Саха (Якутия)	43,393	1,9	4,4	2,9	2,2	2,9	2,9	2,4	2,3	4,3
51	Республика Коми	43,267	1,9	4,2	3,4	2,5	3,0	2,3	1,7	3,3	3,4
52	Саратовская область	43,264	2,0	3,2	3,0	1,0	4,5	2,1	2,9	3,8	3,9
53	Кемеровская область - Кузбасс	43,197	2,4	3,9	3,3	1,0	3,1	3,0	2,3	3,2	3,5
54	Мурманская область	42,879	1,8	4,0	2,3	1,7	3,0	3,5	3,3	3,0	3,1
55	Владимирская область	42,700	2,2	4,2	4,7	0,5	2,0	2,7	2,1	3,1	4,1
56	Республика Мордовия	42,660	1,7	3,0	4,1	2,2	1,2	2,2	2,7	3,1	3,7
57	Смоленская область	42,104	2,3	3,6	3,8	1,8	3,8	3,0	2,4	2,2	2,2
58	Калининградская область	41,942	2,4	4,3	3,2	0,9	3,0	2,4	1,9	3,7	3,6
59	Амурская область	41,732	1,6	4,5	2,3	2,4	2,1	2,5	2,8	3,2	3,3
60	Сахалинская область	41,698	2,1	3,6	2,1	2,8	1,9	2,4	2,3	3,1	3,6
61	Ивановская область	41,693	2,0	3,8	3,7	2,6	1,7	2,4	2,2	2,7	2,8
62	Республика Дагестан	41,110	2,6	3,7	3,2	2,0	3,6	2,5	1,7	2,7	2,3
63	Республика Калмыкия	40,295	3,2	3,3	4,1	2,3	4,7	1,2	0,0	2,7	2,5
64	Курганская область	40,267	1,5	4,5	3,6	0,8	2,9	2,4	2,1	3,5	3,5
65	Республика Адыгея (Адыгея)	40,092	1,2	3,7	2,8	2,3	3,3	1,6	3,5	2,7	2,9
66	Рязанская область	40,061	1,8	4,3	2,8	1,3	3,8	1,9	2,5	3,2	3,3
67	Ненецкий автономный округ	39,664	0,3	3,7	2,5	3,8	3,1	2,6	2,1	2,6	3,0
68	Орловская область	39,616	1,4	3,8	3,3	2,3	2,9	2,6	2,4	2,1	2,9
69	Чукотский автономный округ	38,570	1,9	3,6	2,0	3,4	2,4	2,0	3,2	2,2	1,5
70	Севастополь	37,937	1,5	3,1	3,6	0,7	3,4	2,8	2,2	2,6	3,1

71	Брянская область	37,811	1,2	4,5	3,0	1,8	2,6	2,7	2,3	2,3	3,0
72	Республика Марий Эл	37,528	1,3	4,5	3,1	1,3	1,4	2,1	3,0	3,0	2,8
73	Забайкальский край	37,212	2,1	4,1	2,9	1,5	3,7	2,2	1,4	2,6	2,5
74	Республика Бурятия	37,174	2,1	3,3	2,3	0,4	4,3	1,6	2,5	3,5	3,1
75	Республика Алтай	36,821	2,3	3,7	3,8	2,1	3,1	2,2	0,0	2,1	2,8
76	Астраханская область	36,791	1,9	3,4	2,6	1,7	3,0	2,5	1,3	2,7	2,9
77	Камчатский край	36,427	2,2	4,0	2,9	0,8	3,6	2,2	1,5	2,8	2,5
78	Республика Северная Осетия - Алания	35,714	1,3	2,1	3,6	2,0	1,5	1,4	3,5	2,0	2,5
79	Карачаево- Черкесская Республика	34,308	1,4	3,2	2,5	1,1	3,6	1,3	3,3	2,3	2,4
80	Чеченская Республика	33,471	1,9	3,6	2,9	2,1	2,6	2,8	0,9	1,2	2,2
81	Республика Тыва	33,366	1,0	3,4	3,0	1,0	3,4	1,9	2,8	2,2	2,0
82	Республика Крым	31,790	1,4	3,3	2,5	0,5	3,6	1,9	1,8	2,3	3,0
83	Кабардино- Балкарская Республика	29,571	0,5	3,5	2,2	0,6	3,1	1,3	2,1	2,8	2,9
84	Еврейская автономная область	28,002	1,1	3,9	2,7	0,9	1,9	1,3	1,7	2,2	1,9
85	Республика Ингушетия	25,530	0,5	1,7	3,0	0,1	3,4	2,4	1,3	1,5	2,3

Субрейтинги третьего сектора

Экономическая значимость СОНКО для региона

По экономической значимости деятельности СОНКО для региона лидируют Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Татарстан, Приморский край, Новосибирская область, Омская область, Республика Калмыкия, Калужская область, Республика Хакасия и Московская область.

Топ-20 по фактору «Экономическая значимость СОНКО для региона»

1	Москва
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
3	Республика Татарстан (Татарстан)
4	Приморский край
5	Новосибирская область
6	Омская область
7	Республика Калмыкия
8	Калужская область
9	Республика Хакасия
10	Московская область
11	Краснодарский край
12	Санкт-Петербург
13	Челябинская область
14	Ярославская область
15	Ставропольский край
16	Самарская область
17	Свердловская область
18	Тюменская область
19	Хабаровский край
20	Тульская область

Устойчивость НКО

По устойчивости деятельности СОНКО в регионе лидируют Москва, Республика Хакасия, Тверская область, Вологодская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Кировская область, Новгородская область, Амурская область, Омская область и Брянская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СОНКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчетность).

Топ-20 по фактору «Устойчивость СОНКО»

1	Москва
2	Республика Хакасия
3	Тверская область
4	Вологодская область
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
6	Кировская область
7	Новгородская область
8	Амурская область
9	Омская область
10	Брянская область
11	Челябинская область
12	Республика Марий Эл
13	Курганская область
14	Республика Татарстан (Татарстан)
15	Республика Саха (Якутия)
16	Псковская область
17	Томская область
18	Пензенская область
19	Удмуртская Республика
20	Архангельская область

Активность НКО

По активности деятельности СОНКО лидируют Республика Карелия, Удмуртская Республика, Владимирская область, Костромская область, Вологодская область, Архангельская область, Белгородская область, Волгоградская область, Самарская область, Новгородская область.

Активность НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками. Перечисленные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив. Они также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО – получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития РФ, в рейтингах РАЕХ.

Топ-20 по фактору «Активность СОНКО»

1	Республика Карелия
2	Удмуртская Республика
3	Владимирская область
4	Костромская область
5	Вологодская область
6	Архангельская область
7	Белгородская область
8	Волгоградская область
9	Самарская область
10	Новгородская область
11	Республика Калмыкия
12	Нижегородская область
13	Республика Мордовия
14	Санкт-Петербург
15	Ярославская область
16	Москва

17	Республика Татарстан (Татарстан)
18	Липецкая область
19	Омская область
20	Иркутская область

Уровень поддержки СОНКО регионом

По уровню поддержки СОНКО, предоставляемой регионом, лидируют Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Челябинская область, Ленинградская область, Самарская область, Вологодская область, Белгородская область, Тюменская область и Ненецкий автономный округ.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СОНКО от их общего числа в регионе, по объему поддержки, выраженной в доле ВРП, направляемой на поддержку СОНКО, и по объему поддержки проектов по развитию инфраструктуры СОНКО.

Топ-20 по фактору «Уровень поддержки СОНКО регионом»

1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
2	Ямало-Ненецкий автономный округ
3	Красноярский край
4	Челябинская область
5	Ленинградская область
6	Самарская область
7	Вологодская область
8	Белгородская область
9	Тюменская область
10	Ненецкий автономный округ
11	Республика Татарстан (Татарстан)
12	Республика Башкортостан
13	Санкт-Петербург
14	Удмуртская Республика
15	Чукотский автономный округ

16	Ульяновская область
17	Приморский край
18	Республика Хакасия
19	Москва
20	Костромская область

Онлайн-доступность информации о поддержке СОНКО в регионах РФ

По результатам мониторинга онлайн-доступности информации о поддержке СОНКО в регионах РФ лидирующие позиции заняли Республика Карелия, Пензенская область, Пермский край, Свердловская область, Республика Калмыкия, Тульская область, Москва, Вологодская область, Магаданская область и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СОНКО, действующих в регионе, – как в сети Интернет, так и в популярных социальных сетях.

Топ-20 по фактору «Онлайн-доступность информации о поддержке социально ориентированных НКО»

1	Республика Карелия
2	Пензенская область
3	Пермский край
4	Свердловская область
5	Республика Калмыкия
6	Тульская область
7	Москва
8	Вологодская область
9	Магаданская область
10	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
11	Челябинская область
12	Саратовская область

13	Архангельская область
14	Новгородская область
15	Воронежская область
16	Республика Башкортостан
17	Липецкая область
18	Республика Бурятия
19	Краснодарский край
20	Новосибирская область

Медиаактивность СОНКО

По уровню представленности СОНКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Москва, Санкт-Петербург, Липецкая область, Тюменская область, Нижегородская область, Курская область, Белгородская область, Московская область, Тверская область и Мурманская область.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ по данным медиабазы СКАН-Интерфакс.

Топ-20 по фактору «Медиаактивность СОНКО»

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Липецкая область
4	Тюменская область
5	Нижегородская область
6	Курская область
7	Белгородская область
8	Московская область
9	Тверская область
10	Мурманская область

11	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
12	Челябинская область
13	Воронежская область
14	Свердловская область
15	Вологодская область
16	Пензенская область
17	Ленинградская область
18	Ростовская область
19	Новгородская область
20	Смоленская область

Экспертная оценка сектора СОНКО в регионе

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Калужская область, Тульская область, Костромская область, Воронежская область, Ставропольский край, Вологодская область, Республика Татарстан (Татарстан), Белгородская область, Архангельская область и Магаданская область.

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Топ-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СОНКО в регионе»

1	Калужская область
2	Тульская область
3	Костромская область
4	Воронежская область
5	Ставропольский край
6	Вологодская область
7	Республика Татарстан (Татарстан)
8	Белгородская область
9	Архангельская область
10	Магаданская область
11	Курская область
12	Республика Северная Осетия – Алания
13	Республика Адыгея (Адыгея)
14	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
15	Мурманская область
16	Карачаево-Черкесская Республика
17	Приморский край
18	Волгоградская область
19	Тамбовская область

20	Челябинская область
----	---------------------

Социальная значимость деятельности НКО

По социальной значимости деятельности СОНКО для региона лидируют Москва, Санкт-Петербург, Самарская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Свердловская область, Московская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан (Татарстан) и Челябинская область.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели доли количества исполнителей общественно-полезных услуг, высокую долю занятости населения в некоммерческом секторе, высокую долю граждан, привлеченных в качестве добровольцев (волонтеров) СОНКО.

Топ-20 по фактору «Социальная значимость СОНКО для региона»

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Самарская область
4	Тюменская область
5	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
6	Свердловская область
7	Московская область
8	Республика Башкортостан
9	Республика Татарстан (Татарстан)
10	Челябинская область
11	Вологодская область
12	Новгородская область
13	Ростовская область
14	Саратовская область
15	Новосибирская область
16	Калининградская область

17	Оренбургская область
18	Тамбовская область
19	Волгоградская область
20	Чувашская Республика

Значимость ресурсных центров поддержки НКО и институциональных площадок РОП

По уровню значимости региональных ресурсных центров поддержки НКО и институциональных площадок региональных общественных палат лидируют Москва, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ульяновская область, Тульская область, Республика Татарстан (Татарстан), Санкт-Петербург, Вологодская область, Республика Башкортостан, Тюменская область и Ленинградская область.

Топ-20 по фактору «Значимость ресурсных центров поддержки НКО и институциональных площадок РОП»

1	Москва
2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
3	Ульяновская область
4	Тульская область
5	Республика Татарстан (Татарстан)
6	Санкт-Петербург
7	Вологодская область
8	Республика Башкортостан
9	Тюменская область
10	Ленинградская область
11	Челябинская область
12	Республика Саха (Якутия)
13	Удмуртская Республика
14	Новосибирская область
15	Кировская область
16	Красноярский край

17	Владимирская область
18	Самарская область
19	Приморский край
20	Псковская область

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого непросто локализовать.

Мы видим, что можно выделить как минимум четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «Регион-НКО».

Первая группа регионов – это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие свой потенциал, отведенный экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристиками.

Вторая группа – это **аутсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа – это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторических особенностей, благодаря усилиям региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективней используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, еще одна группа регионов – это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях, в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора в этих территориях используется совершенно недостаточно, неэффективно. Причем не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения или опровержения, можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие эффекты, например, могут проявляться в территориях, расположенных по соседству с богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки

маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т.п.

Однако при всем удобстве типологий за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношений некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ; может быть, даже в чем-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию третьего сектора там, где для этого у конкретного региона есть наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

В дальнейшем Общественная палата России совместно с экспертами подготовит и представит аналитический портрет по каждому из регионов, содержащий расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающий отставание по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию НКО смогут определить, какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Где-то необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» укрепит не только как интересный аналитический материал, но и как полезный практический и управленческий инструмент.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о *рейтингах*. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звезд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчете, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга – круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг, и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определенной целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с

успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчета рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не дает возможности «экспертным» путем определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – то задача усложняется многократно. В итоге часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных – информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно четко определить, откуда составитель рейтинга берет значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: *рейтинг – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.*

Соблюдение методологии – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.

ПАРТНЕРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнерстве с рейтинговым агентством «РАЭКС-Аналитика»

Рейтинговое агентство «РАЭКС-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (АСР) специализируются на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь связанных с социальными процессами в стране.

Свое волонтерское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники «РАЭКС-Аналитики» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как для управленцев, занимающихся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалов в сфере анализа деятельности НКО, так и для самих участников некоммерческой деятельности, волонтеров, благотворителей.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т. д.), и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам.

**С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭКС-Аналитика»**