

20 декабря 2010 г., Москва

ЭКСПЕРТ РА
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ 2009-2010 ГГ.



Автор исследования:

Андрей Горбунов, ведущий эксперт

Содержание

Информация и методы	3
Что показал рейтинг за 15-летнюю историю	4
Масштаб вторичен	6
Риски масштаба	7
Промышленный негатив	7
Новые лидеры	8
На подступах к Москве	8
Параллельные миры	9
Правила ухода	11
Приложение	14

Информация и методы

В рейтинге анализируется инвестиционный климат 83 регионов России по состоянию на 1 января 2010 года. Изменения в методике связаны с актуализацией имеющейся информации и более полным и адекватным ее представлением. Экспертные веса факторов инвестиционного потенциала и рисков приведены на графике 1.

В связи с необходимостью более четкого разделения уровней потенциала для регионов группы ЗА расширено число рейтинговых категорий (типов инвестиционного климата). Категория ЗА (низкий потенциал — минимальный риск) была разделена на две новые зоны: ЗА1 (пониженный потенциал — минимальный риск) и ЗА2 (незначительный потенциал — минимальный риск).

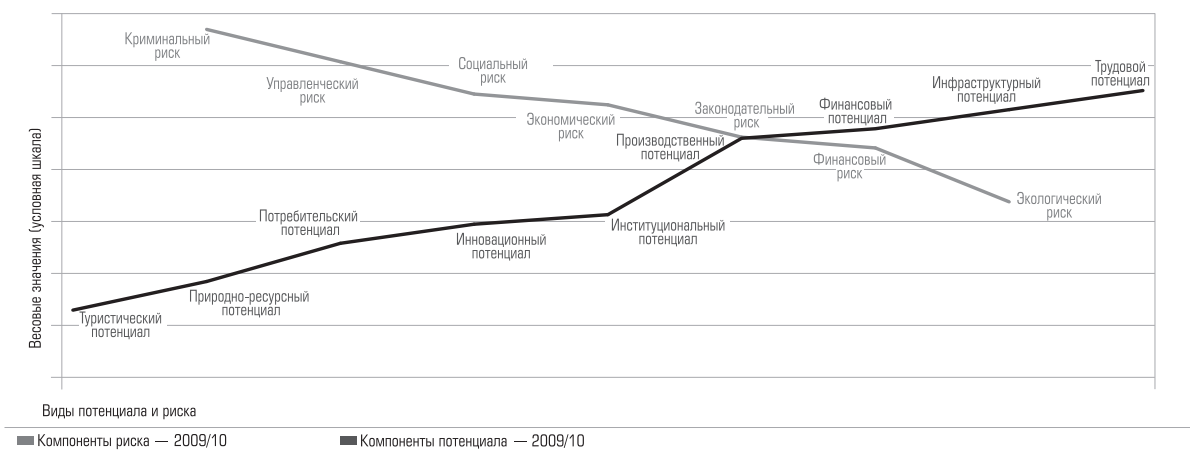
В 2010 году при расчете социального риска по причине некорректного отображения данных Росстата не использовалась статистика по количеству бастующих работников и участников несанкционированных акций протеста.

Произведено изменение методики расчета криминального риска. Учет террористической активности в регионах, ранее рассчитываемой по данным Росстата, ныне не публикующей соответствующую официальную статистику, основывается на экспертных оценках.

При расчете потенциала с 2010 года учитывается масштаб деятельности институтов развития в регионе.

При расчете законодательного риска использована справочная правовая система компании «Консультант Плюс».

График 1. Экспертные веса факторов потенциала и риска



Источник: «Эксперт РА»

Что показал рейтинг за 15-летнюю историю

1995–1996

В стране есть пять «полюсов инвестиционного роста». Все они находятся в Европейской России и на Урале. Большинство наименее рискованных регионов сосредоточено в узкой полосе от Санкт-Петербурга до Екатеринбурга.

1996–1997

Многие регионы имеют существенные незадействованные резервы улучшения инвестиционного климата. Это означает, что можно привлечь инвестиции, затратив совсем немного денег, да и времени. Чрезвычайно важным при этом является привлекательный имидж региона.

1997–1998

Для прошлого года характерны общий спад инвестиционной активности отечественных инвесторов и концентрация прямых иностранных инвестиций в Москве. Инвестиционный потенциал Москвы и Санкт-Петербурга многократно превосходит потенциал других регионов. На две столицы приходится около 20% общероссийского потенциала.

1998–1999

Инвестиционный потенциал Москвы и Санкт-Петербурга из года в год многократно превосходит потенциал других регионов. Даже кризис не смог заметно нарушить сложившуюся расстановку сил.

1999–2000

Более четверти регионов в 1999-м – начале 2000 года не смогли справиться с кризисными явлениями. Относительно стабильный экономический рост в большинстве регионов не сопровождался адекватным ростом реальных доходов населения. Региональные выборы показывают, что положительная динамика рейтинга резко повышает шансы главы администрации на переизбрание.

2000–2001

Несмотря на впечатляющий промышленный рост, долгожданный инвестиционный бум в регионах пока так и не состоялся. Объемы инвестиций явно недостаточны для осуществления структурной перестройки экономики и обновления вконец изношенного оборудования. А это чревато тем, что экономический потенциал регионов так и не будет реализован.

2001–2002

Если раньше мы выделяли два полюса инвестиционной привлекательности — оба мегаполиса бесспорно лидировали, — то теперь вместе с ними в отрыв уходят и прилегающие области, Московская и Ленинградская.

2002–2003

Решение популярной ныне задачи удвоения ВВП невозможно, пока аналогичные, а то и более амбициозные цели не будут сформулированы в регионах. Сегодня к этому готовы не более четверти из них.

2003–2004

Инвестиционная привлекательность России в мире растет, но растут и риски инвестирования в большинство регионов страны. Кардинальное снижение региональных рисков можно прогнозировать лишь в 2009–2010 годах, когда будет завершена административная реформа и властная вертикаль дойдет до муниципального уровня.

2004–2005

Половина регионов сохраняет хронический дефицит бюджета и не в состоянии в полной мере выполнять возложенные на власти субъектов федерации конституционные функции без помощи федерального центра. «Ножницы» между страновым и региональными рисками становятся все шире.

2005–2006

Большая часть регионов реализовала имевшийся потенциал экстенсивного роста, который был заложен доперестроечным развитием или «очищающим» эффектом кризиса 1998 года. Теперь они нуждаются в новых импульсах роста, переходе к новому этапу экономического развития.

2006–2007

Оформилось новое перераспределение рисков между региональным и федеральным уровнями, связанное с изменением политической ситуации в стране. Завершены политическая и административная реформы – в регионах практически не осталось глав, избранных всеобщим голосованием.

2007–2008

Многолетняя борьба федеральной власти с законотворческой «самодеятельностью» на местах привела к выравниванию условий для инвесторов в регионах. Лучшие шансы на выход из кризиса получают регионы, успевшие конвертировать благоприятный инвестиционный климат в крупные инвестпроекты.

2008–2009

Кризис резко снизил поляризацию рейтинга по уровню риска и выдвинул в лидеры некрупные регионы с выраженными агропромышленными функциями; на первый план вышла коррупционно-криминальная составляющая инвестиционного риска.

2009–2010

Признание инвесторов и федеральной власти теперь определяется не столько природными богатствами или масштабом экономической базы регионов, сколько умением региональных администраций решать насущные проблемы населения и бизнеса, добиваться реальных результатов в диверсификации экономики.

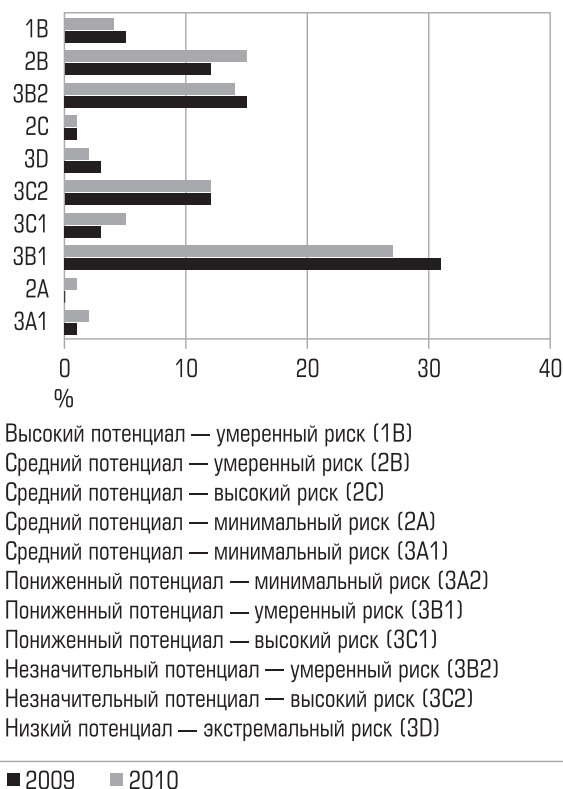
Масштаб вторичен

Признание инвесторов и федеральной власти сегодня зависит не столько от природных богатств или масштабов экономической базы регионов, сколько от умения региональных администраций снижать социальные риски, решать насущные проблемы бизнеса и диверсифицировать экономику

Результаты 15-го рейтинга инвестиционной привлекательности регионов в целом легко прогнозируются: кризис — не лучшее время и для снижения рисков, и для наращивания инвестиционного потенциала. Если судить по самым очевидным показателям, то получается вполне ожидаемая картина: индекс интегрального инвестиционного риска в этом году увеличился сразу у 43 регионов; по сравнению с прошлогодним рейтингом расширилось число регионов в группах с повышенным риском (см. график 2). Если говорить о более инертной динамике инвестиционного потенциала, то только 24 субъекта РФ могут похвастаться сколько-нибудь заметным позитивом, причем фактором успеха в большинстве случаев стали не масштабные прорывы, а предотвращение серьезных провалов.

Детальное осмысление изменения инвестиционного климата регионов позволяет нащупать несколько новых тенденций. Еще недавно наличие крупных сырьевых месторождений или развитой, построенной в советские времена промышленной базы гарантировало региону как минимум пристальное внимание со стороны инвесторов. В кризис акценты кардинально поменялись. Излишняя зависимость региональных экономик от бизнеса считанных промышленных гигантов обернулась серьезными проблемами. Зато лучшие перспективы появляются у регионов, инвестиционная привлекательность которых опирается на реальный прогресс в диверсификации экономики, социальную стабильность, низкие криминальные риски. Именно эти факторы формируют новый потенциал для регионального развития, одинаково высоко оцениваемый и инвесторами, и федеральной властью.

График 2. Распределение регионов России по рейтинговым категориям



Источник: «Эксперт РА»

Риски масштаба

В 2009 году наиболее уязвимыми к росту рисков оказались регионы-тяжеловесы, традиционно лидирующие по масштабу инвестиционного потенциала. На долю 43 субъектов федерации, увеличивших уровень риска, приходится почти 60% общероссийского инвестиционного потенциала (см. таблицы 2 и 3). В «мирное» время масштабы финансовых потоков, генерируемых региональным крупным бизнесом, чаще всего позволяли если не кардинально решить проблемы, то хотя бы смягчить их остроту. В кризис потоки изрядно обмелели, а застарелые болячки усугубились.

Первые симптомы появились еще в прошлом рейтинге, однако тогда на повестке дня стояли экономические риски, обусловленные начавшимся спадом производства. В 2009 году экономические проблемы спровоцировали рост рисков социальных. К тому же ряд перерабатывающих отраслей в полной мере ощутил влияние кризиса лишь в прошлом году, и завязанные на них регионы испытали своего рода кумулятивный эффект от одновременного наложения экономических, социальных, а порой и криминальных рисков.

В результате из первой десятки лидеров по инвестиционному потенциалу пять регионов просели по уровню интегрального риска. Так, Свердловская область опустилась в рейтинге сразу на 12 позиций, Москва и Нижегородская область – соответственно на 7 и 6 мест, Краснодарский край переместился со 2-го на 6-е место (см. таблицу 4). Наиболее радикально увеличились риски в Калининградской области, рухнувшей с 33-й на 76-ю позицию по уровню интегрального риска из-за ухудшения большинства основных параметров: экономического, социального, финансового (см. таблицу 5)

Добиться существенного снижения рисков удалось Московской области, перешедшей с 31-го на 26-е место, Пермскому краю (52-я позиция в рейтинге 2009/10 года против 55-й годом ранее). Санкт-Петербург, как и год назад, занимает 4-ю строчку по уровню рисков.

Промышленный негатив

Сильнее всего от кризиса пострадали промышленные центры страны. Обвал мировых рынков, многократно усиленный резким сужением внутреннего спроса, поставил в крайне тяжелое положение регионы, основу экономической базы которых составляют металлургические и химические предприятия. Еще в более трудной ситуации оказались области, специализирующиеся на машиностроении. В результате в зону повышенного риска попали регионы Сибири, Урала, Поволжья.

В Сибирском федеральном округе значимое снижение уровня инвестиционного риска продемонстрировал лишь Красноярский край, после провала в предыдущем рейтинге поднявшийся с 68-го на 45-е место. Минимальный уровень риска в округе сохранила Омская область, которая, в противоположность большинству соседних регионов (Кемеровская, Новосибирская области), сумела за счет высокой бюджетной дисциплины удержать на прежнем уровне и финансовый, и социальный риски.

На Урале добиться снижения инвестиционных рисков смогли в основном нефтегазодобывающие регионы. Тюменская область, например, продвинулась на восемь позиций и занимает в рейтинге 42-ю строчку. Кроме них благодаря снижению экономических и управленческих рисков удалось продвинуться Курганской области, переместившейся с 52-го на 46-е место по уровню интегрального риска. А вот Свердловской области повезло меньше. Спад производства в базовой для региона металлургической промышленности отодвинул ее с 39-й на 51-ю строчку.

В Приволжском федеральном округе, в экономике которого ключевую роль играют серьезно пострадавшие в кризис нефтепереработка, химическая промышленность и машиностроение, в наи-

более тяжелой ситуации оказались Республика Чувашия, потерявшая 22 позиции по уровню интегрального риска, Башкортостан, опустившийся с 9-го на 24-е место, Удмуртия (-4 по сравнению с предыдущим рейтингом). Для некоторых промышленных регионов сокращение производства в профильной отрасли сильно сказалось и на снижении потенциала, что видно на примере Вологодской области (см. таблицу 6) с очень высокой долей черной металлургии в промышленном производстве (падение на 10 мест по потенциалу). Зато, как мы уже отметили, сократить уровень инвестиционного риска удалось Пермскому краю. В целом Поволжский ФО уступил 1-е место по минимальному риску Центральному федеральному округу.

Начавшееся посткризисное восстановление, скорее всего, позволит промышленным регионам страны наверстать упущенное уже в следующем рейтинге. Однако консервация сложившейся еще в советский период структуры экономики сама по себе генерирует серьезные риски, которые неизбежно реализуются при ухудшении конъюнктуры. Основу для долгосрочного развития и минимизации инвестиционных рисков может создать лишь активизация усилий областных администраций по диверсификации экономической базы и последовательному формированию новых конкурентных преимуществ. И такие примеры уже есть.

Новые лидеры

В конкурентной борьбе за привлечение инвестиций все чаще побеждают регионы новой формации. Как правило, это относительно некрупные субъекты федерации, добившиеся реальных успехов в сфере диверсификации экономики за счет развития несырьевых отраслей промышленности и агропрома. Их представительство в десятке регионов с минимальным инвестиционным риском ежегодно увеличивается. В этом рейтинге к уже обжившимся в группе лидеров Липецкой (третий год подряд обладает минимальным инвестиционным риском в России), Воронежской, Тамбовской и Пензенской областями добавилась Калужская область, переместившаяся с 17-го на 9-е место. Улучшили позиции Воронежская и Тамбовская области, занявшие, соответственно, 3-е и 5-е места (в прошлом рейтинге 7-е и 8-е, см. таблицу 7).

Конечно, свой вклад в развитие этих регионов внесла и агропромышленная составляющая. Благоприятная конъюнктура цен на сельскохозяйственное сырье в прошлом году в значительной мере компенсировала потери от кризиса. Однако списывать все на агроинфляцию было бы несправедливо. Ведь ведущий агропромышленный регион страны – Краснодарский край – в столь комфортных условиях не смог удержать 2-е место по уровню риска, уступив его Ростовской области.

Причина успеха в другом. Низкие социальные риски, спокойная криминальная обстановка в сочетании с эффективным управлением и активной и гибкой позицией региональных администраций в работе с инвесторами создают комфортную среду для привлечения внешних капиталовложений. Хороший инвестиционный климат постепенно конвертируется в рост потенциала. Воронежская область в этом рейтинге продвинулась с 26-го на 23-место по уровню инвестиционного потенциала, а Пензенская область поднялась с 47-й на 44-ю ступеньку.

Со временем можно ожидать увеличения представительства в группе лидеров по инвестиционному риску других регионов из «пояса благополучия», постепенно расширяющегося вокруг Москвы.

На подступах к Москве

Первым бенефициаром близости к самому богатому и бурно развивающемуся региону России, естественно, стала Московская область. Высокие издержки ведения бизнеса в столице (стои-

мость земли, рабочей силы и величина «административной ренты») уже давно сделали целый ряд видов предпринимательства здесь попросту невозможными. В результате Москва, бывшая при социализме главным промышленным центром страны, стремительно избавлялась от индустрии, которая перебазировалась в прилегающие районы. Практически одновременно с вытеснением промышленности за МКАД поближе к околостолличному региону стали подтягиваться предприятия, либо ориентированные на обеспечение потребностей мегаполиса, либо стремящиеся использовать суперцентрализованное устройство российской экономики, где Москва выступает не только главным центром потребления, но и ядром транспортно-логистической структуры всей страны. Все это способствовало развитию экономик регионов вблизи столицы.

Как видно из рейтинга, позитивную динамику по уровню интегрального риска или по крайней мере его стабильность, несмотря на общее посткризисное ослабление региональных экономик, демонстрируют Калужская (9-е место в рейтинге по инвестиционному риску, поднялась по сравнению с прошлым рейтингом на 8 позиций), Рязанская (12-е место, плюс 18 позиций), Владимирская (25-е место, плюс 3 позиции) и Тверская (35, плюс 32 позиции) области (последняя использует преимущества относительной близости сразу к обеим российским столицам).

Названные регионы первыми (кроме, естественно, Подмосковья) сумели использовать свою близость к громадному столичному рынку и сравнительно развитой инфраструктуре. Так, власти Калужской области начали диверсификацию экономики с привлечения инвестиций Volkswagen, который создал здесь предприятие по сборке своих автомобилей. Этот успех был подкреплен созданием на территории региона заводов по выпуску автокомпонентов, затем – продукции фармацевтики, ядерной медицины (Обнинск) и биотехнологий. Сейчас в Калужской области развиваются шесть промышленных парков разной отраслевой направленности.

Владимирская область, занявшая по итогам прошлого года по объему привлеченных иностранных инвестиций почетное четвертое место в Центральном федеральном округе (после Москвы с областью и уже упомянутой Калуги), тоже решила сделать ставку на диверсифицированную экономику. За последние пять лет сюда пришло из-за рубежа 2,5 млрд инвестиций. Возникли предприятия пищевой и химической промышленности, производства стройматериалов и машиностроительной продукции. Как и в Калужской области, власти привлекают потенциальных инвесторов возможностью сразу приступить к возведению корпусов на уже полностью подготовленных, со всеми необходимыми коммуникациями, площадках. Пока такой комплексный подход больше доступен околостолличным регионам просто в силу изначальной развитости инфраструктуры. Однако динамика процесса очевидна – география размещения инвестиций в ЦФО, до недавнего времени больше похожая на воронку с центром в Москве, постепенно начинает преобразовываться в концентрические круги.

В итоге за счет концентрации почти всех регионов с положительной динамикой инвестиционных рисков и увеличивающимся потенциалом Центральный федеральный округ единственный нарастил (на 1,4%) свой вес в совокупном потенциале (см. график 3), одновременно показав минимальный риск (см. график 4).

Параллельные миры

Данные нашего исследования позволяют оценить влияние масштабных государственных (включая квазигосударственные) вложений на динамику инвестиционного риска.

Начнем с бюджетных средств, которые тратятся далеко не всегда эффективно. Это видно прежде всего на примере показателей инвестрисков таких регионов, как Приморский и Краснодарский края, а также Сахалинская область.

График 3. Инвестиционный потенциал вновь начинает концентрироваться в Центральном ФО



Источник: «Эксперт РА»

График 4. ЦФО вышел на 1-е место по уровню риска



Источник: «Эксперт РА»

В Приморском крае на подготовку саммита АТЭС в 2012 году во Владивостоке потрачено уже около 200 млрд рублей. Сумма для края неслыханная – за последние годы вложения центра в этот проект были сопоставимы с расходной частью бюджета всего Приморья. И каков же эффект? По потенциалу Приморский край по сравнению с прошлым рейтингом поднялся на три строки (с 21-й на 18-ю), опустившись при этом с 56-го на 62-е место в рейтинге инвестриска. Столь скромное влияние потраченных казенных денег на экономическую привлекательность региона можно объяснить двумя причинами. Первая – вложения центра в регион в рамках подготовки саммита АТЭС начались сравнительно недавно и потому просто не успели заметно улучшить ситуацию. Однако более вероятной представляется вторая причина: точки приложения федеральных средств в регионе вряд ли можно назвать интересными для бизнеса, по крайней мере сегодня, сейчас. Конечно, мост на остров Русский и строительство там зданий для федерального Дальневосточного университета в перспективе

смогут привлечь в край туристов и молодежь. Но, думается, площадка с подведенными коммуникациями и нормально оформленной землей заинтересовали бы инвестора больше.

Колоссальные по местным меркам – свыше 20 млрд долларов – вложения в сахалинские проекты (в создание газодобывающего комплекса и завода по производству сжиженного природного газа) последнего десятилетия нельзя назвать государственными в строгом смысле слова. Речь шла об иностранных инвестициях. Однако условия их появления определял именно центр, он же выступал прямым контрагентом зарубежных инвесторов. Поэтому вложения в Сахалин справедливо назвать квазигосударственными. Как же эти вложения повлияли на привлекательность области для инвесторов? Судя по всем показателям, не очень. Деньги, как и в случае с Приморьем, прошли мимо «обычной» экономики края. Достаточно сказать, что Сахалинская ГРЭС-2, от которой до разрабатываемых колоссальных месторождений газа рукой подать, до сих пор работает на угле. Разветвленной системы газопроводов на острове по-прежнему нет. Когда состоится обещанный перевод местной энергетики на газ, уголь станет просто некуда девать – сахалинские порты мелководны, что резко ограничивает вывоз твердого топлива.

Примерно такая же ситуация с развитием лесопереработки. В федеральных планах на Дальнем Востоке фигурируют 12 деревообрабатывающих предприятий. Пущенными в производство из них считаются три. Заработают ли они на полную мощность и будут ли построены остальные девять, вопрос спорный: на переговорах с Евросоюзом о вступлении в ВТО Россия отказалась от планов ввести запретительные пошлины на вывоз кругляка. А кто в таких условиях будет вкладываться в переработку леса? Следовательно, нынешний – без иронии – высокий показатель переработки добываемого в регионе леса (25% на конец 2009 года) вряд ли будет перекрыт.

Потенциально большое влияние на развитие и диверсификацию экономики Сахалина и Приморья может оказать судостроение. Однако пока речь идет о весьма отдаленных планах, поскольку действенных преференций, которые бы поставили наших корабелов в равные условия с китайскими и корейскими конкурентами, нет.

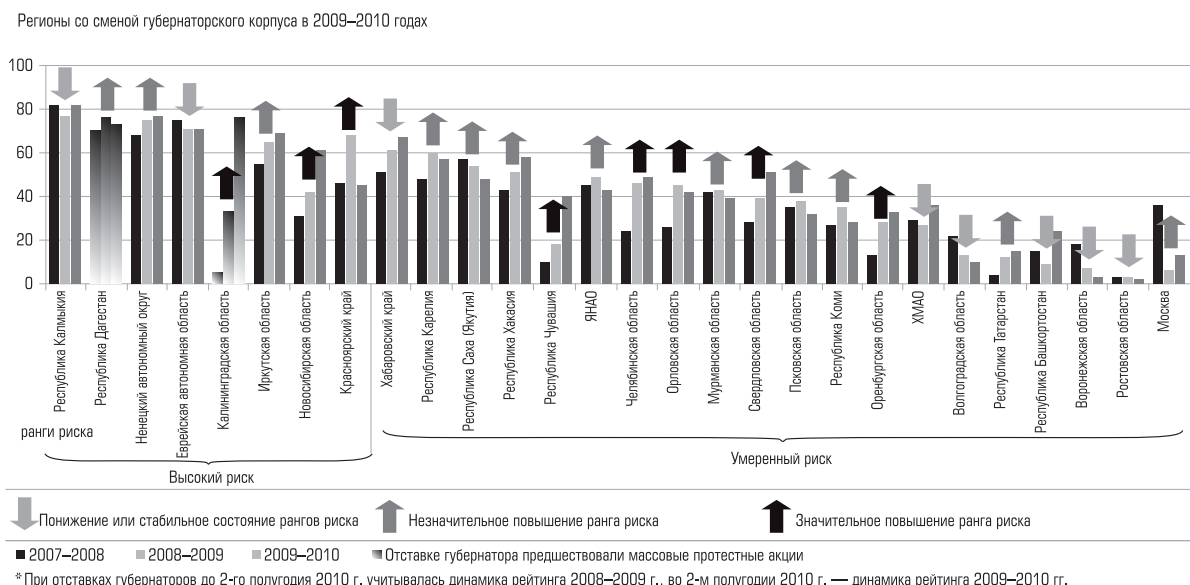
Краснодарский край с 5-м (не изменилось по сравнению с прошлым годом) местом по инвестиционному потенциалу, казалось бы, опровергает наши выводы о неэффективности госвложений в регионы. Однако если посмотреть на показатель по интегральному риску, то опровержения не получается. По итогам прошлогоднего рейтинга Кубань имела «серебро», в нынешнем – опустилась на 6-е место. Хотя 100 млрд рублей инвестиций в подготовку Сочи-2014, освоенные к концу нынешнего года, должны были бы привести к прямо противоположному результату. Другой рейтинг агентства «Эксперт-РА» – «400 крупнейших компаний России» – показывает, что за годы подготовки Олимпиады ни один строительный концерн Краснодарского края не смог вырваться на уровень федеральных игроков. Практически все успехи Кубани последних лет сельскохозяйственные, и все они связаны с частными инвестициями. Иными словами, результаты исследования показывают: масштаб госинвестиций не влияет или почти не влияет на рейтинг инвестиционной привлекательности региона.

Правила ухода

С 2005 года, когда были отменены прямые выборы губернаторов, мы перестали учитывать в интегральном риске региона политическую составляющую. Политический риск был напрямую связан с вероятностью переизбрания того или иного регионального лидера, а такая вероятность находилась в прямой зависимости от популярности главы региона у электората. При новом порядке – введении процедуры назначения губернаторов – эта связь стала менее явной. Но, как показывает анализ динамики показателя интегрального риска, зависимость все же сохранилась.

Как видно из графика 5, с начала 2009 года по сентябрь 2010-го лишились постов главы 28 регионов. При этом лишь в восьми случаях смена первого лица в республике или области противоречит динамике показателя интегрального риска. Противоречие это, впрочем, легко объяснимо. В семи из восьми случаев смена губернатора обусловлена не успехом/провалом его политики, а другой тенденцией современности – «зачисткой» региональных старожилов и тяжеловесов. В Калмыкии руководитель поменялся впервые с 1993 года, в Еврейской АО – с 1991-го, в Хабаровском крае – с 1991-го, в Башкирии – с 1993-го. Большинство же отставок губернаторов (20 из 28) происходило на фоне ухудшающегося показателя инвестиционного риска региона.

График 5. Повышение риска сильно коррелируется с отставками губернатора



Источник: «Эксперт РА»

В наступающем году истекает срок полномочий глав пяти регионов. Мы решили посмотреть, насколько велики их шансы лишиться своих постов из-за повышения интегральных рисков (см. график 6). Наш анализ показывает, что если в этих пяти регионах в будущем году и произойдет смена первого лица, то она будет обусловлена не социально-экономическими, а политическими причинами. Тем более что среди указанных пяти субъектов федерации – Чечня и Санкт-Петербург, кадровые решения в отношении которых зависят прежде всего от политического веса глав этих регионов.

График 6. У большинства губернаторов в следующем году большие шансы остаться на новый срок



Источник: «Эксперт РА»

Приложение

Инвестиционный рейтинг российских регионов 2009–2010 годов

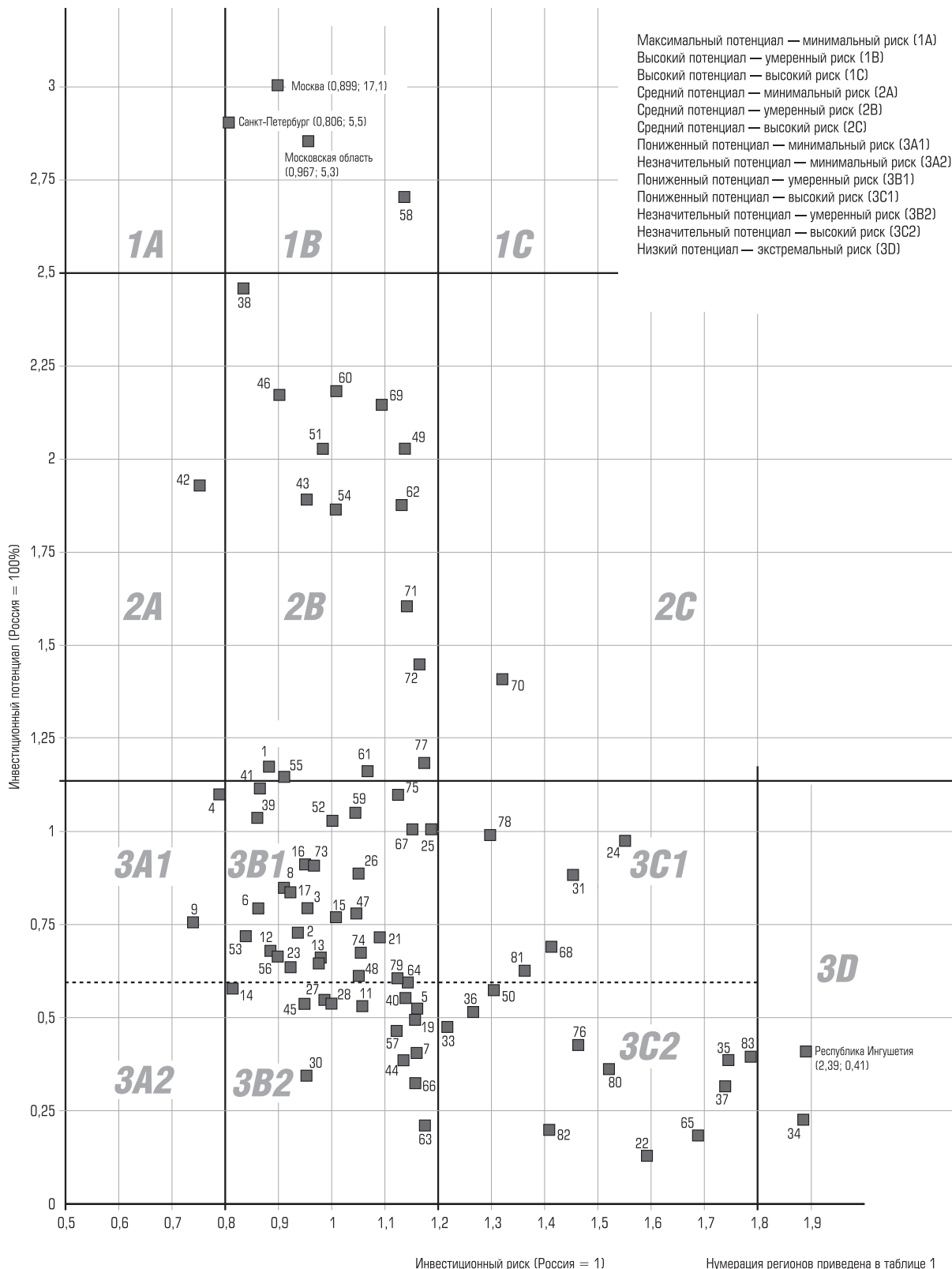


Таблица 1. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2009–2010 годах

Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион
	Максимальный потенциал – минимальный риск (1А)	6	Калужская область	30	Республика Адыгея
	–	8	Курская область	40	Астраханская область
	Средний потенциал – минимальный риск (2А)	12	Рязанская область	44	Республика Марий Эл
42	Ростовская область	13	Смоленская область	45	Республика Мордовия
	Пониженный потенциал — минимальный риск (3А1)	15	Тверская область	57	Курганская область
9	Липецкая область	16	Тульская область	63	Республика Алтай
4	Воронежская область	17	Ярославская область	64	Республика Бурятия
	Незначительный потенциал – минимальный риск (3А2)	20	Республика Коми	66	Республика Хакасия
	–	21	Архангельская область	Максимальный потенциал – высокий риск (1С)	
	Высокий потенциал – умеренный риск (1В)	23	Вологодская область	–	–
10	Московская область	25	Ленинградская область	Средний потенциал – высокий риск (2С)	
18	Москва	26	Мурманская область	70	Иркутская область
29	Санкт-Петербург	39	Ставропольский край	Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)	
58	Свердловская область	41	Волгоградская область	24	Калининградская область
	Средний потенциал – умеренный риск (2В)	47	Удмуртская Республика	31	Республика Дагестан
1	Белгородская область	48	Чувашская Республика	68	Забайкальский край
38	Краснодарский край	52	Оренбургская область	78	Хабаровский край
43	Республика Башкортостан	53	Пензенская область	81	Сахалинская область
46	Республика Татарстан	56	Ульяновская область	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	
49	Пермский край	59	Тюменская область	22	Ненецкий автономный округ
51	Нижегородская область	67	Алтайский край	33	Кабардино-Балкарская Республика
54	Самарская область	73	Омская область	35	Карачаево-Черкесская Республика
55	Саратовская область	74	Томская область	36	Республика Северная Осетия – Алания

Окончание таблицы 1

Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион
60	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	75	Республика Саха (Якутия)	37	Чеченская Республика
61	Ямало-Ненецкий автономный округ	79	Амурская область	50	Кировская область
62	Челябинская область	Незначительный потенциал – умеренный риск (ЗВ2)		65	Республика Тыва
69	Красноярский край	5	Ивановская область	76	Камчатский край
71	Кемеровская область	7	Костромская область	80	Магаданская область
72	Новосибирская область	11	Орловская область	82	Еврейская автономная область
77	Приморский край	14	Тамбовская область	83	Чукотский автономный округ
Пониженный потенциал – умеренный риск (ЗВ1)					
2	Брянская область	27	Новгородская область	Низкий потенциал – экстремальный риск (ЗД)	
3	Владимирская область	28	Псковская область	32	Республика Ингушетия
				34	Республика Калмыкия

Таблица 2. Инвестиционный риск российских регионов в 2009–2010 годах

Ранг риска	Ранг потенциала, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2009–2010 годы (Россия = 1)	Изменение индекса риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2009–2010 годах						Изменение ранга риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	
					Законодательная	Социально-экономическая	Финансово-кредитная	Криминально-правовая	Экологическая	Управленческая		
1	1	Липецкая область	0,740	-0,008	12	2	10	12	14	61	2	0
2	3	Ростовская область	0,753	-0,063	2	8	5	24	4	36	9	1
3	7	Воронежская область	0,800	-0,074	7	13	33	56	1	29	4	4
4	4	Санкт-Петербург	0,808	-0,009	1	4	17	2	62	55	58	0
5	8	Тамбовская область	0,815	-0,062	39	3	26	28	17	13	32	3
6	2	Краснодарский край	0,835	0,021	4	25	3	6	38	58	1	-4
7	5	Пензенская область	0,839	-0,014	5	17	52	3	6	7	14	-2
8	16	Ставропольский край	0,861	-0,053	17	10	11	17	33	22	42	8
9	17	Калужская область	0,863	-0,054	50	20	24	10	31	24	33	8
10	13	Волгоградская область	0,866	-0,035	19	22	48	16	8	42	45	3
11	14	Белгородская область	0,883	-0,019	78	5	2	18	28	10	17	3
12	30	Рязанская область	0,886	-0,110	23	6	53	26	56	37	60	18
13	6	Москва	0,899	0,032	77	1	6	1	15	54	62	-7
14	11	Ульяновская область	0,899	0,004	11	27	37	43	5	12	36	-3
15	12	Республика Татарстан	0,902	0,002	26	21	4	9	49	45	23	-3
16	23	Курская область	0,911	-0,037	28	7	31	65	20	4	49	7
17	15	Саратовская область	0,912	0,005	43	11	43	21	26	39	53	-2
18	21	Ярославская область	0,923	-0,011	28	33	65	35	36	50	8	3
19	20	Вологодская область	0,923	-0,006	23	32	46	25	47	66	3	1
20	41	Брянская область	0,937	-0,141	54	26	57	36	48	30	48	21
21	22	Республика Мордовия	0,950	0,008	43	18	38	62	23	3	7	1

Продолжение таблицы 2

Ранг риска 2009– 2010 годы	Ранг риска 2008– 2009 годы	Ранг потенциала, 2009– 2010 годы	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2009–2010 годы (Россия = 1)	Изменение индекса риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2009–2010 годах							Изменение ранга риска, 2009– 2010 годы к 2008– 2009 годам
						Саконда- Телъныи	Соцналь- ныи	Экономн- ныи	Финанс- совыи	Кримн- нальныи	Экологи- ныи	Управлен- ныи	
22	26	32	Тульская область	0,951	-0,007	62	37	45	48	9	49	5	4
23	36	76	Республика Адыгея	0,953	-0,076	43	31	58	66	2	27	26	13
24	9	12	Республика Башкортостан	0,954	0,069	56	28	1	15	34	47	41	-15
25	25	38	Владимирская область	0,955	0,007	33	41	30	51	30	9	46	0
26	31	3	Московская область	0,957	-0,041	9	59	15	29	43	44	50	5
27	10	33	Омская область	0,967	0,076	20	39	36	11	52	48	12	-17
28	35	51	Республика Коми	0,976	-0,038	13	45	63	41	22	78	21	7
29	29	50	Смоленская область	0,980	-0,004	36	9	61	40	75	25	27	0
30	24	10	Нижегородская область	0,984	0,036	14	38	71	13	73	21	19	-6
31	19	60	Новгородская область	0,987	0,067	49	53	28	27	21	23	68	-12
32	38	61	Псковская область	1,000	-0,037	68	29	56	52	10	33	66	6
33	28	27	Оренбургская область	1,002	0,030	63	35	19	14	37	62	47	-5
34	32	14	Самарская область	1,008	0,008	30	30	59	8	74	57	16	-2
35	67	41	Тверская область	1,009	-0,209	73	46	60	30	42	11	54	32
36	27	6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,009	0,051	23	16	9	34	60	81	22	-9
37	50	25	Тюменская область	1,045	-0,058	36	34	8	59	12	28	76	13
38	34	40	Удмуртская Республика	1,047	0,034	43	65	70	19	44	6	67	-4
39	43	34	Мурманская область	1,051	-0,030	51	40	69	46	18	79	43	4
40	18	54	Чувашская Республика	1,051	0,134	58	74	54	22	13	8	29	-22
41	47	48	Томская область	1,055	-0,042	6	48	22	32	65	59	15	6
42	45	63	Орловская область	1,058	-0,037	36	44	50	53	61	14	74	3

Продолжение таблицы 2

Ранг риска 2009– 2010 годы	Ранг риска 2008– 2009 годы	Ранг потенциала, 2009– 2010 годы	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2009–2010 годы (Россия = 1)	Изменение индекса риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2009–2010 годах						Изменение ранга риска, 2009– 2010 годы к 2008– 2009 годам	
						Законода- тельность	Социаль- ные	Экономи- ческий	Финан- совый	Крими- нальный	Экологи- ческий		Управлен- ческий
43	49	20	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,068	-0,033	47	12	35	5	41	82	28	6
44	62	45	Архангельская область	1,091	-0,076	70	57	68	57	24	76	10	18
45	68	8	Красноярский край	1,094	-0,124	16	36	25	23	66	80	31	23
46	52	68	Курганская область	1,122	0,018	68	52	67	67	27	20	51	6
47	40	55	Амурская область	1,124	0,054	21	19	51	61	40	53	52	-7
48	54	24	Республика Саха (Якутия)	1,125	-0,004	65	47	76	47	32	72	35	6
49	46	13	Челябинская область	1,132	0,035	58	42	34	31	76	71	30	-3
50	63	74	Республика Марий Эл	1,135	-0,046	76	62	49	69	19	15	13	13
51	39	4	Свердловская область	1,137	0,093	25	76	42	33	59	64	18	-12
52	55	9	Пермский край	1,138	0,007	81	49	44	20	50	52	34	3
53	70	59	Астраханская область	1,139	-0,100	30	70	47	42	68	43	25	17
54	44	15	Кемеровская область	1,142	0,054	61	24	39	63	45	77	20	-10
55	58	56	Республика Бурятия	1,143	-0,001	31	56	32	60	63	51	64	3
56	57	29	Ленинградская область	1,152	0,010	75	78	14	4	35	69	57	1
57	60	66	Республика Карелия	1,157	-0,008	54	73	74	54	55	70	6	3
58	51	77	Республика Хакасия	1,157	0,054	38	23	40	77	11	56	70	-7
59	59	71	Костромская область	1,160	0,008	58	63	62	64	53	38	78	0
60	66	64	Ивановская область	1,161	-0,056	40	71	72	74	39	19	24	6
61	42	16	Новосибирская область	1,165	0,086	46	61	18	7	78	41	38	-19
62	56	18	Приморский край	1,174	0,033	72	14	29	55	67	67	56	-6
63	48	80	Республика Алтай	1,175	0,075	18	67	16	73	46	18	40	-15
64	37	28	Алтайский край	1,187	0,155	15	80	41	37	7	35	61	-27

Окончание таблицы 2

Ранг риска		Ранг потенциала, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2009–2010 годы (Россия = 1)	Изменение индекса риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2009–2010 годах							Изменение ранга риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Скопанда-Тельный	Соцаль-ный	Эконом-ный	Ческий	Финан-совый	Крими-нальный	Экологи-ческий	
65	64	67	Кабардино-Балкарская Республика	1,217	0,019	10	54	12	71	79	5	59	-1
66	69	65	Республика Северная Осетия – Алания	1,266	0,044	36	43	55	80	71	34	55	3
67	61	30	Хабаровский край	1,298	0,132	3	79	73	49	69	63	37	-6
68	53	58	Кировская область	1,305	0,182	43	82	66	58	3	40	39	-15
69	65	17	Иркутская область	1,321	0,120	79	68	13	38	58	74	69	-4
70	72	53	Сахалинская область	1,362	0,112	80	66	20	45	29	60	11	2
71	71	81	Еврейская автономная область	1,409	0,161	32	51	80	70	54	32	71	0
72	74	46	Забайкальский край	1,413	0,121	55	69	75	68	57	65	83	2
73	76	35	Республика Дагестан	1,453	0,047	64	58	7	72	80	1	63	3
74	78	69	Камчатский край	1,463	-0,193	69	77	79	78	25	73	80	4
75	79	75	Магаданская область	1,521	-0,268	52	72	82	75	72	68	73	4
76	33	31	Калининградская область	1,551	0,540	9	83	23	44	64	17	44	-43
77	75	83	Ненецкий автономный округ	1,592	0,229	83	64	27	39	16	83	65	-2
78	81	82	Республика Тыва	1,688	-0,136	66	81	64	81	70	46	79	3
79	83	78	Чеченская Республика	1,739	-1,075	71	55	77	83	77	16	72	4
80	80	73	Чукотский автономный округ	1,745	-0,047	83	15	83	50	51	75	81	0
81	73	72	Карачаево-Черкесская Республика	1,786	0,499	60	60	21	76	81	31	77	-8
82	77	79	Республика Каплькия	1,885	0,311	74	50	81	79	82	26	75	-5
83	82	70	Республика Ингушетия	2,394	0,425	48	75	78	82	83	2	82	-1

Таблица 3. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2009–2010 годах

Ранг потенциала		Ранг риска, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2009–2010 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2009–2010 годах								Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам			
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Трудовой	Потребительский	Производительный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природноресурсы		Туристический		
1	1	13	Москва	17,068	1,425	1	1	1	1	1	1	1	1	1	82	1	0
2	3	4	Санкт-Петербург	5,463	0,256	3	3	3	4	2	3	2	3	2	83	3	1
3	2	26	Московская область	5,280	0,054	2	2	2	3	3	2	3	2	3	47	4	-1
4	4	51	Свердловская область	2,700	-0,214	7	4	5	5	6	5	4	5	4	8	5	0
5	5	6	Краснодарский край	2,455	-0,093	4	5	7	6	11	20	6	2	6	27	2	0
6	6	36	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2,180	-0,230	24	16	4	2	68	29	7	7	7	7	37	0
7	7	15	Республика Татарстан	2,170	0,023	6	8	6	7	5	8	2	8	2	39	6	0
8	10	45	Красноярский край	2,143	0,026	13	13	14	9	16	10	7	10	7	1	8	2
9	8	52	Пермский край	2,025	-0,113	16	12	8	11	14	11	8	11	6	3	11	-1
10	9	30	Нижегородская область	2,025	-0,101	9	11	10	14	10	4	10	4	3	5	10	-1
11	11	2	Ростовская область	1,927	-0,148	5	7	13	13	4	13	4	13	19	30	13	0
12	14	24	Республика Башкортостан	1,889	-0,043	11	6	9	8	13	14	13	14	5	26	7	2
13	13	49	Челябинская область	1,874	-0,075	10	10	12	12	9	7	9	7	2	24	9	0
14	12	34	Самарская область	1,862	-0,177	8	9	11	10	8	9	10	9	1	49	21	-2
15	15	54	Кемеровская область	1,603	-0,182	17	17	15	18	19	41	19	41	4	5	29	0
16	16	61	Новосибирская область	1,447	0,004	12	14	18	17	12	6	12	6	5	36	36	0
17	17	69	Иркутская область	1,407	0,019	23	19	20	16	17	28	17	28	7	6	15	0
18	21	62	Приморский край	1,183	0,014	19	23	25	23	24	18	24	18	5	16	12	3
19	18	11	Белгородская область	1,173	-0,080	32	31	21	33	30	38	30	38	2	9	32	-1

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала		Ранг риска, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2009–2010 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2009–2010 годах								Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природоресурсы		Туристический
20	20	43	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,161	-0,043	59	38	16	15	79	67	80	4	58	0
21	23	17	Саратовская область	1,145	0,030	14	24	27	26	18	19	24	34	25	2
22	19	10	Волгоградская область	1,114	-0,114	20	20	19	19	31	22	41	29	38	-3
23	26	3	Воронежская область	1,098	0,021	18	21	29	30	23	16	13	51	35	3
24	22	48	Республика Саха (Якутия)	1,097	-0,028	60	37	43	34	63	51	82	2	65	-2
25	32	37	Тюменская область	1,049	0,129	35	25	17	28	7	25	62	48	16	7
26	24	8	Ставропольский край	1,036	-0,053	15	18	26	22	33	47	53	45	19	-2
27	28	33	Оренбургская область	1,028	-0,006	30	27	24	20	27	36	37	21	33	1
28	27	64	Алтайский край	1,005	-0,042	21	26	31	32	25	30	46	23	24	-1
29	25	56	Ленинградская область	1,005	-0,077	25	28	23	25	26	26	26	44	28	-4
30	30	67	Хабаровский край	0,989	0,017	31	29	38	27	40	50	63	11	20	0
31	31	76	Калининградская область	0,974	0,012	51	48	32	48	20	63	4	35	30	0
32	33	22	Тульская область	0,911	-0,007	28	30	34	37	32	24	7	62	53	1
33	29	27	Омская область	0,907	-0,087	26	22	22	24	21	32	61	42	67	-4
34	34	39	Мурманская область	0,886	0,012	54	41	48	36	43	17	49	13	48	0
35	35	73	Республика Дагестан	0,882	0,010	22	15	52	21	66	66	36	38	59	0
36	36	16	Курская область	0,848	-0,008	42	45	45	50	52	46	5	20	57	0
37	37	18	Ярославская область	0,836	-0,006	34	42	36	40	28	21	22	77	17	0
38	38	25	Владимирская область	0,793	-0,025	36	51	40	45	29	23	33	67	18	0

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала		Ранг риска, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2009–2010 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2009–2010 годах								Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Трудовой	Лотбельский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природоресурсы		Туристический
39	39	9	Калужская область	0,793	-0,016	49	47	42	51	39	15	12	69	43	0
40	40	38	Удмуртская Республика	0,779	-0,026	27	39	35	35	34	34	38	66	49	0
41	43	35	Тверская область	0,769	0,017	44	32	41	44	35	35	18	60	26	2
42	41	1	Липецкая область	0,755	-0,026	52	35	28	38	54	59	8	72	61	-1
43	44	20	Брянская область	0,728	0,001	40	40	55	42	37	43	9	68	50	1
44	47	7	Пензенская область	0,718	0,029	29	36	47	46	36	33	35	54	55	3
45	45	44	Архангельская область	0,715	-0,007	33	34	51	41	50	44	67	17	40	0
46	46	72	Забайкальский край	0,690	0,000	55	50	67	54	67	40	65	12	42	0
47	51	12	Рязанская область	0,679	0,007	43	44	44	47	47	56	16	53	44	4
48	48	41	Томская область	0,674	-0,011	39	57	39	39	44	12	76	32	74	0
49	49	14	Ульяновская область	0,664	-0,014	37	46	50	52	41	31	34	55	54	0
50	53	29	Смоленская область	0,661	0,003	41	49	53	55	42	55	14	70	39	3
51	50	28	Республика Коми	0,645	-0,029	58	33	37	29	55	53	73	25	46	-1
52	42	19	Вологодская область	0,635	-0,122	48	59	33	43	38	52	59	58	22	-10
53	55	70	Сахалинская область	0,626	0,025	72	55	30	31	61	69	54	22	70	2
54	52	40	Чувашская Республика	0,612	-0,060	38	58	49	57	48	37	40	78	41	-2
55	58	47	Амурская область	0,605	0,014	66	62	60	53	64	58	66	14	52	3
56	57	55	Республика Бурятия	0,594	-0,001	47	56	61	58	71	65	71	19	14	1
57	56	5	Тамбовская область	0,578	-0,022	46	43	54	56	62	27	45	65	69	-1
58	54	68	Кировская область	0,574	-0,050	45	53	46	49	45	39	68	52	34	-4

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала		Ранг риска, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2009–2010 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2009–2010 годах								Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природоресурсы		Туристический
59	59	53	Астраханская область	0,552	-0,028	64	52	59	59	56	45	48	28	64	0
60	67	31	Новгородская область	0,547	0,044	68	64	56	61	49	61	29	76	27	7
61	62	32	Псковская область	0,537	0,015	70	66	70	68	51	60	11	75	31	1
62	64	21	Республика Мордовия	0,537	0,020	50	68	58	66	59	48	25	64	62	2
63	61	42	Орловская область	0,531	0,005	62	67	65	63	57	42	17	74	60	-2
64	66	60	Ивановская область	0,524	0,015	57	61	57	62	58	64	32	79	45	2
65	60	66	Республика Северная Осетия – Алания	0,515	-0,052	53	69	72	69	65	72	10	61	66	-5
66	65	57	Республика Карелия	0,494	-0,016	67	65	66	64	60	70	43	37	23	-1
67	63	65	Кабардино-Балкарская Республика	0,475	-0,044	56	63	73	67	70	71	23	56	68	-4
68	68	46	Курганская область	0,464	0,011	61	54	63	60	69	54	44	63	73	0
69	69	74	Камчатский край	0,426	0,017	71	72	71	65	76	57	69	18	56	0
70	78	83	Республика Ингушетия	0,409	0,097	75	81	83	78	15	82	31	81	78	8
71	71	59	Костромская область	0,405	0,001	69	71	64	70	53	62	57	71	47	0
72	76	81	Карачаево-Черкесская Республика	0,395	0,060	74	75	78	77	22	74	56	59	63	4
73	72	80	Чукотский автономный округ	0,386	0,012	82	83	76	74	82	83	78	10	76	-1
74	73	50	Республика Марий Эл	0,385	0,012	65	70	68	73	73	68	52	43	71	-1
75	75	75	Магаданская область	0,362	0,025	80	77	74	75	72	49	79	15	79	0
76	74	23	Республика Адыгея	0,344	0,004	76	73	77	76	74	75	20	80	75	-2

Окончание таблицы 3

Ранг потенциала		Ранг риска, 2009–2010 годы	Регион (субъект федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2009–2010 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2009–2010 годах								Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	
2009–2010 годы	2008–2009 годы					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природоресурсы		Туристический
77	77	58	Республика Хакасия	0,324	-0,002	73	74	69	71	75	76	60	31	77	0
78	70	79	Чеченская Республика	0,316	-0,090	63	60	75	83	80	80	39	73	83	-8
79	82	82	Республика Калмыкия	0,226	0,062	77	80	80	82	46	81	70	46	80	3
80	79	63	Республика Алтай	0,211	0,014	79	78	81	81	77	77	72	50	51	-1
81	80	71	Еврейская автономная область	0,199	0,002	81	76	79	80	78	79	58	41	81	-1
82	81	78	Республика Тыва	0,184	0,008	78	79	82	79	81	73	81	33	72	-1
83	83	77	Ненецкий автономный округ	0,129	0,004	83	82	62	72	83	78	83	40	82	0

Таблица 4. Топ-10 регионов по потенциалу и риску

	Ранг потенциала, 2009–2010 годы	Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	Ранг риска, 2009–2010 годы	Изменение ранга риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам
10 регионов с максимальным потенциалом				
Москва	1	0	13	-7
Санкт-Петербург	2	1	4	0
Московская область	3	-1	26	5
Свердловская область	4	0	51	-12
Краснодарский край	5	0	6	-4
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	6	0	36	15
Республика Татарстан	7	0	15	-3
Красноярский край	8	2	45	23
Пермский край	9	-1	52	3
Нижегородская область	10	-1	30	-6
	Ранг риска, 2009–2010 годы	Изменение ранга риска, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам	Ранг потенциала, 2009–2010 годы	Изменение ранга потенциала, 2009–2010 годы к 2008–2009 годам
10 регионов с минимальным риском				
Липецкая область	1	0	42	-1
Ростовская область	2	1	11	0
Воронежская область	3	4	23	3
Санкт-Петербург	4	0	2	1
Тамбовская область	5	3	57	-1
Краснодарский край	6	-4	5	0
Пензенская область	7	-2	44	3
Ставропольский край	8	8	26	-2
Калужская область	9	8	39	0
Волгоградская область	10	3	22	-3

Таблица 5. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по динамике инвестиционного риска

Регион (субъект федерации)	Изменение рангов инвестиционного риска в 2010 году
« Лучшие » регионы	
Тверская область	32
Красноярский край	23
Брянская область	21
Рязанская область	18
Архангельская область	18

Окончание таблицы 5

Регион (субъект федерации)	Изменение рангов инвестиционного риска в 2010 году
«Худшие» регионы	
Омская область	-17
Новосибирская область	-19
Чувашская Республика	-22
Алтайский край	-27
Калининградская область	-43

Таблица 6. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по динамике инвестиционного потенциала

Регион (субъект федерации)	Изменение ранга инвестиционного потенциала в 2010 году
«Лучшие» регионы	
Республика Ингушетия	8
Тюменская область	7
Новгородская область	7
Рязанская область	4
Карачаево-Черкесская Республика	4
«Худшие» регионы	
Кировская область	-4
Кабардино-Балкарская Республика	-4
Республика Северная Осетия – Алания	-5
Чеченская Республика	-8
Вологодская область	-10

Таблица 7. Регионы с наименьшими интегральными инвестиционными рисками

Ранг инвестиционного риска	1995–1996 годы	1996–1997 годы	1997–1998 годы	1998–1999 годы	1999–2000 годы	2000–2001 годы	2001–2002 годы	2002–2003 годы	2003/2004 годы	2004/2005 годы	2005/2006 годы	2006/2007 годы	2007/2008 годы	2008/2009 годы	2009/2010 годы
1	Республика Татарстан	Москва	Санкт-Петербург	Москва	Москва	Новгородская область	Новгородская область	Ярославская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Липецкая область	Липецкая область	Липецкая область
2	Нижегородская область	Белгородская область	Москва	Санкт-Петербург	Новгородская область	Москва	Москва	Санкт-Петербург	Ярославская область	Липецкая область	Белгородская область	Липецкая область	Краснодарский край	Краснодарский край	Ростовская область
3	Астраханская область	Санкт-Петербург	Белгородская область	Республика Татарстан	Калининградская область	Белгородская область	Московская область	Белгородская область	Санкт-Петербург	Новгородская область	Республика Башкортостан	Калининградская область	Ростовская область	Ростовская область	Воронежская область
4	Москва	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Белгородская область	Белгородская область	Ярославская область	Ярославская область	Новгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Московская область	Краснодарский край	Республика Татарстан	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
5	Московская область	Нижегородская область	Новгородская область	Калининградская область	Белгородская область	Белгородская область	Белгородская область	Республика Татарстан	Оловская область	Республика Татарстан	Липецкая область	Белгородская область	Калининградская область	Пензенская область	Тамбовская область
6	Владимирская область	Кабардино-Балкарская Республика	Саратовская область	Московская область	Краснодарский край	Волгодонская область	Орловская область	Москва	Республика Татарстан	Ростовская область	Ростовская область	Новгородская область	Рязанская область	Москва	Краснодарский край
7	Калининградская область	Калининградская область	Ярославская область	Новгородская область	Саратовская область	Нижегородская область	Нижегородская автономная область	Нижегородская область	Волгодонская область	Ярославская область	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Белгородская область	Воронежская область	Пензенская область
8	Белгородская область	Республика Башкортостан	Тверская область	Нижегородская область	Республика Башкортостан	Ярославская область	Санкт-Петербург	Московская область	Московская область	Нижегородская область	Новгородская область	Нижегородская область	Вологодская область	Тамбовская область	Ставропольский край
9	Кабардино-Балкарская Республика	Краснодарский край	Липецкая область	Тверская область	Нижегородская автономная область	Республика Татарстан	Республика Татарстан	Волгодонская область	Нижегородская область	Москва	Республика Татарстан	Москва	Нижегородская область	Республика Башкортостан	Калужская область
10	Новгородская область	Астраханская область	Самарская область	Ярославская область	Московская область	Орловская область	Ленинградская область	Краснодарский край	Республика Башкортостан	Вологодская область	Краснодарский край	Ярославская область	Чувашская Республика	Омская область	Волгоградская область