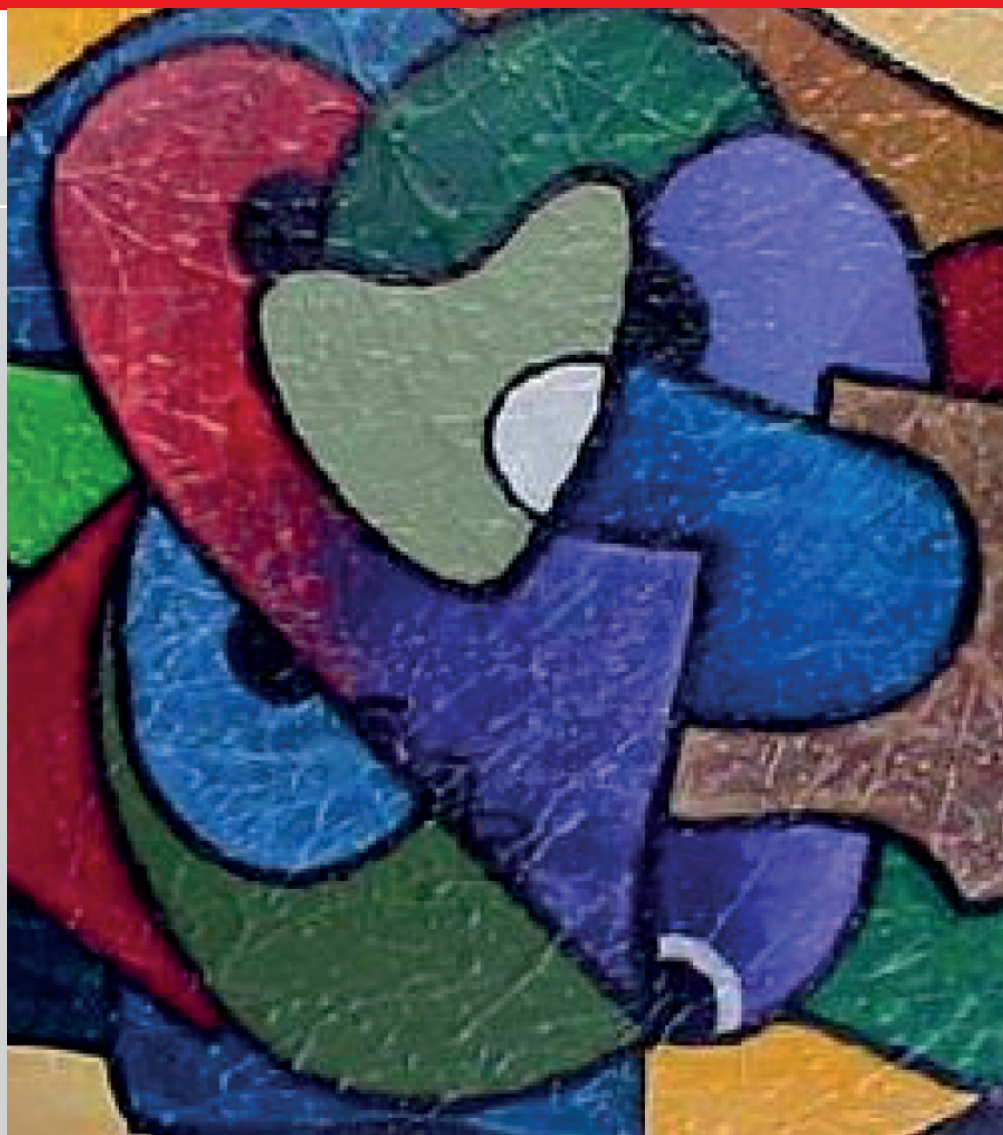


16 декабря 2011 г., Москва

ЭКСПЕРТ РА
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

**РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ
РОССИИ 2010-2011 ГОДОВ**



Обзор «Риск, с которым трудно справиться» подготовили:

Владимир Горчаков,
ведущий эксперт отдела региональных исследований

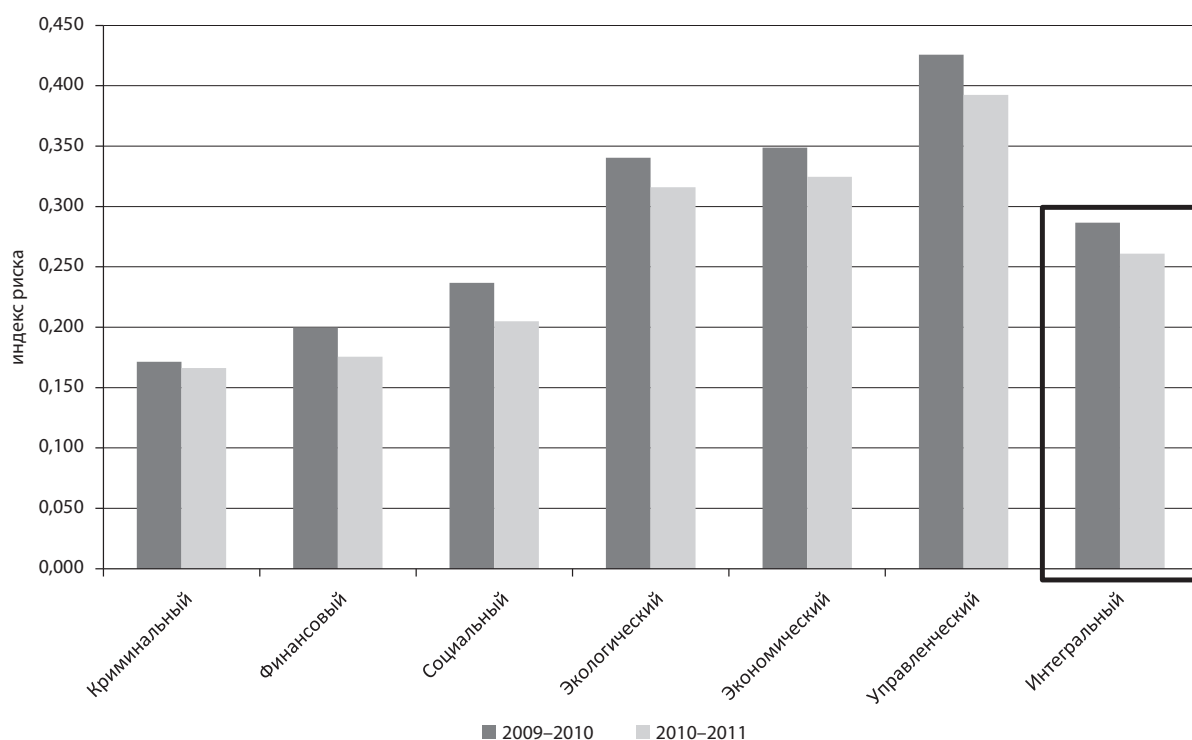
Андрей Горбунов,
эксперт отдела региональных исследований

Анна Столбова,
эксперт отдела региональных исследований

Риски вложений в субъекты РФ и в целом в страну снижаются. Масштабные госпрограммы остаются локомотивами, за которыми следуют частные инвесторы. Основной риск для последних – низкое качество госуправления.

Нынешний, 16-й по счету, рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России зафиксировал очевидный факт: преодоление кризиса улучшило условия для инвестиций. Наиболее четко это просматривается в снижении интегрального показателя инвестиционного риска страны в целом (см. график 1). Кстати, появление общестранового индикатора – новшество рейтинга 2010–2011 годов. К тому же накопившиеся за последние годы качественные изменения инвестиционной среды в регионах подвигли нас к апгрейду методики составления рейтинга (подробнее см. справку на стр. 11). Это, конечно, привело к некоторым переменам в позициях регионов по итогам рейтинга прошлого года, однако не слишком изменило их расположение друг относительно друга, а главное – не изменило основные выявленные тенденции. Каковы же эти тенденции?

График 1. Интегральный инвестиционный риск страны и все его составляющие снижаются, но по-прежнему самые высокие риски для инвесторов в России связаны с госуправлением

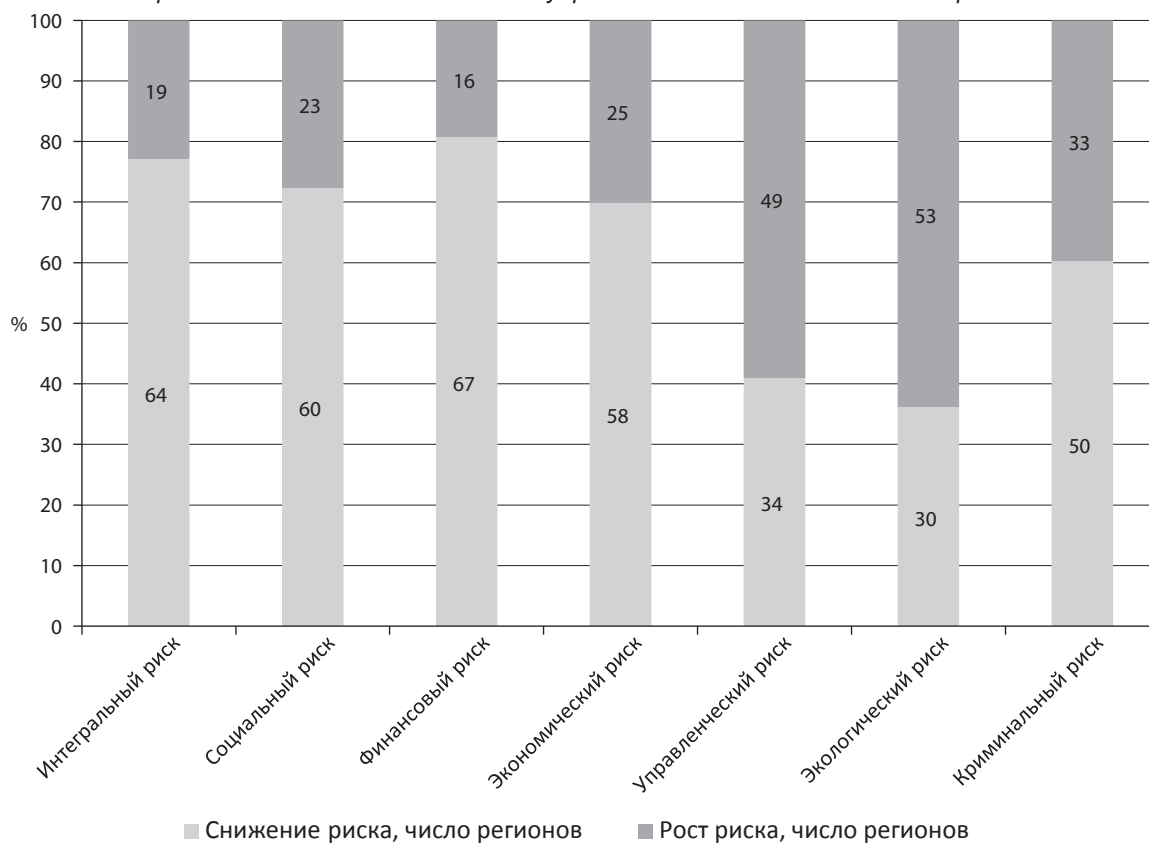


Источник: «Эксперт РА»

ОТ ОБЩЕГО К ЧАСТНОМУ

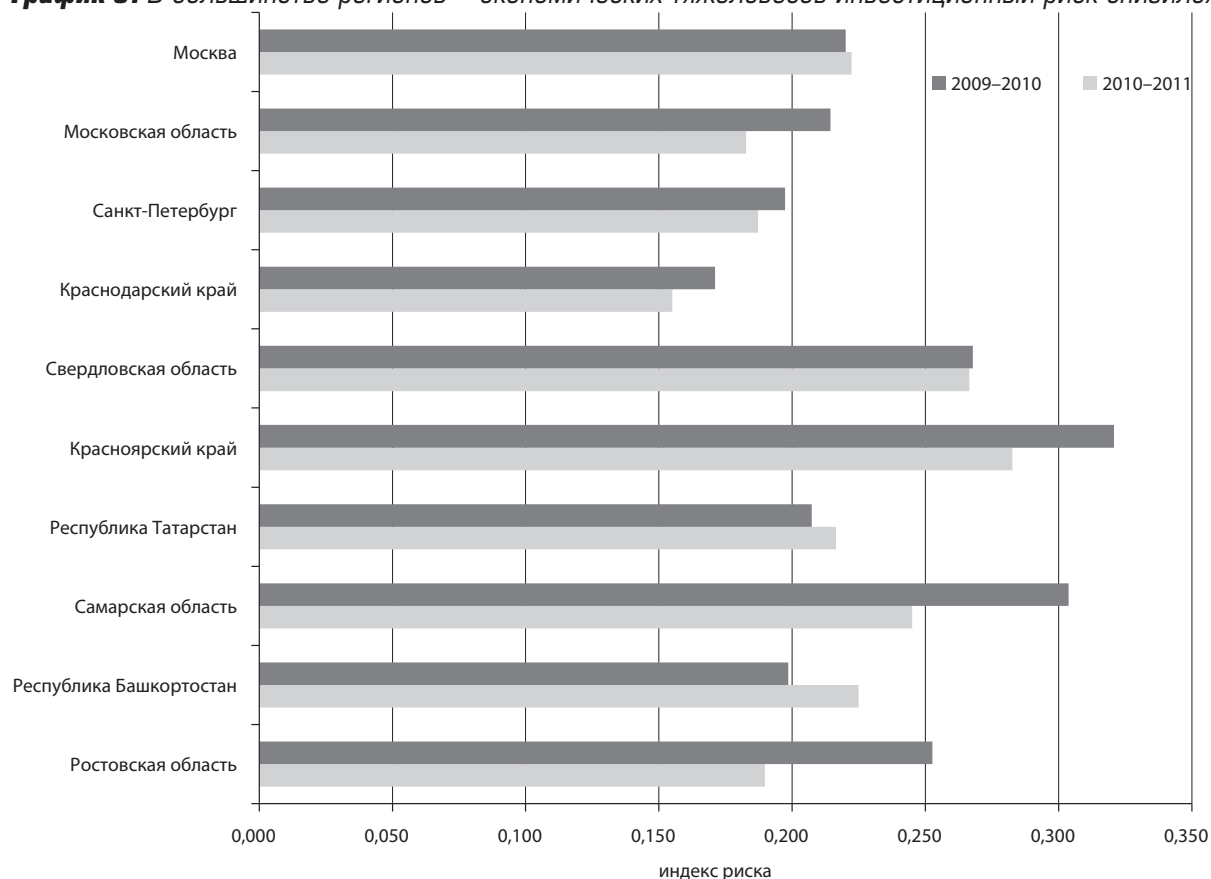
Снижение интегрального риска России в целом не могло произойти без снижения, во-первых, его составляющих, а во-вторых, падения этого показателя для регионов: 3/4 субъектов Федерации, включая большую часть регионов-тяжеловесов, следовали общестрановой тенденции (см. графики 2, 3). Соответственно, продемонстрировали снижение и все составляющие интегрального показателя риска.

График 2. Более 2/3 регионов снизили за год социальные, финансовые и экономические риски. Проблемными точками остаются управленческий и экологический риски



Источник: «Эксперт РА»

График 3. В большинстве регионов – экономических тяжеловесов инвестиционный риск снизился



Источник: «Эксперт РА»

Радует, что заметнее всего в России снизились самые значимые риски: на 12% упал финансовый риск и на 13,5% – социальный. Это стало следствием уменьшения уровня неплатежей между компаниями, улучшения сбалансированности региональных бюджетов, падения безработицы и размера невыплат по зарплате.

Общую оптимистическую картину портят показатели управленческого риска: его значение почти в 1,5 раза выше интегрального риска инвестирования и выше всех остальных видов риска. Это означает, что низкое качество работы администрации региона для инвестора в России гораздо страшнее, чем все прочие беды (неблагоприятная конъюнктура, социальная среда, финансовые трудности, криминал и экологическая обстановка).

При том что в целом по стране управленческий риск снизился, увеличение рисков, связанных с управлением, затронуло целый ряд ключевых центров инвестиционной активности, среди которых Москва и Санкт-Петербург, Татария, Башкирия, Свердловская область и ряд других регионов.

ПЕРЕМЕНА, МЕСТА, СЛАГАЕМЫЕ

Чистка губернаторского корпуса от «аксакалов», случившаяся во второй половине президентства Дмитрия Медведева, немного запоздала: как показал детальный анализ, почти в 80% регионов, где произошла замена первого лица, управленческие риски выросли (см. график 4 и схему 1). Это вовсе не означает ухудшение качества управления при новой команде: в основном сказались накопленные проблемы, решить которые новый глава попросту не успел.

Наиболее яркая иллюстрация тому – Москва. Сергею Собянину, который сменил на посту градоначальника Юрия Лужкова, достался регион с традиционно высокими управленческими рисками. Москва по этой составляющей редко поднималась в наших предыдущих рейтингах выше второй десятки, а по итогам рейтингов 2009 и 2010 годов и вовсе опускалась ниже 60-го места. И то, что качество управления в столице в нашем рейтинге снизилось, – это, скорее, инерция, неизбежная при анализе большого массива статданных, чем следствие ошибок команды нового мэра.

График 4. В подавляющем большинстве случаев в регионах со сменившимся руководителем вырос управленческий риск

Изменение управленческого риска в регионах, где губернатор был назначен после ноября 2009 года



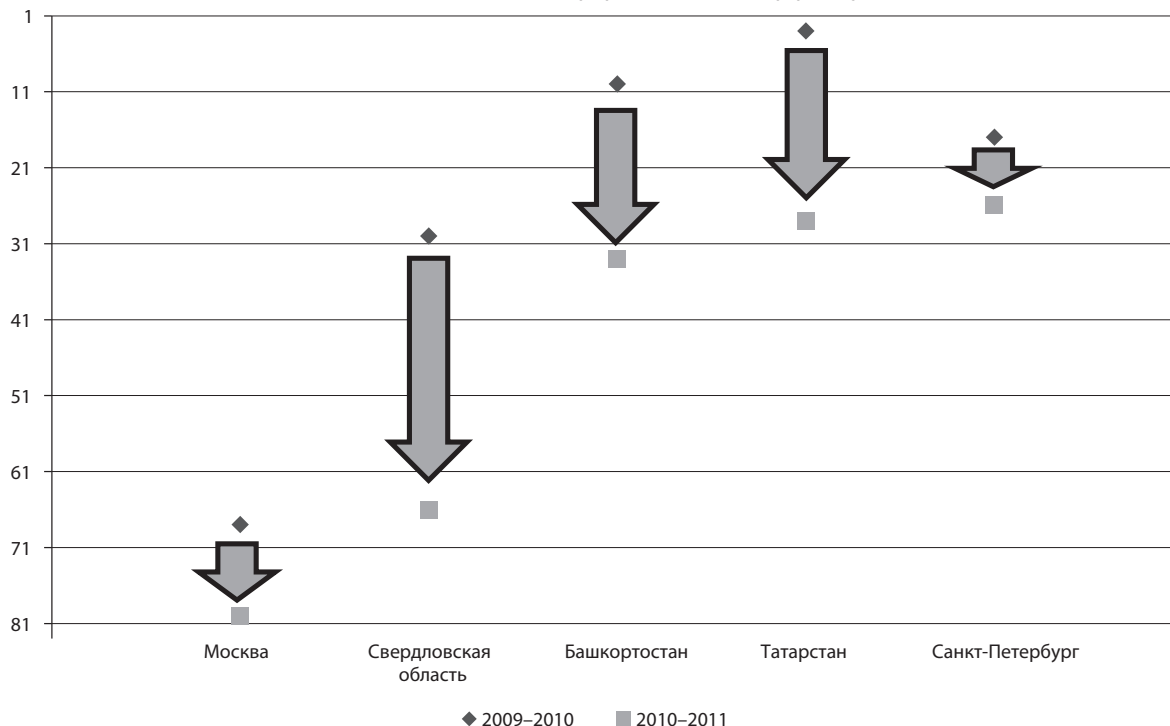
Источник: «Эксперт РА»

Во-первых, качество управления региональным бюджетом (один из основных показателей расчета управленческого риска) оценивалось по исполнению за 2010 год, а принимался главный финансовый документ еще в конце 2009 года, то есть при старом градоначальнике. Бюджет Москвы – предмет отдельного, обстоятельного разговора. Здесь можно вспомнить и огромные по меркам других регионов расходы на экономический блок (на столицу в отдельные годы приходилось до 40-45% бюджетных инвестрасходов всех регионов страны), и конкретные целевые траты, не имеющие отношения к самому городу (например, на животноводческие хозяйства в Центральной России или покупку городом санаториев аж в Болгарии), и неприлично щедрые по меркам России социальные обязательства, ради выполнения которых часто приходилось секвестировать траты по другим статьям, – этот список можно продолжить.

Во-вторых, инвестора пугают любые внезапные перемены, даже если они к лучшему. А появление в регионе нового первого лица к переменам ведет неизбежно. Речь здесь идет даже не о сломе устоявшихся схем «решения вопросов», а об изменениях фундаментальных правил игры. Это хорошо видно на примере все той же столицы. Достаточно сказать, что в строительстве – становом хребте лужковской экономики – с приходом новой команды случились пертурбации почти что тектонического масштаба. Все нереализованные инвестпроекты в стройкомплексе были отправлены на ревизию. Часть из них была расторгнута, а часть подверглась существенному пересмотру. Причем этот процесс идет до сих пор. Поэтому мы уверенно предполагаем, что и по итогам рейтинга будущего

года уровень управленческого риска в Москве (а также в Петербурге, где недавно появился новый губернатор) вряд ли кардинально изменится.

Схема 1. Новые губернаторы, возглавившие недавно регионы-тяжеловесы, пока не смогли снизить управленческие риски, доставшиеся им в наследство от предшественников (изменение места по управленческому риску)



Источник: «Эксперт РА»

Аналогичным образом в наследство от предшественников низкое качество управления досталось новым администрациям Татарии, Башкирии, Чувашии, Карелии, Калмыкии, Новосибирской, Тюменской, Калининградской, Нижегородской, Оренбургской, Ростовской областей и еще ряда регионов. Пришедшие в эти регионы команды управленцев пока просто не успели справиться с накопившимися «болячками» административной системы. Так что оценку деятельности, собственно, медвежьих назначенцев наш рейтинг покажет в лучшем случае лишь в следующем году. А пока мы можем только констатировать, что кадровые замены были проведены именно там, где объем накопленных проблем превысил допустимые нормы.

ЯКОРЬ ПОТЕНЦИАЛА

Впрочем, влияние на экономику регионов политических рисков балансируется гораздо более стабильным показателем — их экономическим потенциалом. Напомним, что потенциал показывает долю того или иного региона в экономике всей страны, а эта доля меняется гораздо менее стремительно, чем управленческие команды. Перемещение региона по показателю потенциала за год сразу на десятки позиций — вещь маловероятная (если только не случаются какие-то заметные природные катаклизмы с разрушительными для данной территории последствиями). Тем не менее и в потенциале регионов изменения случаются. Так, нынешний рейтинг показал, что Самарская область, которая два года подряд сдавала свои позиции, в этот раз взлетела сразу на 5 мест. Здесь региону помогла программа по обмену автохлама на новые машины, свершившая чудо с якорным для области АвтоВАЗом, которого в кризис многие спешили записать в покойники.

Сразу на 4 позиции вверх вышла Чечня. Но здесь очевиден «эффект низкой базы»: поднялась республика с 76-го на 72-е место. К тому же, если верить Рамзану Кадырову, в финансовое обеспечение региона вмешались высшие силы, перед которыми бессильны любые рейтинги (источником поступления в республику средств чеченский лидер на недавнем праздновании в Грозном Дня города назвал Аллаха).

По сравнению с прошлым рейтингом несколько снизился потенциал Москвы и Санкт-Петербурга — это следствие постепенной утраты мегаполисами статуса главных инвестиционных «пылесосов» страны.

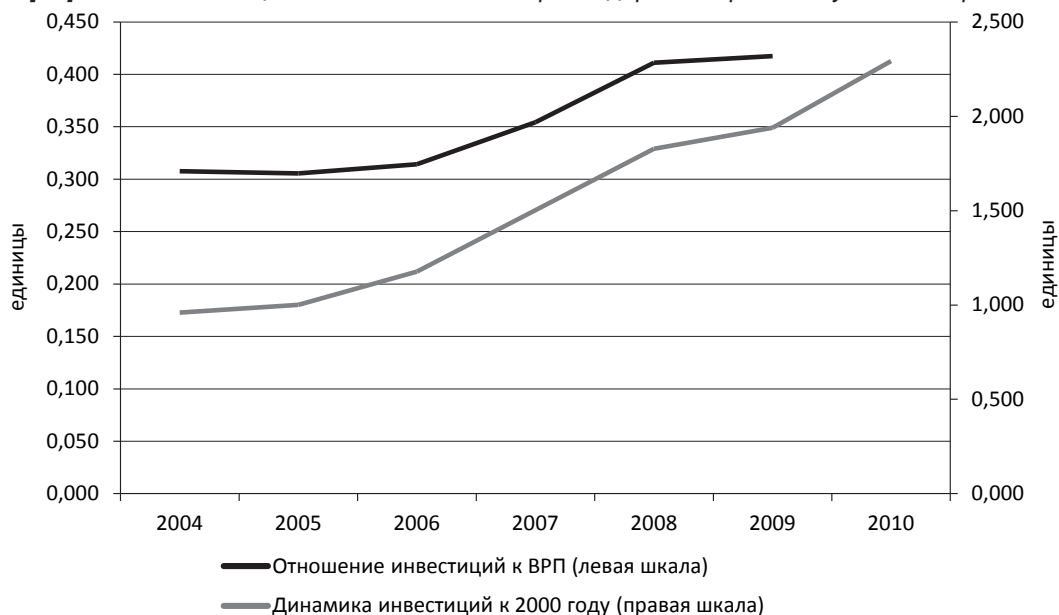
Незначительно вырос потенциал большинства регионов Дальнего Востока, что, правда, практически никак не сказалось на их положении в рейтинге по этому параметру. К тому же долгосрочную тенденцию миграции потенциала в европейскую часть страны остановить не удастся, что связано прежде всего с постоянным сокращением населения. За 2010 год регионы Дальневосточного федерального округа потеряли более 20 тыс. человек.

ГОСУДАРСТВО СПУСТИЛОСЬ НА ЗЕМЛЮ

Можно констатировать, что масштабные вложения в Дальний Восток и ряд других регионов через госпрограммы начали давать эффект. Напомним, что в прошлом году вливания в ряд регионов средств по госпрограммам на их потенциале и инвестиционной привлекательности сказывались мало. «Упавшие с неба» федеральные деньги и местная экономика жили по отдельности — в нынешнем году наконец произошло долгожданное воссоединение. Так, впервые за всю историю составления нашего рейтинга «золото» в общем соревновании регионов получил Краснодарский край, заняв 1-е место по интегральному риску и за счет «эффекта Олимпиады» оставив позади всех конкурентов. Сейчас край входит в первую десятку по управленческому (1-е место), экономическому (2-е место) и криминальному рискам (7-е место). За последний год существенно уменьшились социальные риски (регион поднялся с 27-го на 16-е место): снизились безработица и доля бедного населения, в разы сократилась доля просроченной задолженности по зарплате. Настораживает только рост финансового риска (регион просел сразу на 7 позиций, вылетев из первой десятки). Сказалось ухудшение параметров бюджета: выросло отношение расходов к собственным доходам, почти в 3 раза увеличилась долговая нагрузка. Увы, постоянно растущий приток денег почти всегда плачевно сказывается на финансовой дисциплине.

Тем не менее пока Краснодарский край является одним из мощнейших инвестиционных магнитов страны (см. график 5). С 2006-го по 2010 год его доля в общем объеме инвестиций в стране выросла с 3,2 до 5,4%, а в кризисный 2009 год, когда по стране сворачивались инвестпроекты, рост капиталовложений в экономику края всего лишь замедлился, чтобы на следующий год вновь выйти на докризисные 20% годовых.

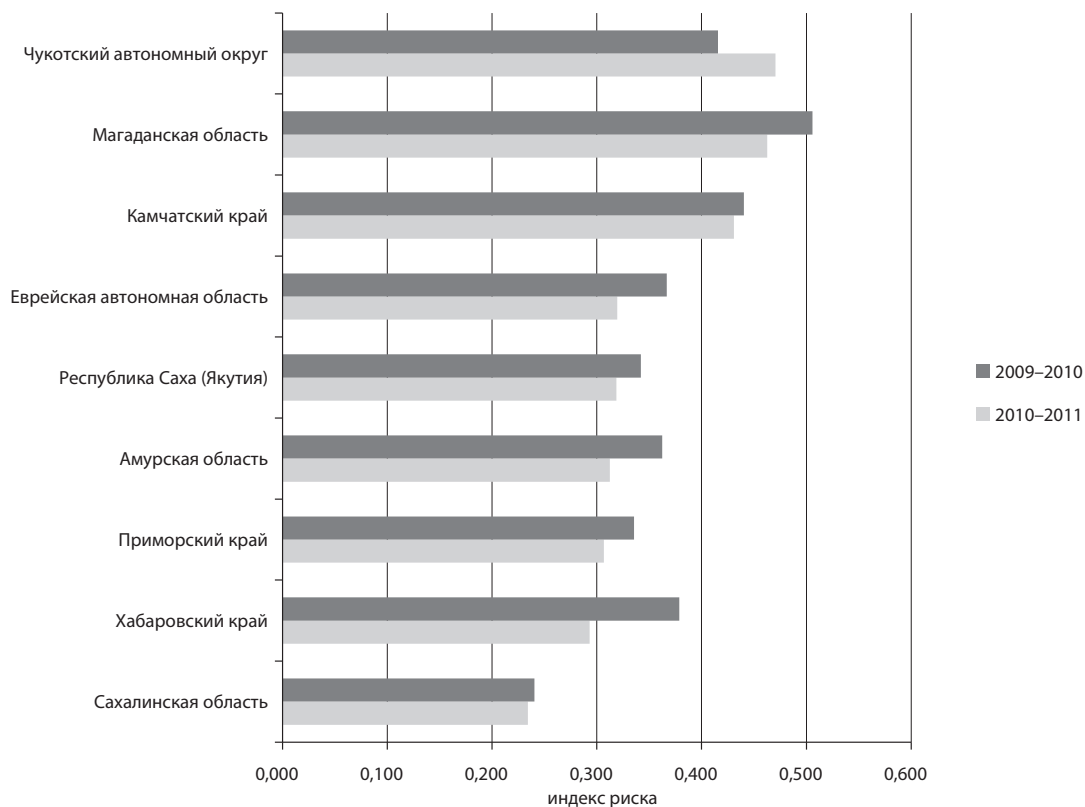
График 5. Инвестиционная активность в Краснодарском крае поступательно растет



Источник: Росстат, по расчетам «Эксперта РА»

Второй позитивный пример влияния федеральной политики на инвестпривлекательность регионов, как уже было отмечено выше, зафиксирован нами на Дальнем Востоке. В подавляющем большинстве регионов Дальневосточного федерального округа риски инвестирования за прошедший год снизились (см. график 6).

График 6. Инвестиционные риски снижаются в большинстве регионов Дальнего Востока



Источник: «Эксперт РА»

В Приморском крае, где в рамках подготовки к саммиту АТЭС идет масштабная стройка, снижаются практически все составляющие интегрального риска, кроме экологического (нагрузка на среду растет). В итоге регион поднялся в нынешнем рейтинге сразу на 5 мест по интегральному риску. Есть надежда, хотя пока и слабая, что инвестиционная активность государства снизила «маргинальность» этого региона в глазах инвесторов. Пока в основном подтягивается бизнес из «круга приближенных»: реализуются инфраструктурные проекты «Транснефти» и «Газпрома», идет подготовка к строительству зернового терминала в порту Восточный. Но есть и примеры вполне «рыночных» инвесторов: в уходящем году сразу 2 крупных японских автоконцернов – корпорация Mazda Motor Corporation и Toyota Motor Corporation – подписали соглашения, предусматривающие выпуск на мощностях автосборочного завода во Владивостоке своих автомобилей. Не исключено, что привлечение зарубежных ТНК отразится на положении региона в будущих рейтингах.

В других регионах Дальнего Востока пул инвесторов в основном традиционен: инфраструктурщики и сырьевики. В сентябре 2010 года был введен газопровод «Соболево–Петропавловск–Камчатский» (Камчатский край), продолжает строиться газопровод «Сахалин–Хабаровск–Владивосток», идет строительство второй очереди нефтепровода «Восточная Сибирь–Тихий океан». Расширяются мощности Ванинского порта, предназначенные для экспорта угля. В 2011 году была завершена знаковая для Восточной Сибири и Дальнего Востока стройка: в техническую эксплуатацию ввели железнодорожную линию, связывающую Транссиб и БАМ с Якутией.

Определенные надежды на диверсификацию местной экономики можно возлагать на созданный Правительством Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона, но пока до конца не определена даже система его работы, так что отдачу мы увидим не ранее чем через несколько лет.

КУЗНЕЦЫ СВОЕГО СЧАСТЬЯ

Среди факторов, определяющих бизнес-климат в регионах, наряду с федеральными деньгами и госпрограммами все более существенную роль играют команды активных управленцев, не довольствующиеся эксплуатацией советских активов.

«Старейшинами» активной инвестполитики являются Белгородская и Липецкая области, которые еще в первой половине 2000-х стали вырваться вперед по сравнению с окружающими территориями. На первых этапах регионы тянули вверх крупные металлургические комбинаты. Но, имея такое подспорье, губернаторы смогли завлечь в свои субъекты значительное число средних и крупных инвесторов, прежде всего в АПК. А Белгородская область к тому же долгие годы славится своей жилищной программой, благодаря которой пользуется неизменным успехом у производителей стройматериалов и девелоперов.

Как результат – экономика обоих регионов за годы экономического роста стала более устойчивой, и недавний кризис они прошли менее болезненно, чем соседи. Традиционно оба региона входят в наш рейтинг в число субъектов с минимальными рисками, а Липецкая область 3 года подряд занимала первую позицию, пока в нынешнем году ее не вытеснил на 2-е место Краснодарский край. Белгород получил в этом году «бронзу».

Истории экономического успеха, длящиеся не так давно, связаны с привлечением администрацией крупного иностранного «якоря». Наиболее яркий пример здесь – Калужская область, где в 2007 году была завершена первая очередь завода немецкого автоконцерна Volkswagen. Вслед за ним сюда подтянулись другие автопроизводители, изготовители автокомпонентов, бытовой техники, строительных материалов и много чего еще. В Обнинске при поддержке администрации активно развивается венчурный фармацевтический бизнес, а пока мы готовили рейтинг этого года, немецкая Continental AG (второй по величине производитель шин в Европе) начала строительство завода мощностью 4 млн шин в год. В общем, в регионе наблюдается полноценная реиндустриализация.

В итоге, если в 2007 году Калужская область находилась в третьей десятке регионов по уровню риска, то уже к 2010-му она заняла 12-е место. В этом рейтинге ее позиция улучшилась на 4 места, и достаточно высока вероятность, что в следующем рейтинге данная тенденция сохранится. К тому же Калужская область является редким примером региона Центральной России, который при депопуляции населения медленно, но верно наращивает свой инвестиционный потенциал. Если в 2006 году она занимала по этому показателю 48-е место, то к 2009-му ее положение улучшилось более чем на 10 позиций. Сейчас Калужская область занимает 34-е место по суммарному потенциалу среди всех регионов России и 1-е место среди регионов «внешнего кольца» столичной агломерации. Характерно, что на посткризисном подъеме по производственному потенциалу область за год продвинулась сразу на 6 позиций.

Схожая стратегия была несколькими годами ранее реализована в Ленинградской области, но здесь свою роль сыграли 2 мощнейших естественных фактора: приморское положение и близость мегаполиса. Но, как известно, под лежащий камень вода не течет. Как и в случае Калуги, успех региона начался с прихода крупного иностранного автоконцерна – с 2002 года во Всеволожске работает завод дочернего предприятия американской Ford Motor Company. За годы экономического роста за область и соседним Санкт-Петербургом закрепилось название «русский Детройт».

Еще один пример, когда проведение активной инвестполитики привело к устойчивому росту инвестиционной привлекательности региона, – Ульяновская область. Пример этот совсем свежий, «посткризисный»: за год регион продвинулся вверх в нашем рейтинге сразу на 6 мест по риску и на 2 – по потенциалу (соответственно до 25-й и 51-й позиций). Характерно, что Ульяновская область сочетает черты предкризисной инвестиционной волны с ориентацией на «пищевку», производство строительных материалов и автопром, а также демонстрирует возможные контуры будущей инвестволны. Речь идет о промышленных предприятиях из более высокотехнологичных отраслей: производство компонентов для авиационной техники и станкостроение. В первом случае строительство соответствующего производства началось в нынешнем году, во втором – начнется в следующем.

СМЫЧКА ГОРОДА И ДЕРЕВНИ

Ставка на диверсификацию экономики делается властями и тех регионов, которые раньше ориентировались на развитие преимущественно аграрного сектора. Например, в Алтайском крае, где промпроизводство после почти 10-процентного падения в кризисном 2009-м в прошлом году выросло на 20%. За ним подтянулись и другие макроэкономические индикаторы региона. В итоге в новом рейтинге Алтайский край вырос сразу на 26 позиций по интегральному риску и на 21 – по экономическому. Существенно снизились здесь финансовые и социальные риски.

Схожая ситуация наблюдалась и в Ростовской области: падение в агросекторе было сглажено восстановлением промпроизводства и торговли. К тому же власти региона (как и в соседнем Ставрополье) стали аккуратнее подходить к расходованию бюджетных средств на самих себя.

Однако некоторым регионам повезло меньше. В Черноземье засуха 2010 года гораздо сильнее сказалась на агросекторе. В итоге в регионах, где доля промышленности в экономике меньше, экономические риски за год резко возросли. Тамбовская и Воронежская области, где падение сельхозпроизводства достигло почти 30%, ухудшили свое положение по этому индикатору сразу на 11 и 16 позиций соответственно. Обвального падения интегрального риска удалось избежать благодаря стабильному положению других индикаторов.

НАСКОЛЬКО СВЕТЛО БУДУЩЕЕ?

Предварительные данные региональной статистики за 2011 год показывают, что в большинстве регионов России риски инвестирования продолжают снижаться, с высокой долей вероятности в следующем рейтинге снизится и общестрановой риск. А вот с управлением не все так однозначно. Скорость, с которой новые команды управленцев выстраивают свои отношения с бизнесом, пока склоняет нас к мысли о том, что управленческий риск продолжит оставаться главным при инвестировании в России.

В распределении регионов можно прогнозировать сохранение лидирующих позиций у традиционных лидеров в привлечении инвесторов – крупнейших агломераций и развитых регионов юга. Скорее всего, упрочат свое положение субъекты, создавшие себе до кризиса «историю успеха» и доказавшие бизнесу, в особенности недоверчивому иностранному, что работать на их территории безопасно и выгодно.

С оценкой влияния мегапроектов федеральной власти на Дальнем Востоке и их влиянием на инвестклимат регионов мы предпочли бы быть аккуратными. В следующем году в Приморье пройдет саммит АТЭС, и высока вероятность, что край больше не увидит таких инвестиций, какие были при подготовке к этому событию. Инфраструктурная отсталость, возможно, сгладится, а вот несовершенные институты и продолжающийся отток населения сохранятся. Создание дорог и мостов – дело дорогостоящее и важное, но разовое, тогда как формирование имиджа надежного и стабильного партнера для бизнеса требует постоянных и непрекращающихся усилий.

КАК СОСТАВЛЯЕТСЯ РЕЙТИНГ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Как изменилась методика

В нынешнем году мы решили достаточно серьезно переосмыслить методику оценки инвестиционных рисков в нашем рейтинге. На это нас сподвигли прежде всего те изменения в практике управления, которые происходили в субъектах Федерации за последние годы.

Первое изменение коснулось регионального законодательства. Начиная с середины 2000-х годов, когда началось строительство «вертикали власти», инвестиционное законодательство в регионах России стало серьезно выравниваться, в результате чего прописанные в нормативных актах правила ведения бизнеса в разных регионах России практически сгладились. Региональные администрации активно «списывали» законы об инвестиционной деятельности друг у друга, а в последние годы принимали модельные документы, спущенные федеральным центром. В таких условиях оценивать законодательный риск стало бессмысленно, и мы решили полностью от него отказаться.

Второе важное изменение произошло в управленческом риске. В новом рейтинге мы решили отказаться от оценки программно-целевых методов управления. Кризис показал, что все среднесрочные и долгосрочные региональные программы и стратегии развития оказались абсолютно неприменимы к экономическим реалиям. Документы так и остались документами, а жизнь пошла своим путем.

Кроме того, менее масштабные изменения затронули другие частные риски. В финансовом риске добавилась оценка госдолга субъекта Федерации. В социальном риске мы отказались от приводимого Росстатом числа забастовок в регионе и оценки аварийности в ЖКХ, поскольку оба показателя перестали отражать реальность.

Изменения в потенциалах носят более технический характер. При оценке природно-ресурсного потенциала мы использовали обновленную статистику Минприроды. В инновационном потенциале мы отказались от учета числа технопарков в регионе (большинство из них — лишь объекты недвижимости, без каких-либо инноваций), заменив их числом поданных патентных заявок. Для инфраструктурного потенциала мы дополнительно стали оценивать уровень использования Интернета в регионах. В потребительском и финансовом потенциале при оценке совокупного объема денежных доходов населения была введена поправка на их покупательную способность.

Проведенные корректировки позволили нам впервые оценить среднероссийские риски инвестирования (как частные, так и интегральный). Каждый среднероссийский риск был рассчитан как средневзвешенное значение этого риска по 83 субъектам Федерации, при том что в качестве веса выступала доля региона в потенциале. В итоге теперь мы можем наблюдать, падает или растет инвестиционная привлекательность страны в целом.

Для того чтобы сделать сравнение с прошлым годом более адекватным, мы решили привести данные по пересчитанному по измененной методике рейтингу 2009–2010 годов. На этом сравнении в основном и построена представленная в статье аналитика.

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России традиционно строится на основе официальной информации Росстата и статистики федеральных ведомств: Минсвязи, Минфина, Минприроды, Федеральной службы по страховому надзору и Центробанка.

Информация и методы

Инвестиционная привлекательность в рейтинге оценивается по двум параметрам: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. *Потенциал* показывает, какую долю регион занимает в общероссийском рынке, *риск* – какими могут оказаться для инвестора масштабы тех или иных проблем в регионе. Суммарный потенциал состоит из 9 частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Интегральный – из 6 частных рисков: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ.

В проводимом нами опросе приняли участие специалисты Deutsche Bank, МСП Банка, ВЭБа, банка «Траст», «Деловой России», Российско-германской внешнеторговой палаты, Фонда «Сколково» и Независимого института социальной политики. Эксперты определяли вес той или иной составляющей в интегральном показателе риска и потенциала (см. график 7).

График 7. Экспертные веса компонентов риска и потенциала

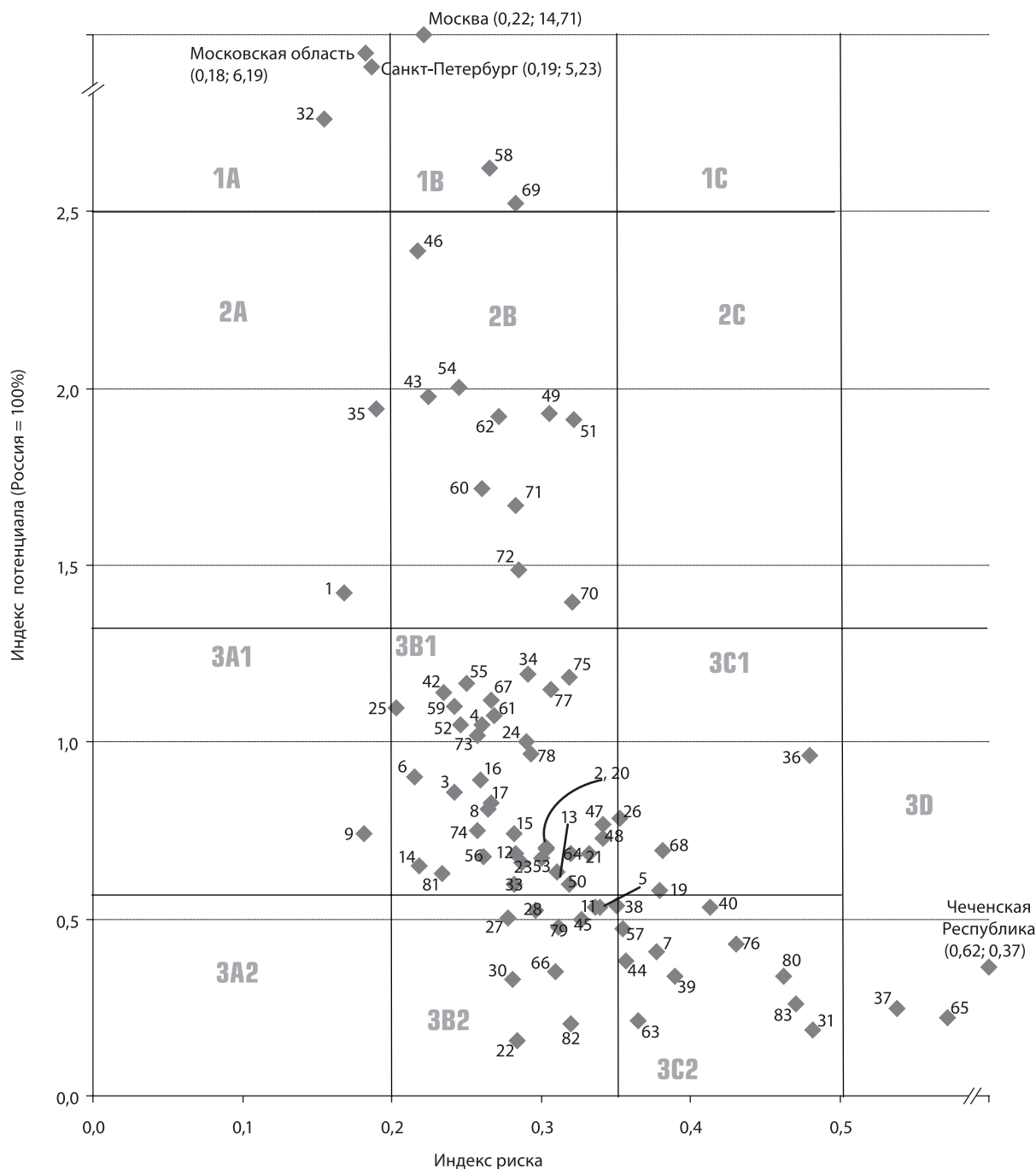


Источник: «Эксперт РА»

Использовались статистические данные по состоянию на 1 января 2011 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ

График 1. Инвестиционный рейтинг российских регионов 2010–2011 годов



Нумерация регионов приведена в таблице 1

- 1A – максимальный потенциал – минимальный риск
- 1B – высокий потенциал – умеренный риск
- 1C – высокий потенциал – высокий риск
- 2A – средний потенциал – минимальный риск
- 2B – средний потенциал – умеренный риск
- 2C – средний потенциал – высокий риск
- 3A1 – пониженный потенциал – минимальный риск

- 3A2 – незначительный потенциал – минимальный риск
- 3B1 – пониженный потенциал – умеренный риск
- 3C1 – пониженный потенциал – высокий риск
- 3B2 – незначительный потенциал – умеренный риск
- 3C2 – незначительный потенциал – высокий риск
- 3D – низкий потенциал – экстремальный риск

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 1. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2010–2011 годах

Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион
	Максимальный потенциал – минимальный риск (1А)				
10	Московская область	14	Тамбовская область	28	Псковская область
29	г. Санкт-Петербург	15	Тверская область	30	Республика Адыгея
32	Краснодарский край	16	Тульская область	45	Республика Мордовия
	Средний потенциал – минимальный риск (2А)	17	Ярославская область	66	Республика Хакасия
1	Белгородская область	20	Республика Коми	79	Амурская область
35	Ростовская область	21	Архангельская область	82	Еврейская автономная область
	Пониженный потенциал – минимальный риск (3А1)	23	Вологодская область		Максимальный потенциал – высокий риск (1С)
9	Липецкая область	24	Калининградская область	-	-
	Незначительный потенциал – минимальный риск (3А2)	25	Ленинградская область		Средний потенциал – высокий риск (2С)
-	-	33	Астраханская область	-	-
	Высокий потенциал – умеренный риск (1В)	34	Волгоградская область		Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)
18	г. Москва	42	Ставропольский край	19	Республика Карелия
58	Свердловская область	47	Удмуртская Республика	26	Мурманская область
69	Красноярский край	48	Чувашская Республика	36	Республика Дагестан
	Средний потенциал – умеренный риск (2В)	50	Кировская область	68	Забайкальский край
43	Республика Башкортостан	52	Оренбургская область		Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)
46	Республика Татарстан	53	Пензенская область	7	Костромская область
49	Пермский край	55	Саратовская область	31	Республика Капмыкия
51	Нижегородская область	56	Ульяновская область	38	Кабардино-Балкарская Республика
54	Самарская область	59	Тюменская область	39	Карачаево-Черкесская Республика
60	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	61	Ямало-Ненецкий автономный округ	40	Республика Северная Осетия – Алания
62	Челябинская область	64	Республика Бурятия	44	Республика Марий Эл
70	Иркутская область	67	Алтайский край	57	Курганская область
71	Кемеровская область	73	Омская область	63	Республика Алтай
72	Новосибирская область	74	Томская область	76	Камчатский край
	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)	75	Республика Саха (Якутия)	80	Магаданская область
2	Брянская область	77	Приморский край	83	Чукотский автономный округ
3	Владимирская область	78	Хабаровский край		Низкий потенциал – экстремальный риск (3Д)
4	Воронежская область	81	Сахалинская область	37	Республика Ингушетия
6	Калужская область		Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)	41	Чеченская Республика
8	Курская область	5	Ивановская область	65	Республика Тыва
12	Рязанская область	11	Орловская область		
13	Смоленская область	22	Ненецкий автономный округ		
		27	Новгородская область		

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 2. Инвестиционный риск российских регионов в 2010–2011 годах

Ранг риска 2010–2011 годы	Ранг риска 2009–2010* годы	Ранг потенциала, 2010–2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2010–2011 годы	Изменение индекса риска, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2010–2011 годах						Изменение ранга риска, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
1	1	4	Краснодарский край	0,155	-0,016	16	2	14	5	14	1	0
2	2	17	Белгородская область	0,168	-0,011	5	7	16	21	5	6	0
3	3	43	Липецкая область	0,182	-0,012	4	35	12	16	33	4	0
4	8	2	Московская область	0,183	-0,032	2	4	27	51	24	7	4
5	4	3	г. Санкт-Петербург	0,187	-0,010	1	24	2	49	48	26	-1
6	18	10	Ростовская область	0,190	-0,063	17	5	20	15	18	5	12
7	11	26	Ленинградская область	0,203	-0,018	7	17	5	47	47	21	4
8	12	34	Калужская область	0,215	-0,015	10	15	21	55	25	11	4
9	6	7	Республика Татарстан	0,217	0,009	14	6	33	12	35	28	-3
10	7	54	Тамбовская область	0,218	0,004	6	38	46	19	6	13	-3
11	10	1	г. Москва	0,222	0,002	3	19	3	7	37	80	-1
12	5	9	Республика Башкортостан	0,225	0,026	64	1	7	38	39	33	-7
13	15	56	Сахалинская область	0,234	-0,006	20	20	40	48	68	2	2
14	45	23	Ставропольский край	0,235	-0,084	40	13	19	40	46	15	31
15	13	36	Владимирская область	0,242	0,005	22	29	44	59	7	8	-2
16	9	25	Тюменская область	0,242	0,023	23	9	26	73	40	14	-7
17	38	8	Самарская область	0,245	-0,059	21	32	13	56	36	38	21
18	17	29	Оренбургская область	0,246	-0,003	34	36	9	8	58	40	-1
19	20	21	Саратовская область	0,250	-0,016	26	43	39	14	31	27	1
20	33	41	Томская область	0,257	-0,031	58	28	17	20	57	29	13
21	26	30	Омская область	0,257	-0,025	39	22	18	66	56	23	5

Продолжение таблицы 2

Ранг риска 2010-2011 годы	Ранг риска 2009-2010* годы	Ранг потенциала, 2010-2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2010-2011 годы	Изменение индекса риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2010-2011 годах						Изменение ранга риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
22	16	35	Тульская область	0,259	0,014	35	39	24	27	30	52	-6
23	19	28	Воронежская область	0,261	0,000	47	51	49	9	11	19	-4
24	14	14	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	0,261	0,021	24	16	4	67	71	43	-10
25	31	51	Ульяновская область	0,262	-0,025	57	67	32	4	15	16	6
26	22	38	Курская область	0,265	-0,004	13	42	55	37	2	51	-4
27	21	5	Свердловская область	0,266	-0,001	9	48	8	52	61	66	-6
28	54	24	Алтайский край	0,267	-0,066	63	12	30	23	38	47	26
29	30	37	Ярославская область	0,267	-0,019	19	66	41	10	51	24	1
30	23	27	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,269	-0,002	8	56	1	54	83	36	-7
31	35	12	Челябинская область	0,272	-0,016	12	37	11	72	66	48	4
32	24	65	Новгородская область	0,278	-0,003	28	8	53	78	21	31	-8
33	43	76	Республика Адыгея	0,281	-0,033	56	27	73	1	3	30	10
34	53	57	Астраханская область	0,282	-0,048	41	34	36	77	52	12	19
35	34	42	Тверская область	0,282	-0,006	11	75	42	68	12	34	-1
36	47	6	Красноярский край	0,283	-0,038	36	21	10	50	78	50	11
37	49	15	Кемеровская область	0,283	-0,041	18	46	43	46	74	17	12
38	32	49	Рязанская область	0,283	-0,004	29	60	51	33	20	42	-6
39	28	83	Ненецкий автономный округ	0,284	-0,001	15	30	22	18	79	63	-11
40	37	16	Новосибирская область	0,285	-0,009	33	11	6	80	43	70	-3
41	40	53	Вологодская область	0,287	-0,022	30	54	34	32	63	46	-1
42	42	31	Калининградская область	0,290	-0,023	75	40	52	69	1	3	0

Продолжение таблицы 2

Ранг риска 2010-2011 годы	Ранг риска 2009-2010* годы	Ранг потенциала, 2010-2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2010-2011 годы	Изменение индекса риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2010-2011 годах						Изменение ранга риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
43	27	19	Волгоградская область	0,291	0,007	43	55	23	57	34	62	-16
44	68	32	Хабаровский край	0,293	-0,085	54	33	29	17	67	64	24
45	29	64	Псковская область	0,296	0,010	49	49	47	25	23	69	-16
46	25	52	Пензенская область	0,301	0,020	25	63	38	6	10	78	-21
47	51	45	Брянская область	0,304	-0,025	32	45	62	63	28	44	4
48	41	46	Республика Коми	0,304	-0,008	62	64	25	29	76	10	-7
49	46	11	Пермский край	0,306	-0,013	60	62	28	30	62	54	-3
50	55	22	Приморский край	0,307	-0,029	37	18	48	64	60	71	5
51	48	73	Республика Хакасия	0,310	-0,012	50	25	72	13	55	59	-3
52	44	55	Смоленская область	0,311	-0,008	38	50	35	81	17	41	-8
53	65	67	Амурская область	0,312	-0,050	53	53	58	26	65	37	12
54	58	20	Республика Саха (Якутия)	0,319	-0,023	66	26	45	65	80	9	4
55	62	58	Кировская область	0,319	-0,038	72	57	67	3	54	20	7
56	67	81	Еврейская автономная область	0,320	-0,047	59	68	61	42	45	22	11
57	59	48	Республика Бурятия	0,320	-0,023	69	3	68	35	64	56	2
58	57	18	Иркутская область	0,321	-0,020	67	23	15	41	72	74	-1
59	39	13	Нижегородская область	0,322	0,018	45	61	31	79	8	61	-20
60	36	66	Республика Мордовия	0,327	0,037	51	31	74	62	4	39	-24
61	61	50	Архангельская область	0,332	-0,023	27	69	50	22	75	58	0
62	60	62	Орловская область	0,336	-0,016	31	52	56	76	13	76	-2
63	70	61	Ивановская область	0,339	-0,050	46	80	66	61	32	35	7

Продолжение таблицы 2

Ранг риска 2010-2011 годы	Ранг риска *2009-2010 годы	Ранг потенциала, 2010-2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2010-2011 годы	Изменение индекса риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2010-2011 годах						Изменение ранга риска, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
64	50	40	Удмуртская Республика	0,342	0,016	71	72	37	58	26	65	-14
65	52	44	Чувашская Республика	0,342	0,013	80	58	63	28	27	18	-13
66	56	60	Кабардино-Балкарская Республика	0,351	0,014	68	44	70	60	22	67	-10
67	69	39	Мурманская область	0,353	-0,032	44	71	57	24	77	60	2
68	64	68	Курганская область	0,355	-0,007	55	79	65	43	42	68	-4
69	66	71	Республика Марий Эл	0,357	-0,006	78	65	69	2	44	53	-3
70	75	80	Республика Алтай	0,365	-0,072	73	47	75	34	53	25	5
71	73	70	Костромская область	0,377	-0,020	48	70	64	45	50	82	2
72	63	59	Республика Карелия	0,379	0,017	65	81	54	74	70	32	-9
73	71	47	Забайкальский край	0,382	-0,008	77	74	60	39	73	45	-2
74	72	75	Карачаево-Черкесская Республика	0,390	-0,002	74	10	78	11	9	77	-2
75	77	63	Республика Северная Осетия – Алания	0,413	-0,057	52	73	80	36	41	55	2
76	76	69	Камчатский край	0,431	-0,009	61	76	77	53	69	73	0
77	80	74	Магаданская область	0,463	-0,043	76	83	71	75	81	49	3
78	74	77	Чукотский автономный округ	0,471	0,055	42	82	59	44	82	83	-4
79	78	33	Республика Дагестан	0,480	0,007	70	14	76	83	19	81	-1
80	79	82	Республика Калмыкия	0,482	-0,013	82	59	79	31	49	57	-1
81	81	78	Республика Ингушетия	0,538	-0,102	81	77	82	71	29	75	0
82	82	79	Республика Тыва	0,572	-0,071	83	41	81	70	59	79	0
83	83	72	Чеченская Республика	0,616	-0,062	79	78	83	82	16	72	0

Источник: «Эксперт РА»

* Ранг риска за 2009-2010 годы приведен с учетом проведенной корректировки методики.

Таблица 3. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2010–2011 годах

Ранг потенциала	2010–2011 годы	2009–2010* годы	Ранг риска, 2010–2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2010–2011 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2010–2011 годах								Изменение ранга потенциала, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам	
							Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный		Туристический
1	1	11	11	г. Москва	14,712	-0,687	1	1	1	1	1	2	1	82	2	0
2	2	4	4	Московская область	6,188	0,347	2	2	2	2	3	1	3	49	3	0
3	3	5	5	г. Санкт-Петербург	5,232	-0,056	3	3	3	3	2	3	2	83	4	0
4	5	1	1	Краснодарский край	2,760	0,134	4	5	7	6	4	14	5	26	1	1
5	4	27	27	Свердловская область	2,624	-0,039	7	4	5	4	7	7	51	13	6	-1
6	6	36	36	Красноярский край	2,525	0,094	14	14	12	5	15	19	79	1	8	0
7	7	9	9	Республика Татарстан	2,388	-0,041	8	7	6	8	5	4	21	40	5	0
8	13	17	17	Самарская область	2,005	0,104	6	9	11	10	9	8	17	47	17	5
9	9	12	12	Республика Башкортостан	1,976	0,009	11	6	9	7	13	18	44	22	7	0
10	12	6	6	Ростовская область	1,943	0,033	5	8	15	14	6	16	18	33	16	2
11	11	49	49	Пермский край	1,928	0,014	19	13	8	13	14	12	59	6	11	0
12	10	31	31	Челябинская область	1,919	-0,044	9	10	10	11	11	10	27	27	9	-2
13	8	59	59	Нижегородская область	1,913	-0,088	10	11	13	12	10	5	29	56	12	-5
14	14	24	24	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,715	-0,078	24	19	4	9	39	36	74	8	54	0
15	15	37	37	Кемеровская область	1,671	0,057	18	15	14	15	23	38	52	5	31	0
16	16	40	40	Новосибирская область	1,485	-0,026	12	16	20	18	12	6	56	39	33	0
17	18	2	2	Белгородская область	1,424	0,065	29	28	21	21	26	33	10	4	35	1
18	17	58	58	Иркутская область	1,395	-0,010	20	20	22	16	20	32	73	7	13	-1
19	19	43	43	Волгоградская область	1,191	-0,041	16	18	17	17	21	28	41	34	36	0

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2010-2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Доля в обще-российском потенциале, 2010-2011 годы, %	Изменение доли в потен-циале, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2010-2011 годах								Изменение ранга потенциала, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам	
					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурный		Туристический
20	20	Республика Саха (Якутия)	1,183	0,019	53	42	39	37	56	50	81	2	68	0
21	22	Саратовская область	1,166	0,034	15	21	27	22	19	24	28	38	27	1
22	21	Приморский край	1,150	0,010	21	27	25	29	18	35	45	18	10	-1
23	24	Ставропольский край	1,139	0,037	13	17	26	24	17	43	48	44	15	1
24	23	Алтайский край	1,120	0,008	23	24	30	28	29	13	53	24	24	-1
25	27	Тюменская область	1,101	0,027	32	25	19	25	8	20	66	45	20	2
26	26	Ленинградская область	1,098	0,024	26	29	23	26	25	30	7	46	21	0
27	25	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,073	-0,015	61	57	16	27	75	60	77	3	66	-2
28	29	Воронежская область	1,050	0,015	22	23	32	30	24	17	19	52	34	1
29	28	Оренбургская область	1,050	-0,009	28	26	24	20	27	40	37	21	30	-1
30	30	Омская область	1,017	0,031	25	22	18	23	22	25	55	42	63	0
31	31	Калининградская область	1,000	0,019	40	55	37	53	16	64	4	28	29	0
32	33	Хабаровский край	0,968	0,037	27	31	34	33	30	52	62	12	23	1
33	32	Республика Дагестан	0,964	0,017	17	12	55	19	37	70	42	41	57	-1
34	35	Калужская область	0,900	0,032	48	45	35	50	36	11	11	68	41	1
35	34	Тульская область	0,892	-0,004	30	30	33	32	31	26	15	64	50	-1
36	36	Владимирская область	0,859	0,009	33	43	40	43	28	22	20	66	18	0
37	37	Ярославская область	0,829	-0,017	37	39	41	38	32	21	25	77	19	0
38	38	Курская область	0,811	-0,014	41	44	45	49	51	42	8	20	59	0

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг потенциала 2010–2011 годы	Ранг риска, 2010–2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Доля в обще-российском потенциале, 2010–2011 годы, %	Изменение доли в потен-циале, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2010–2011 годах								Изменение ранга потенциала, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам	
						Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурный		Туристический
39	40	67	Мурманская область	0,786	0,007	49	49	46	39	54	49	49	49	53	1
40	39	64	Удмуртская Республика	0,767	-0,027	31	33	38	36	34	27	35	65	52	-1
41	41	20	Томская область	0,751	-0,005	38	54	43	51	42	9	80	37	75	0
42	43	35	Тверская область	0,740	0,012	43	32	42	46	33	37	26	59	26	1
43	44	3	Липецкая область	0,740	0,014	54	34	28	35	49	58	12	71	58	1
44	42	65	Чувашская Республика	0,729	-0,004	34	53	48	55	47	23	13	78	46	-2
45	45	47	Брянская область	0,703	-0,012	42	37	52	41	44	39	14	67	49	0
46	48	48	Республика Коми	0,700	0,011	55	38	36	34	50	53	76	14	48	2
47	46	73	Забайкальский край	0,695	-0,014	58	47	68	52	64	65	67	9	37	-1
48	47	57	Республика Бурятия	0,687	-0,003	60	56	64	59	62	55	71	10	14	-1
49	52	38	Рязанская область	0,685	0,012	51	50	44	48	48	31	24	55	42	3
50	49	61	Архангельская область	0,684	-0,001	39	36	50	42	45	56	68	19	39	-1
51	53	25	Ульяновская область	0,676	0,008	35	40	49	47	43	34	31	53	61	2
52	50	46	Пензенская область	0,674	-0,009	36	35	53	45	46	29	38	54	55	-2
53	55	41	Вологодская область	0,659	0,006	50	52	31	40	38	47	64	57	22	2
54	51	10	Тамбовская область	0,652	-0,027	56	48	54	56	61	15	36	62	71	-3
55	54	52	Смоленская область	0,634	-0,019	46	51	51	57	35	59	23	69	38	-1
56	58	13	Сахалинская область	0,628	0,043	75	60	29	31	55	67	54	25	69	2
57	56	34	Астраханская область	0,600	0,000	45	46	59	54	41	51	50	30	62	-1

Продолжение таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг потенциала 2010-2011 годы	Ранг риска, 2010-2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Доля в обще-российском потенциале, 2010-2011 годы, %	Изменение доли в потен-циале, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2010-2011 годах								Изменение ранга потенциала, 2010-2011 годы к 2009-2010 годам	
						Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурный		Туристический
58	57	55	Кировская область	0,598	0,009	44	41	47	44	40	45	63	51	40	-1
59	59	72	Республика Карелия	0,579	0,008	67	67	61	64	53	71	43	23	25	0
60	60	66	Кабардино-Балкарская Республика	0,539	-0,010	63	63	72	67	68	72	9	35	64	0
61	63	63	Ивановская область	0,533	0,011	47	61	56	63	52	62	34	79	45	2
62	61	62	Орловская область	0,532	-0,002	59	62	63	62	57	44	22	73	67	-1
63	62	75	Республика Северная Осетия — Алания	0,532	0,005	57	65	74	65	72	69	6	75	65	-1
64	65	45	Псковская область	0,523	0,014	70	68	71	70	58	48	16	74	32	1
65	64	32	Новгородская область	0,504	-0,007	68	66	57	66	59	57	32	76	28	-1
66	66	60	Республика Мордовия	0,497	-0,005	52	69	58	68	66	46	33	63	60	0
67	67	53	Амурская область	0,476	0,001	62	64	62	60	60	66	65	29	51	0
68	68	68	Курганская область	0,473	0,001	64	59	65	61	63	41	46	61	73	0
69	69	76	Камчатский край	0,430	0,007	72	74	70	73	69	61	69	16	56	0
70	70	71	Костромская область	0,407	-0,001	66	70	60	69	65	63	60	70	44	0
71	71	69	Республика Марий Эл	0,382	-0,004	65	71	67	72	67	68	57	43	70	0
72	76	88	Чеченская Республика	0,365	0,090	69	58	76	58	73	81	40	72	82	4
73	72	51	Республика Хакасия	0,351	0,000	71	73	69	71	70	77	61	32	76	-1
74	73	77	Магаданская область	0,339	0,007	78	78	73	77	78	54	78	15	78	-1
75	74	74	Караачаево-Черкесская Республика	0,338	0,012	73	75	75	76	74	76	47	60	43	-1
76	75	33	Республика Адыгея	0,330	0,005	74	72	77	74	71	74	30	80	74	-1

Окончание таблицы 3

Ранг потенциала	Ранг риска, 2010–2011 годы	Регион (субъект Федерации)	Доля в общем российском потенциале, 2010–2011 годы, %	Изменение доли в потенциале, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам, п. п.	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2010–2011 годах								Изменение ранга потенциала, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам	
					Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный		Туристический
77	77	Чукотский автономный округ	0,259	-0,011	82	83	78	79	82	80	75	17	77	0
78	78	Республика Ингушетия	0,249	0,019	76	76	83	78	80	83	39	81	79	0
79	80	Республика Тыва	0,221	0,012	79	77	82	80	81	73	82	31	72	1
80	79	Республика Алтай	0,212	-0,009	80	80	81	81	79	75	72	58	47	-1
81	81	Еврейская автономная область	0,204	0,004	81	79	79	82	76	78	58	50	81	0
82	82	Республика Калмыкия	0,188	0,004	77	81	80	83	77	82	70	48	80	0
83	83	Ненецкий автономный округ	0,155	-0,009	83	82	66	75	83	79	83	36	83	0

Источник: «Эксперт РА»

* Ранг потенциала за 2009–2010 годы приведен с учетом проведенной корректировки методики.

Таблица 4. Топ-10 регионов по потенциалу и риску

Регион (субъект Федерации)	Ранг потенциала, 2010–2011 годы	Изменение ранга потенциала, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам	Ранг риска, 2010–2011 годы	Изменение ранга риска, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам
10 регионов с максимальным потенциалом				
г. Москва	1	0	11	-1
Московская область	2	0	4	4
г. Санкт-Петербург	3	0	5	-1
Краснодарский край	4	1	1	0
Свердловская область	5	-1	27	-6
Красноярский край	6	0	36	11
Республика Татарстан	7	0	9	-3
Самарская область	8	5	17	21
Республика Башкортостан	9	0	12	-7
Ростовская область	10	2	6	12
Регион (субъект Федерации)	Ранг риска, 2010–2011 годы	Изменение ранга риска, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам	Ранг потенциала, 2010–2011 годы	Изменение ранга потенциала, 2010–2011 годы к 2009–2010 годам
10 регионов с минимальным риском				
Краснодарский край	1	0	4	1
Белгородская область	2	0	17	1
Липецкая область	3	0	43	1
Московская область	4	4	2	0
г. Санкт-Петербург	5	-1	3	0
Ростовская область	6	12	10	2
Ленинградская область	7	4	26	0
Калужская область	8	4	34	1
Республика Татарстан	9	-3	7	0
Тамбовская область	10	-3	54	-3

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 5. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по динамике инвестиционного риска

Регион (субъект Федерации)	Изменение рангов инвестиционного риска в 2011 году
«Лучшие» регионы	
Ставропольский край	31
Алтайский край	26
Хабаровский край	24
Самарская область	21
Астраханская область	19
«Худшие» регионы	
Псковская область	-16
Волгоградская область	-16
Нижегородская область	-20
Пензенская область	-21
Республика Мордовия	-24

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 6. Регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по динамике инвестиционного потенциала

Регион (субъект Федерации)	Изменение рангов инвестиционного потенциала в 2011 году
«Лучшие» регионы	
Самарская область	5
Чеченская Республика	4
Рязанская область	3
«Худшие» регионы	
Чувашская Республика	-2
Пензенская область	-2
Ямало-Ненецкий автономный округ	-2
Челябинская область	-2
Тамбовская область	-3
Нижегородская область	-5

Источник: «Эксперт РА»