

Исследование «Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2012: Грядет третья волна» подготовили:

Владимир Горчаков,
руководитель отдела региональных исследований

Елена Гайван,
эксперт отдела региональных исследований

Анна Столбова,
эксперт отдела региональных исследований

.....

Дмитрий Кабалинский,
заместитель генерального директора

РЕЗЮМЕ

Внимание к социалке, бюджетная дисциплина и хорошие связи с центральными властями – вот рецепт эффективности управленческих команд, который выявил очередной рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов. Шансы выбиться в новые лидеры роста получают периферийные территории с умеренным уровнем зарплат.

Среди губернаторов из числа «назначенцев» 2008–2010 годов наибольших успехов в снижении рисков достигли главы следующих регионов: Хабаровского края, Орловской, Воронежской, Челябинской, Ростовской и Кировской областей. Каждый из вновь назначенных руководителей этих регионов сумел добиться улучшения как минимум в одной из трех сфер: социальный климат, бюджетная дисциплина и взаимоотношения с федеральной властью.

Лидерами «третьей волны» роста инвестиционной привлекательности станут некогда периферийные регионы с умеренным уровнем зарплат. Снизились риски в регионах, обладающих тремя сходными характеристиками: близость к экономическим центрам, относительная дешевизна рабочей силы и отсутствие знаковых инвестиционных проектов в предыдущие годы. Потенциально это регионы «третьей волны» инвестиционного роста.

Снижаются риски на Дальнем Востоке. Ключевыми инвесторами продолжают оставаться госструктуры.

Зависимость регионов от сырьевой конъюнктуры и крупного бизнеса повышает риски. В «нефтегазовых» регионах растут риски. Общей для всех этих субъектов причиной роста интегрального риска стало увеличение его экономической и социальной составляющих.

Продолжается снижение финансовых рисков, прогноз на будущее негативный. По исполнению за 2011 год ключевые индикаторы региональных бюджетов (соотношение расходов, доходов и долга) улучшились. Но прогноз по региональным финансам на среднесрочную перспективу негативный, что связано с ростом социальных расходов бюджетов.

Второй год подряд снижаются среднестрановые риски. Исключение составляет только экологический риск, который при дополнительной загрузке промпредприятий и росте числа автовладельцев вырос. Уменьшился главный риск для инвесторов – низкое качество управления.

МЕТОДИКА

Как составляется рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России традиционно строится на основе официальной информации Росстата и статистики федеральных ведомств: Минсвязи, Минфина, Минприроды, ФСФР и Центробанка.

Инвестиционная привлекательность в рейтинге оценивается по 2 параметрам: инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. *Потенциал* показывает, какую долю регион занимает на общероссийском рынке, *риск* – какими могут оказаться для инвестора масштабы тех или иных проблем в регионе.

Суммарный потенциал состоит из 9 частных: трудового, финансового, производственного, потребительского, институционального, инфраструктурного, природно-ресурсного, туристического и инновационного. Интегральный риск – из 6 частных рисков: финансового, социального, управленческого, экономического, экологического и криминального. Вклад каждого частного риска или потенциала в итоговый индикатор оценивается на основе анкетирования представителей экспертного, инвестиционного и банковского сообществ.

Выражаем благодарность представителям компаний и организаций, принявших участие в опросе этого года («Евразийский банк развития», Банк Траст, МСП Банк, Ассоциация региональных банков, Торгово-промышленная палата РФ, Высшая школа экономики). Эксперты определяли вес той или иной составляющей в интегральном показателе риска и потенциала.

Использовались статистические данные по состоянию на 1 января 2012 года.

В рейтинге 2012 года в инновационном потенциале вместо показателя «Число организаций, осуществлявших инновационную деятельность» добавлен показатель «Число созданных передовых производственных технологий», обновлен список наукоградов и особых экономических зон технико-внедренческого типа. В инфраструктурном потенциале вместо показателя «Доля организаций, использующих Интернет, от общего числа организаций» добавлен показатель «Число абонентов широкополосного доступа в Интернет на 100 человек». В туристическом потенциале переучтен список ОЗЗ туристско-рекреационного типа.

УКРОТИТЕЛИ РИСКОВ

Внимание к социалке, бюджетная дисциплина и хорошие связи с центральными властями – вот рецепт эффективности управленческих команд, который выявил очередной рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов. Шансы выбиться в новые лидеры роста получают периферийные территории с умеренным уровнем зарплат.

Шесть лет назад при расчете рейтинга инвестиционной привлекательности регионов стал учитываться управленческий риск. Тем самым мы заявили, что считаем качество регионального менеджмента одним из ключевых факторов улучшения инвестклимата. С тех пор тема эффективности работы региональных администраций стала своего рода мейнстримом. Профильные министерства не устают совершенствовать систему КРІ для губернаторов. Агентство стратегических инициатив разработало и внедряет специальный стандарт деятельности региональных властей. Однако с конкретными оценками эффективности в регионах дело продвинулось не слишком далеко.

Конечно, есть регионы, ставшие общепризнанными образцами действенной инвестиционной политики: Калужская и Ленинградская области, Татарстан и др. Но успех в этих случаях – результат по меньшей мере десятилетней работы администраций. Однозначного ответа на вопрос, кто из губернаторов оказался эффективнее на более коротком временном отрезке, скажем, в течение последних двух-трех лет, до сих пор не было. Мы решили восполнить этот пробел, посмотрев на проблему сквозь призму нашего рейтинга.

Шестеро умелых

В нынешнем рейтинге мы попытались оценить первые итоги работы губернаторов, пришедших к власти в период кризиса или в самом начале посткризисного восстановления. Учитывая инертность региональных экономик и административных систем, оценивались только те главы регионов, которые были назначены с конца 2008 года по середину 2010 года (за исключением переназначенных таковых оказалось 16). Критерием оценки служила динамика региона по уровню риска в нынешнем рейтинге по сравнению с рейтингом конца 2010 года.

В список эффективных управленцев из 16 претендентов вошли 6 глав регионов: Хабаровского края, Орловской области, Воронежской, Челябинской, Ростовской и Кировской областей (см. таблицу 1).

Таблица 1. Регионы с «новыми» губернаторами, где существенно снизились инвестиционные риски

Положение региона в рейтинге по уровню инвестиционного риска			Регион	Губернатор	Дата назначения
Место в рейтинге 2010 год	Место в рейтинге 2012 год	Динамика мест			
68	35	+33	Хабаровский край	Вячеслав Шпорт	30.04.2009
60	49	+11	Орловская область	Александр Козлов	16.02.2009
19	9	+10	Воронежская область	Алексей Гордеев	16.02.2009
35	28	+7	Челябинская область	Михаил Юревич	15.03.2010
18	12	+6	Ростовская область	Василий Голубев	15.05.2010
62	58	+4	Кировская область	Никита Белых	08.12.2008

Источник: «Эксперт РА»

При общем снижении рисков в субъекте каждый из вновь назначенных руководителей этих регионов сумел добиться улучшения как минимум в одной из трех сфер, которые, с нашей точки зре-

ния, наиболее тесно зависят от деятельности администрации: социальный климат, бюджетная дисциплина и взаимоотношения с федеральной властью.

В социалке в большинстве указанных регионов за двухлетний период (2010–2011 годов) безработицу и долю населения с доходами ниже прожиточного минимума удалось снизить сильнее, чем в среднем по России. Исключение составляют Челябинская и Ростовская области, которые находились в чуть более сложных условиях. Первой не давала быстро снизить безработицу крайне негативная конъюнктура на рынке металлов (а металлургия в экономике региона играет ключевую роль), второй – традиционные проблемы «угольных» муниципалитетов. Но надо отдать должное команде челябинского губернатора **Михаила Юревича**: за два года удалось снизить просрочку по зарплате до одного из самых низких по стране уровней. А «дополнительная» заслуга нового Хабаровского губернатора **Вячеслава Шпорта** – снижение криминальной ситуации в регионе: сейчас край имеет минимальные криминальные риски в нашем рейтинге.

В повышении качества бюджетной дисциплины проявили себя орловский (**Александр Козлов**), челябинский (Михаил Юревич) и ростовский (**Василий Голубев**) губернаторы. Глава Кировской области **Никита Белых** в 2009 году, на который пришелся пик кризиса, отличился снижением расходов на госуправление аж на 14% (против средних по стране 4%).

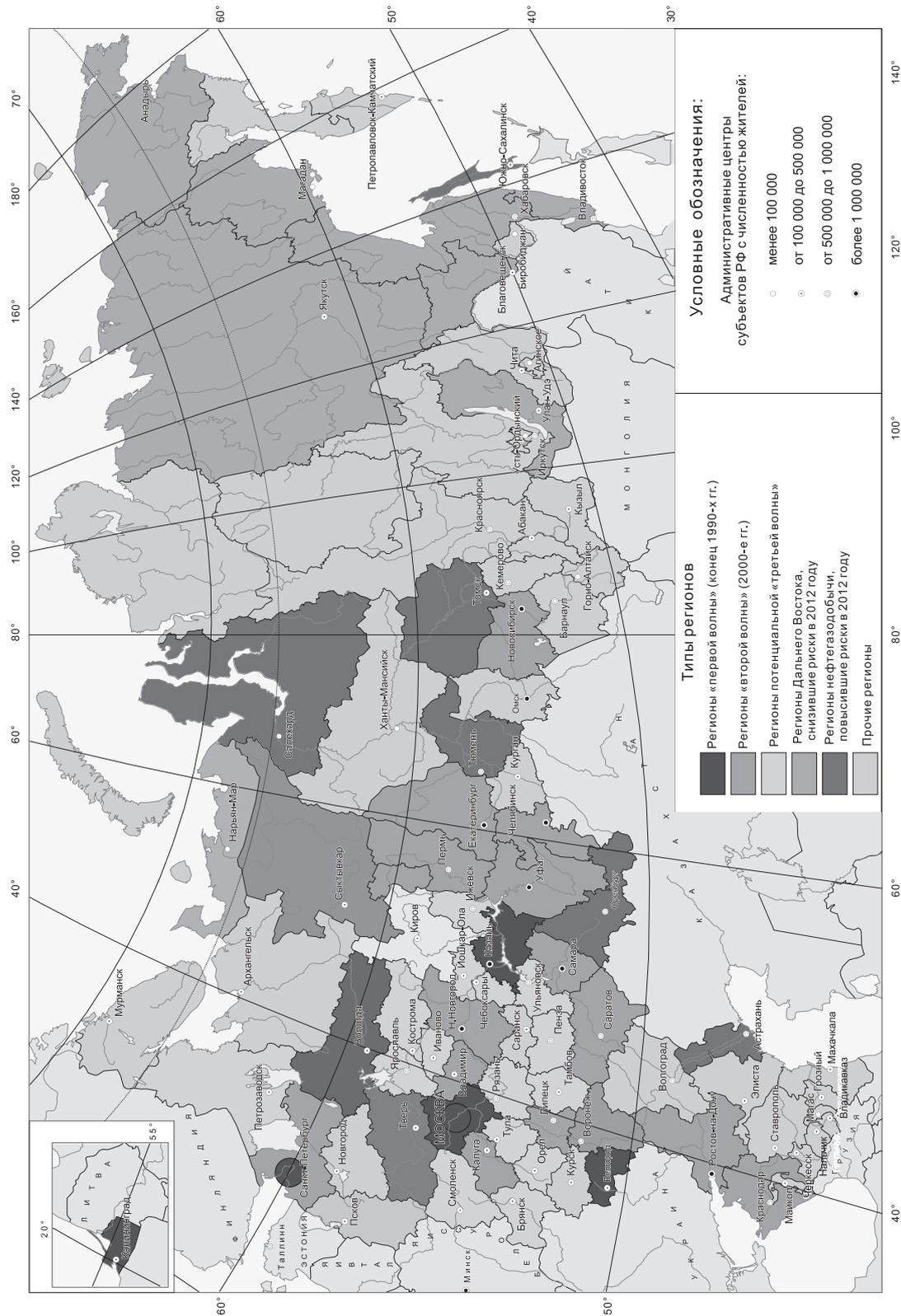
В умении выстраивать отношения с Москвой активнее всего проявили себя орловский, челябинский, хабаровский и кировский губернаторы: рост трансфертов из федерального бюджета в этих регионах существенно превысил рост собственных доходов в посткризисный период. В Орловской области, например, трансферты в 2011 году по сравнению с 2008 выросли более чем на 70%, в то время как собственные доходы – только на 20%. Нельзя не отметить эффективную работу с центральными властями и губернатора Воронежской области **Алексея Гордеева** (бывшего главу Минсельхоза): за 2011 год область вошла в число главных получателей инвестиций из федерального бюджета. Большие суммы получили только уже давно приоритетные для Кремля Краснодарский и Приморский края (соответственно, Олимпиада и саммит АТЭС), Республики Татарстан (Универсиада) и Дагестан, а также Москва, которой начали доставаться федеральные инвестиции на развитие транспортной инфраструктуры.

ГРЯДЕТ ТРЕТЬЯ ВОЛНА

На фоне продолжения посткризисного восстановления экономики наш рейтинг показал, что в Европейской части России снизились инвестиционные риски в значительном числе регионов, обладающих тремя сходными характеристиками: близость к экономическим центрам, относительная дешевизна рабочей силы и отсутствие знаковых инвестиционных проектов в предыдущие годы.

Возьмем на себя смелость предположить, что у выделенных нами субъектов есть все шансы стать новыми точками инвестиционного роста (регионами так называемой «третьей волны» – см. карту). Естественно, что реализация этого сценария возможна только в отсутствие неблагоприятных внешних факторов вроде нового витка кризиса.

Карта 1. Ключевые типы регионов в рейтинге 2012 годов



Источник: «Эксперт РА»

В конце 1990-х «первая волна» инвестиционного роста зародилась в Москве и Санкт-Петербурге, а также в регионах, ставших пионерами инвестполитики: Белгородской области и Татарстане. В 2000-х годах «вторая волна» распространилась на окружение столичных мегаполисов и городов-миллионеров: Ленинградскую и Калужскую области, Самарскую, Свердловскую, Нижегородскую области и ряд других регионов. Логика инвесторов здесь проста и понятна: огромный рынок сбыта под боком, небольшая по сравнению с самими столицами стоимость рабочей силы, достаточно развитая инфраструктура.

Но за годы экономического роста и посткризисного восстановления проявилась важная тенденция: рабочая сила в регионах России перестала быть по мировым меркам дешевой. Ведь по сравнению с 2008 годом, во многом благодаря патерналистской политике российского государства, реальные душевые доходы населения только выросли.

И теперь за снижением издержек инвесторам предстоит двигаться на периферию экономических центров. В зоне тяготения компаний, ориентированных на столичный рынок, могут оказаться, например, Орловская, Брянская, Смоленская, Ивановская и Костромская области, отчасти Тамбовская и Воронежская. В северо-западном регионе потенциал существует у снизившей риски Республики Карелия, в Поволжье – у Республик Чувашия, Удмуртия, Марий Эл и Пензенской области. Именно у этих субъектов есть возможность стать регионами «третьей волны» инвестиционного роста.

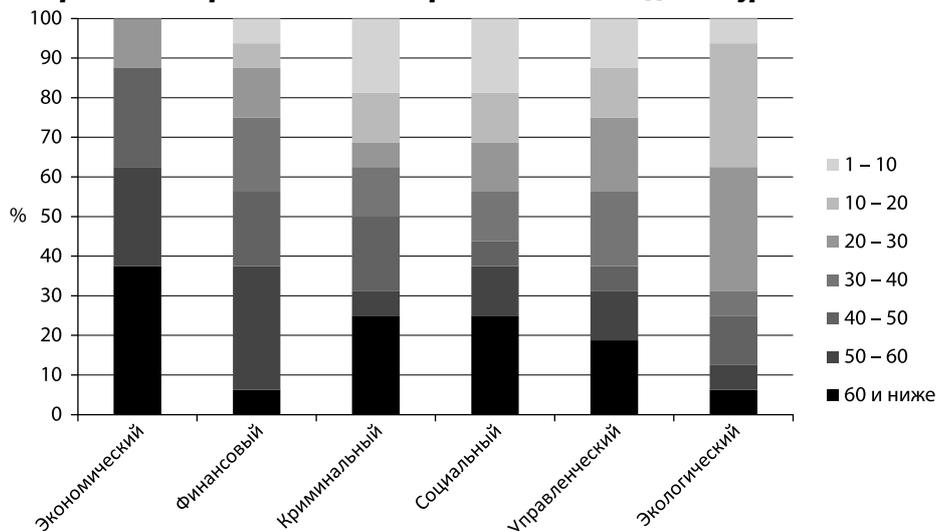
Больше шансов у тех, кто уже многое сделал для улучшения своего инвестиционного климата. Например, Тамбовская и Воронежская области в предыдущие годы входили в число субъектов с минимальными инвестиционными рисками в нашем рейтинге. А Ульяновская область, также вошедшая в список потенциальных точек роста, при новом губернаторе уже не первый год проводит активную PR-кампанию по «раскручиванию» инвестиционного бренда области. Приход в регион крупных инвесторов показывает, что деньги бюджета тратятся не зря.

Во всех регионах «третьей волны» качество госуправления растет: практически везде за последний год зафиксировано снижение управленческих рисков. Да и текущий уровень данных рисков благоприятен: более 60% этих субъектов находятся в верхней части общего перечня регионов (см. график 1). А вот экономические и (в меньшей степени) финансовые риски у перечисленных территорий пока высоковаты. Почти 40% указанных регионов расположены ниже 60-го места из 83-х возможных по экономическому риску, еще около 20% занимают позицию в шестом десятке. С финансовыми рисками ситуация чуть лучше: около 40% регионов расположены ниже 50-го места. Правда, налицо улучшение ситуации – более 60% названных субъектов федерации сумели снизить экономический риск, более 70% – финансовый (см. график 2).

Объяснение столь незавидному финансово-экономическому положению регионов «третьей волны» достаточно очевидно: у большинства из них в структуре экономики и занятости велика доля старого, еще советского машиностроения. Поэтому руководителям этих территорий жизненно важно своей экономической политикой стимулировать реиндустриализацию. С заменой или обновлением основных фондов регионы «третьей волны» могут рассчитывать на помощь федерального центра, прежде всего в виде привлечения к выполнению масштабного гособоронзаказа (для действующей ФЦП по модернизации оборонно-промышленного комплекса предприятиям отрасли планируется выделить 3 трлн рублей до 2020 года).

График 1. Для регионов «третьей волны» проблемными остаются экономический и финансовый риски

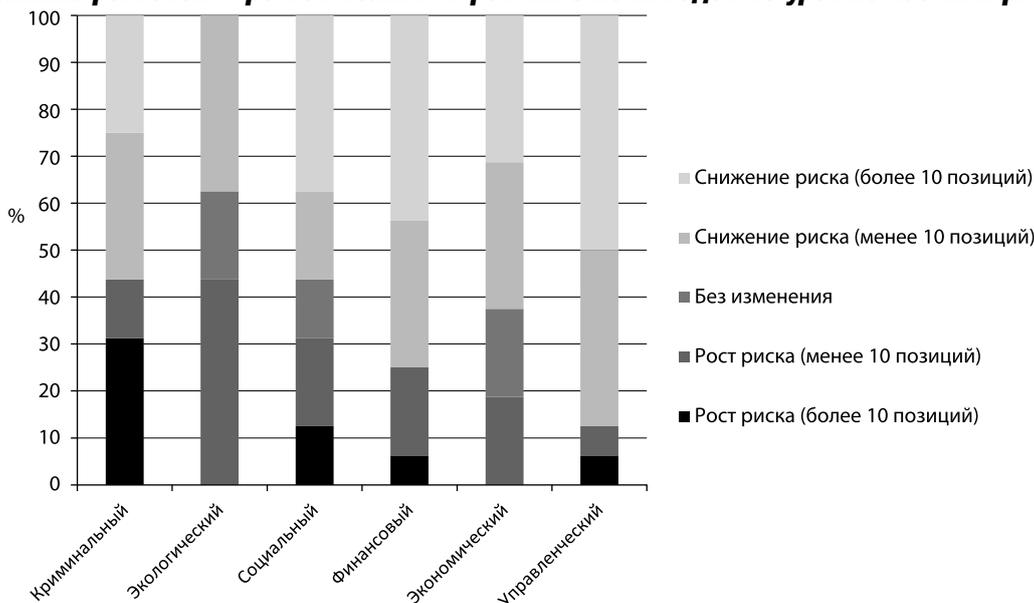
Положение регионов «третьей волны» в рейтинге 2012 годов по уровню частных рисков



Источник: «Эксперт РА»

График 2. Налицо прогресс в снижении проблемных рисков

Динамика регионов «третьей волны» в рейтинге 2012 годов по уровню частных рисков



Источник: «Эксперт РА»

Приближение Дальнего Востока

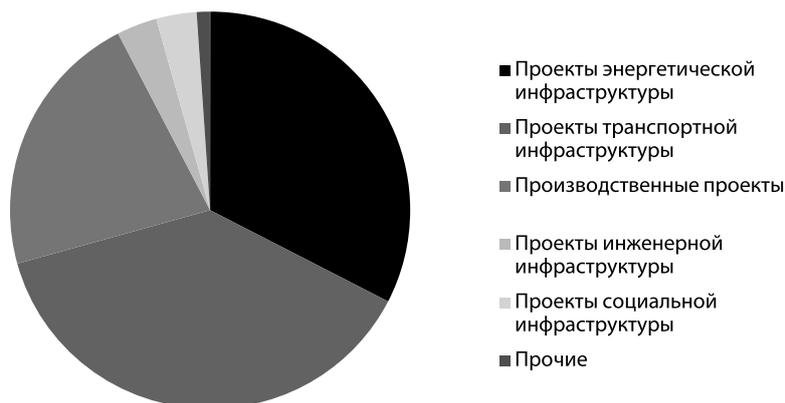
Как и в прошлом году, очевидна тенденция снижения инвестиционных рисков в регионах Дальнего Востока (см. карту). Хотя поспособствовавший этому саммит АТЭС во Владивостоке уже прошел, благотворное влияние подготовки к этому мероприятию (несмотря на выявленные факты казнокрадства) не могло не отразиться на финансово-экономических показателях макрорегиона. В результате Приморский край второй год подряд снижает интегральный и практически все частные инвестиционные риски, занимает рекордную для себя 30-ю позицию в интегральном рейтинге. Доля Приморья в общероссийском объеме инвестиций с 2008-го по 2011 год выросла в 3 раза, а его доля в инвестициях из федерального бюджета за 2011 год составила 8,5% (больше только в

предолимпийском Краснодарском крае и в готовящейся к расширению Москве). Вслед за инвестициями (пуская и не такими впечатляющими темпами) росли и доходы населения: по сравнению с 2008 годом они в Приморье выросли более чем на 10% в реальном выражении (т. е. в два раза больше, чем в среднем по России).

В Якутии и Амурской области, также продемонстрировавших снижение инвестиционных рисков, продолжают развиваться проекты российского (и в ряде случаев – иностранного) крупного бизнеса по добыче полезных ископаемых, прежде всего цветных металлов. Активные вложения идут в золотодобывающий бизнес Чукотки. Снизил свои риски Иркутская, Магаданская области и Хабаровский край.

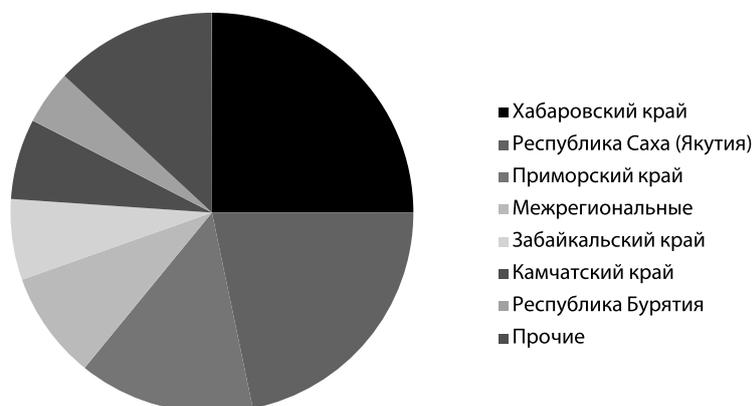
Динамика инвестиций в Дальний Восток теперь, по завершении масштабных вливаний в связи с саммитом АТЭС, будет зависеть от выполнения поствыборных указов президента Владимира Путина, согласно которым предстоит разработать госпрограмму социально-экономического развития этого макрорегиона, для чего создано специальное министерство. Эта структура и другие федеральные ведомства уже успели подготовить целый ряд предложений для реализации президентских предначертаний. Среди мер, призванных привлечь средства на освоение Восточной Сибири и Дальнего Востока, Минэнерго предложило обнулить «газовый» НДС на 25 лет, а профильное Минвостокразвития РФ представило 92 проекта на общую сумму 5 трлн рублей (см. графики 3-4).

График 3. Отраслевая структура инвестпроектов Минвостокразвития адекватна ключевым проблемам развития макрорегиона



Источник: «Эксперт РА» по данным Минвостокразвития

График 4. Разбивка проектов по территориям соответствует «программной» активности региональных администраций



Источник: «Эксперт РА» по данным Минвостокразвития

Доминирование в общем перечне проектов развития энергетической и транспортной инфраструктуры адекватно ключевым проблемам развития Дальнего Востока. Отсутствие транспортной и энергетической инфраструктуры – главная проблема для крупных инвесторов, особенно рассматривающих возможность добычи полезных ископаемых.

Почти половина проектов (43 проекта) приходится на два региона Дальнего Востока – Якутию и Хабаровский край. Объяснение здесь простое: оба субъекта все предыдущие годы были лидерами по формированию грандиозных планов своего развития (в частности, проект комплексного освоения Южной Якутии). Скорее всего, часть этих прошлых проектов перекечевала и в текущий перечень. Нужно также помнить, что нынешний министр Дальнего Востока – это бывший губернатор Хабаровского края.

По задумке министерства, финансировать эти проекты возможно через дочернюю структуру ВЭБа – ОАО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона». У фонда, да и у самого президента Путина, судя по критике, высказанной им на заседании президиума Госсовета в конце ноября, этот перечень особого энтузиазма не вызвал. И на то есть причины: только у трети заявленных проектов есть технико-экономическое обоснование или бизнес-план. Когда смета подготовки к саммиту АТЭС выросла в 4,5 раза от первоначальной, Минвостокразвития РФ вряд ли стоит демонстрировать столь легкомысленное отношение к перспективам подведомственных территорий.

Падение в нефтяную скважину

Парадоксальная ситуация в этом году сложилась в регионах, производящих и экспортирующих нефтегазовые ресурсы. При благоприятной конъюнктуре на мировом рынке углеводородов в указанных территориях выросли инвестиционные риски, исключение – Ханты-Мансийский автономный округ, который сохранил свое 24-е место в рейтинге. А вот республика Коми упала на 3 позиции, Оренбургская область – на 5 позиций, Астраханская и Томская области – на 6, Ямало-Ненецкий округ – на 7, Сахалинская область – на 9, Тюменская область и Ненецкий АО – на 11 и 16 мест соответственно. Общей для всех этих субъектов причиной роста интегрального риска стало увеличение его экономической и социальной составляющих. При доминировании компаний, занимающихся разведкой и добычей нефтегазовых ресурсов, динамика экономического развития находится в сильной зависимости от истощения или, наоборот, освоения отдельных групп месторождений. Нечто подобное произошло с Ненецким, Ямало-Ненецким автономными округами, Тюменской и Сахалинской областями, которые более чем на 10 позиций ухудшили свое положение по экономическому риску. Ключевая причина – за 2011 год достаточно резко выросла доля убыточных предприятий, а в случае Ненецкого АО произошло еще и падение промышленного производства на 20%.

Интереснее, с нашей точки зрения, ситуация с ростом социальных рисков в нефтегазовых регионах. При благоприятной конъюнктуре в Томской, Астраханской областях и Ненецком АО выросла безработица. К тому же за посткризисный период ни в одном из «нефтегазовых» регионов реальный уровень доходов населения не достиг уровня 2008 года (исключение составляют только Оренбургская и Астраханская области, где экономика более диверсифицирована).

Впрочем, учитывая, что доходы в нефтяных регионах превосходили среднероссийские в разы, такую тенденцию можно считать некоторым «оздоровлением» ситуации.

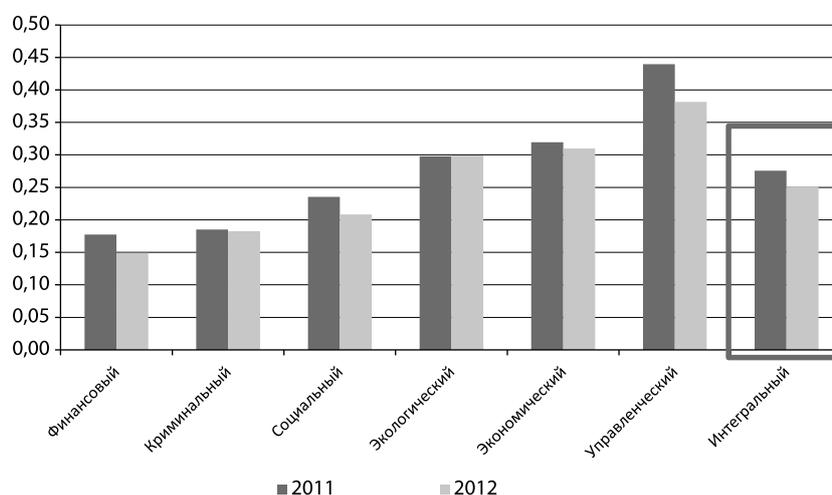
Финансовая мина

На выходе из кризиса в целом по подавляющему большинству регионов второй год подряд снижаются финансовые риски (см. график 5). Продолжает улучшаться соотношение расходов и соб-

ственных доходов субъектов федерации. Правда, темпы этого улучшения резко замедлились. В целом немного «оздоровилась» ситуация с долгами: совокупный объем долговых обязательств регионов вырос за 2011 год всего на 6,9% (т. е. близко к инфляции), в то время как в 2010 году рост составил более 20%. Хотя большинство регионов по-прежнему наращивают долг (некоторые в разы), общее соотношение госдолга и собственных доходов бюджетов снизилось.

Однако прогноз относительно будущего финансовых рисков в российских регионах у нас негативный. И связан он вот с чем: за последние несколько лет отчетливо наметилась тенденция перекладывания расходов на образование и здравоохранение (и частично на социалку) с федерального уровня на региональный, хотя доходных статей у регионов пока существенно не прибавилось. Так, в поствыборных указах президента Владимира Путина заложено, что зарплата врачей и учителей не должна быть ниже средней по региону, ключевую ответственность за это должны нести как раз региональные бюджеты.

График 5. Риски продолжают снижаться
Динамика среднестрановых рисков



Источник: «Эксперт РА»

Первые следствия осуществляемого федеральным центром перераспределения трат регионы ощутили еще в прошлом году. При среднем росте на 15,7% их совокупных расходов траты на образование выросли на 19% к 2010 году, на здравоохранение — на 72%!

Показательными в этом отношении являются прогнозы замминистра экономического развития **Андрея Клепача** о том, что за 2013–2015 годы дефицит бюджетов регионов вырастет в шесть с лишним раз, а за следующие три года — еще в шесть раз.

До бесконечности наращивать заимствования для финансирования текущих расходов региональные бюджеты не могут: есть строгие ограничения по соотношению долга и выплат по нему к собственным доходам, которые заложены в Бюджетном кодексе. Единственным выходом из сложившейся ситуации будет дополнительное наращивание федеральных трансфертов, а когда этот ресурс уменьшится — секвестр региональных расходов.

По практике кризиса 2008–2009 годов можно предположить, что зарплаты бюджетникам и расходы на социалку будут резать в последнюю очередь. А вот расходы на экономику (куда в том числе заложена поддержка инвестиционной деятельности) могут попасть под нож в первую очередь. Для развитых территорий это будет не так страшно — бизнес будет инвестировать так же, как и прежде.

А вот для огромного количества регионов-середняков, в том числе и для потенциальных регионов «третьей волны», которым для привлечения инвесторов нужны вложения в инфраструктуру, секвестр инвестрасходов на фоне общеэкономического роста будет означать впадение в инвестиционную «кому».

Даже многие благие начинания федерального центра рискуют столкнуться с непродуманностью его же собственной бюджетной политики. Например, не исключено, что многие проекты АСИ в регионах, в частности инвестиционные стратегии, просто останутся без финансирования из регионального бюджета.

В поисках точки опоры

Второй год подряд при расчете рейтинга мы определяем риски по стране в целом.

В 2011 году в России по-прежнему наблюдался, хоть и слабый, экономический рост. Вследствие этого второй год подряд среднестрановые риски снижаются, исключение составляет только экологический риск, который при дополнительной загрузке промпредприятий и росте числа автовладельцев немного вырос (см. график 5). Снизился и главный риск для инвесторов – низкое качество управления: возможно, установка на улучшение инвестиционного климата в регионах, данная федеральным центром, начала сказываться на деятельности региональных администраций.

Можно предположить, что в отсутствие катастрофического развития внешнеэкономической ситуации в рейтинге 2013 года мы опять увидим снижение среднестрановых рисков. Однако темпы этого снижения явно будут падать. Текущая оценка Минэкономразвития РФ по динамике российского ВВП в уходящем 2012 году – 3,5%. В прошлом году, напомним, было 4,3%. Очевидно, что замедлятся темпы роста и региональных экономик. Каждому субъекту придется искать свои источники развития. Для одних ими, скорее всего, станут новые проекты общероссийского масштаба (как для Дальнего Востока), для других – эксплуатация своих природных ресурсов (этот путь, как показал наш рейтинг, весьма небезопасен). Особые надежды связаны с регионами «третьей волны» – именно здесь наиболее явно может дать плоды реиндустриализация, потребность в которой становится все более очевидной для нашей страны в целом.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2012 году

Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион	Номер на графике 1	Регион
Максимальный потенциал — минимальный риск (1А)		12	Рязанская область	27	Новгородская область
10	Московская область	13	Смоленская область	28	Псковская область
18	Москва	15	Тверская область	30	Республика Адыгея
29	Санкт-Петербург	16	Тульская область	38	Кабардино-Балкарская Республика
32	Краснодарский край	17	Ярославская область	44	Республика Марий Эл
46	Республика Татарстан	19	Республика Карелия	45	Республика Мордовия
Средний потенциал — минимальный риск (2А)		20	Республика Коми	66	Республика Хакасия
1	Белгородская область	21	Архангельская область	79	Амурская область
Пониженный потенциал — минимальный риск (3А1)		23	Вологодская область	Максимальный потенциал — высокий риск (1С)	
4	Воронежская область	24	Калининградская область	-	-
9	Липецкая область	33	Астраханская область	Средний потенциал — высокий риск (2С)	
14	Тамбовская область	34	Волгоградская область	-	-
25	Ленинградская область	42	Ставропольский край	Пониженный потенциал — высокий риск (3С1)	
Незначительный потенциал — минимальный риск (3А2)		47	Удмуртская Республика	26	Мурманская область
-	-	48	Чувашская Республика	36	Республика Дагестан
Высокий потенциал — умеренный риск (1В)		50	Кировская область	64	Республика Бурятия
58	Свердловская область	52	Оренбургская область	68	Забайкальский край
Средний потенциал — умеренный риск (2В)		53	Пензенская область	Незначительный потенциал — высокий риск (3С2)	
35	Ростовская область	55	Саратовская область	31	Республика Калмыкия
43	Республика Башкортостан	56	Ульяновская область	39	Карачаево-Черкесская Республика
49	Пермский край	59	Тюменская область	40	Республика Северная Осетия — Алания
51	Нижегородская область	61	Ямало-Ненецкий АО	57	Курганская область
54	Самарская область	67	Алтайский край	63	Республика Алтай
60	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	73	Омская область	76	Камчатский край
62	Челябинская область	74	Томская область	80	Магаданская область
69	Красноярский край	75	Республика Саха (Якутия)	82	Еврейская АО
70	Иркутская область	77	Приморский край	83	Чукотский АО
71	Кемеровская область	78	Хабаровский край	Низкий потенциал — экстремальный риск (3Д)	
72	Новосибирская область	81	Сахалинская область	37	Республика Ингушетия
Пониженный потенциал — умеренный риск (3В1)		Незначительный потенциал — умеренный риск (3В2)		41	Чеченская Республика
2	Брянская область	5	Ивановская область	65	Республика Тыва
3	Владимирская область	7	Костромская область		
6	Калужская область	11	Орловская область		
8	Курская область	22	Ненецкий АО		

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 2. Инвестиционный риск российских регионов в 2012 году

Ранг риска	Ранг потенциала, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2012 год	Изменение индекса риска, 2012 год к 2011 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2012 году						Изменение ранга риска, 2012 год к 2011 году
					Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
1	2	Белгородская область	0,164	-0,004	4	7	15	11	5	28	1
2	1	Краснодарский край	0,169	0,014	14	3	19	16	10	7	-1
3	3	Липецкая область	0,173	-0,010	3	12	14	12	30	16	0
4	5	Санкт-Петербург	0,178	-0,009	2	15	2	41	45	29	1
5	4	Московская область	0,181	-0,002	5	5	12	59	24	27	-1
6	10	Тамбовская область	0,190	-0,028	6	23	38	38	6	3	4
7	9	Республика Татарстан	0,191	-0,025	19	2	39	15	34	12	2
8	7	Ленинградская область	0,192	-0,011	8	13	4	51	46	19	-1
9	23	Воронежская область	0,193	-0,068	24	26	17	13	12	8	14
10	11	Москва	0,199	-0,023	1	25	6	4	32	68	1
11	8	Калужская область	0,202	-0,013	20	16	20	62	25	1	-3
12	6	Ростовская область	0,204	0,014	26	4	49	3	18	22	-6
13	22	Тульская область	0,215	-0,043	7	41	9	32	28	51	9
14	12	Республика Башкортостан	0,234	0,009	67	1	8	53	39	42	-2
15	27	Свердловская область	0,239	-0,027	12	39	10	45	58	45	12
16	29	Ярославская область	0,240	-0,027	17	58	27	5	49	23	13
17	21	Омская область	0,241	-0,016	31	9	24	61	54	34	4
18	15	Владимирская область	0,243	0,001	35	30	48	60	7	14	-3
19	25	Ульяновская область	0,249	-0,013	57	51	29	18	17	13	6
20	38	Рязанская область	0,250	-0,033	32	46	50	6	21	32	18
21	17	Самарская область	0,250	0,005	23	22	16	48	41	61	-4
22	13	Сахалинская область	0,252	0,018	30	42	46	43	68	2	-9
23	18	Оренбургская область	0,253	0,007	44	37	13	9	59	56	-5
24	24	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	0,255	-0,006	40	24	1	64	73	43	0

Продолжение таблицы 2

Ранг риска	Ранг потенциала, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2012 год	Изменение индекса риска, 2012 год к 2011 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2012 году						Изменение ранга риска, 2012 год к 2011 году
					Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
25	14	Ставропольский край	0,255	0,020	51	11	23	46	51	46	-11
26	20	Томская область	0,256	0,000	63	27	11	29	57	41	-6
27	16	Тюменская область	0,260	0,017	21	21	31	79	37	31	-11
28	31	Челябинская область	0,260	-0,012	15	44	18	73	64	25	3
29	19	Саратовская область	0,261	0,011	38	36	42	27	35	52	-10
30	50	Приморский край	0,263	-0,044	46	20	51	17	61	36	20
31	28	Алтайский край	0,266	0,000	61	14	32	28	40	54	-3
32	59	Нижегородская область	0,267	-0,056	25	57	25	75	8	37	27
33	42	Калининградская область	0,268	-0,022	72	40	59	19	1	5	9
34	47	Брянская область	0,269	-0,035	11	45	60	40	29	38	13
35	44	Хабаровский край	0,271	-0,023	39	29	43	1	67	58	9
36	40	Новосибирская область	0,271	-0,015	50	10	7	74	44	67	4
37	30	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,275	0,006	10	68	3	56	83	9	-7
38	33	Республика Адыгея	0,276	-0,004	52	31	73	8	3	10	-5
39	43	Волгоградская область	0,277	-0,014	27	54	26	52	36	63	4
40	34	Астраханская область	0,279	-0,003	59	33	37	72	53	15	-6
41	26	Курская область	0,286	0,021	49	34	68	23	2	48	-15
42	46	Пензенская область	0,287	-0,014	45	63	41	2	11	72	4
43	32	Новгородская область	0,287	0,009	36	48	58	78	16	18	-11
44	53	Амурская область	0,288	-0,025	29	43	67	24	66	17	9
45	52	Смоленская область	0,288	-0,023	53	49	47	77	15	20	7
46	36	Красноярский край	0,289	0,006	48	17	22	30	77	64	-10
47	58	Иркутская область	0,291	-0,030	64	18	5	31	71	71	11
48	54	Республика Саха (Якутия)	0,296	-0,022	70	35	35	44	79	4	6

Продолжение таблицы 2

Ранг риска	Ранг риска 2011 год	Ранг потенциала, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2012 год	Изменение индекса риска, 2012 год к 2011 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2012 году						Изменение ранга риска, 2012 год к 2011 году
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
49	62	63	Орловская область	0,298	-0,038	9	53	57	69	13	62	13
50	37	15	Кемеровская область	0,298	0,015	13	47	61	34	72	44	-13
51	48	44	Республика Коми	0,300	-0,004	66	65	28	25	76	6	-3
52	49	13	Пермский край	0,304	-0,003	54	64	33	26	62	53	-3
53	64	39	Удмуртская Республика	0,310	-0,031	69	66	40	47	27	33	11
54	65	54	Чувашская Республика	0,310	-0,032	81	56	36	57	26	11	11
55	39	83	Ненецкий авт. округ	0,311	0,027	37	52	21	33	80	65	-16
56	61	47	Архангельская область	0,312	-0,020	16	67	62	21	75	24	5
57	63	60	Ивановская область	0,313	-0,026	33	70	56	49	33	55	6
58	55	57	Кировская область	0,321	0,001	77	59	54	10	55	21	-3
59	41	55	Вологодская область	0,321	0,034	34	55	44	36	63	76	-18
60	45	66	Псковская область	0,323	0,027	62	61	63	14	22	57	-15
61	35	43	Тверская область	0,326	0,044	18	72	45	71	14	75	-26
62	69	72	Республика Марий Эл	0,329	-0,029	79	62	52	20	42	26	7
63	60	67	Республика Мордовия	0,336	0,008	58	32	74	55	4	50	-3
64	51	75	Республика Хакасия	0,337	0,027	56	28	69	7	52	77	-13
65	72	59	Республика Карелия	0,343	-0,035	60	81	34	68	69	40	7
66	71	71	Костромская область	0,344	-0,034	22	77	55	70	50	69	5
67	66	61	Кабардино-Балкарская Республика	0,348	-0,004	68	50	72	66	23	39	-1
68	57	52	Республика Бурятия	0,355	0,035	80	6	71	35	65	59	-11
69	56	79	Еврейская авт. область	0,357	0,038	41	80	66	58	48	60	-13
70	68	68	Курганская область	0,358	0,003	55	76	70	63	43	49	-2
71	67	40	Мурманская область	0,361	0,007	65	71	30	39	78	70	-4

Окончание таблицы 2

Ранг риска	Ранг риска 2011 год	Ранг потенциала, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Средневзвешенный индекс риска, 2012 год	Изменение индекса риска, 2012 год к 2011 году, увеличение (+), снижение (-)	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2012 году						Изменение ранга риска, 2012 год к 2011 году
						Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
72	74	74	Карачаево-Черкесская Республика	0,387	-0,003	73	19	75	42	9	79	2
73	73	50	Забайкальский край	0,388	0,006	75	69	64	65	74	35	0
74	77	73	Магаданская область	0,402	-0,061	43	82	65	76	81	47	3
75	70	81	Республика Алтай	0,421	0,056	78	73	77	37	56	30	-5
76	78	78	Чукотский авт. округ	0,422	-0,049	28	83	53	22	82	83	2
77	75	62	Республика Северная Осетия – Алания	0,467	0,054	42	74	80	67	38	80	-2
78	79	33	Республика Дагестан	0,493	0,014	71	8	79	83	20	73	1
79	76	70	Камчатский край	0,494	0,063	47	75	78	81	70	74	-3
80	80	82	Республика Калмыкия	0,495	0,013	82	60	76	54	47	78	0
81	81	77	Республика Ингушетия	0,564	0,026	76	79	82	80	31	82	0
82	82	80	Республика Тыва	0,579	0,007	83	38	81	50	60	81	0
83	83	69	Чеченская Республика	0,600	-0,016	74	78	83	82	19	66	0

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 3. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2012 году

Ранг потенциала		Ранг риска, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Доля в общероссийском потенциале, 2012 годы, %	Изменение доли в по- тенциале, 2012 году к 2011 году, п.п.
2012 год	2011 год				
1	1	10	Москва	14,832	0,120
2	2	5	Московская область	6,249	0,061
3	3	4	Санкт-Петербург	5,434	0,202
4	5	15	Свердловская область	2,723	0,099
5	4	2	Краснодарский край	2,654	-0,106
6	7	7	Республика Татарстан	2,521	0,133
7	6	46	Красноярский край	2,462	-0,062
8	13	32	Нижегородская область	1,969	0,056
9	8	21	Самарская область	1,930	-0,075
10	9	14	Республика Башкортостан	1,929	-0,048
11	10	12	Ростовская область	1,914	-0,029
12	12	28	Челябинская область	1,907	-0,012
13	11	52	Пермский край	1,904	-0,023
14	14	24	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1,730	0,015
15	15	50	Кемеровская область	1,701	0,030
16	16	36	Новосибирская область	1,628	0,143
17	17	1	Белгородская область	1,417	-0,007
18	18	47	Иркутская область	1,382	-0,012
19	20	48	Республика Саха (Якутия)	1,200	0,017
20	22	30	Приморский край	1,154	0,003
21	21	29	Саратовская область	1,139	-0,026
22	19	39	Волгоградская область	1,128	-0,063
23	28	9	Воронежская область	1,116	0,066
24	23	25	Ставропольский край	1,112	-0,026
25	27	37	Ямало-Ненецкий автономный округ	1,095	0,022
26	24	31	Алтайский край	1,079	-0,041
27	26	8	Ленинградская область	1,068	-0,031
28	29	23	Оренбургская область	1,017	-0,033
29	31	33	Калининградская область	1,000	0,000
30	30	17	Омская область	0,997	-0,020
31	25	27	Тюменская область	0,996	-0,105
32	34	11	Калужская область	0,983	0,082
33	33	78	Республика Дагестан	0,975	0,011
34	32	35	Хабаровский край	0,945	-0,023
35	35	13	Тульская область	0,864	-0,028
36	36	18	Владимирская область	0,827	-0,032
37	38	41	Курская область	0,795	-0,016
38	37	16	Ярославская область	0,782	-0,048
39	40	53	Удмуртская Республика	0,777	0,011
40	39	71	Мурманская область	0,752	-0,034
41	45	34	Брянская область	0,721	0,018
42	43	3	Липецкая область	0,719	-0,020

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2012 г.

Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2012 году									Изменение ранга потенциала, 2012 году к 2011 году
Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	
1	1	1	1	1	1	1	82	1	0
2	2	2	2	3	2	3	49	3	0
3	3	3	3	2	3	2	83	4	0
8	4	5	5	7	7	46	13	5	1
4	5	7	7	4	19	5	26	2	-1
5	7	6	6	5	5	15	40	6	1
14	14	15	8	14	18	74	1	9	-1
10	11	13	12	10	4	30	56	12	5
7	9	12	10	9	11	16	47	16	-1
11	6	9	9	12	15	45	22	7	-1
6	8	14	15	6	17	20	33	15	-1
9	10	10	14	11	9	29	27	10	0
19	13	8	11	15	12	62	6	11	-2
24	20	4	4	39	45	71	8	59	0
18	16	11	13	24	28	51	5	29	0
12	15	21	18	8	6	47	39	32	0
29	29	22	19	26	36	10	4	39	0
20	21	19	16	20	31	76	7	13	0
52	45	39	34	53	35	81	2	68	1
21	27	25	31	21	23	43	19	8	2
15	23	28	24	18	20	28	38	26	0
17	18	20	20	23	42	41	34	36	-3
22	19	30	28	22	16	21	52	35	5
13	17	27	26	17	40	53	44	17	-1
61	59	16	27	74	48	73	3	66	2
23	24	32	30	29	13	54	23	24	-2
28	28	23	29	30	29	7	46	19	-1
26	25	24	21	28	62	40	21	31	1
37	56	38	58	19	47	4	28	30	2
25	22	18	23	25	24	56	42	67	0
38	26	17	22	13	27	61	45	25	-6
50	42	35	43	37	8	9	68	38	2
16	12	55	17	35	46	55	41	50	0
27	31	37	35	31	51	63	12	22	-2
30	30	34	32	32	30	13	64	51	0
33	39	41	41	27	25	22	66	18	0
41	43	45	39	50	44	8	20	62	1
35	38	40	40	34	26	25	77	20	-1
31	32	33	36	36	34	27	65	47	1
53	50	47	42	55	56	44	11	56	-1
40	35	52	38	33	41	14	67	52	4
49	34	29	37	49	68	12	71	60	1

Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2012 г.

Ранг потенциала		Ранг риска, 2012 год	Регион (субъект федерации)	Доля в общероссийском потенциале, 2012 годы, %	Изменение доли в по- тенциале, 2012 году к 2011 году, п.п.
2012 год	2011 год				
43	42	61	Тверская область	0,701	-0,039
44	46	51	Республика Коми	0,695	-0,005
45	41	26	Томская область	0,691	-0,059
46	55	45	Смоленская область	0,690	0,056
47	50	56	Архангельская область	0,688	0,004
48	51	19	Ульяновская область	0,687	0,011
49	52	42	Пензенская область	0,684	0,010
50	47	73	Забайкальский край	0,666	-0,029
51	56	22	Сахалинская область	0,663	0,035
52	48	68	Республика Бурятия	0,659	-0,028
53	49	20	Рязанская область	0,659	-0,027
54	44	54	Чувашская Республика	0,658	-0,072
55	53	59	Вологодская область	0,637	-0,021
56	54	6	Тамбовская область	0,636	-0,015
57	58	58	Кировская область	0,587	-0,011
58	57	40	Астраханская область	0,578	-0,022
59	59	65	Республика Карелия	0,577	-0,002
60	61	57	Ивановская область	0,547	0,014
61	60	67	Кабардино-Балкарская Республика	0,541	0,002
62	63	77	Республика Северная Осетия - Алания	0,526	-0,006
63	62	49	Орловская область	0,504	-0,028
64	65	43	Новгородская область	0,501	-0,004
65	67	44	Амурская область	0,487	0,011
66	64	60	Псковская область	0,483	-0,040
67	66	63	Республика Мордовия	0,471	-0,026
68	68	70	Курганская область	0,448	-0,025
69	72	83	Чеченская Республика	0,445	0,080
70	69	79	Камчатский край	0,415	-0,015
71	70	66	Костромская область	0,401	-0,006
72	71	62	Республика Марий Эл	0,373	-0,009
73	74	74	Магаданская область	0,341	0,002
74	75	72	Карачаево-Черкесская Республика	0,338	0,001
75	73	64	Республика Хакасия	0,332	-0,020
76	76	38	Республика Адыгея	0,318	-0,012
77	78	81	Республика Ингушетия	0,314	0,065
78	77	76	Чукотский автономный округ	0,248	-0,011
79	81	69	Еврейская автономная область	0,202	-0,002
80	79	82	Республика Тыва	0,200	-0,022
81	80	75	Республика Алтай	0,190	-0,022
82	82	80	Республика Калмыкия	0,171	-0,016
83	83	55	Ненецкий автономный округ	0,108	-0,046

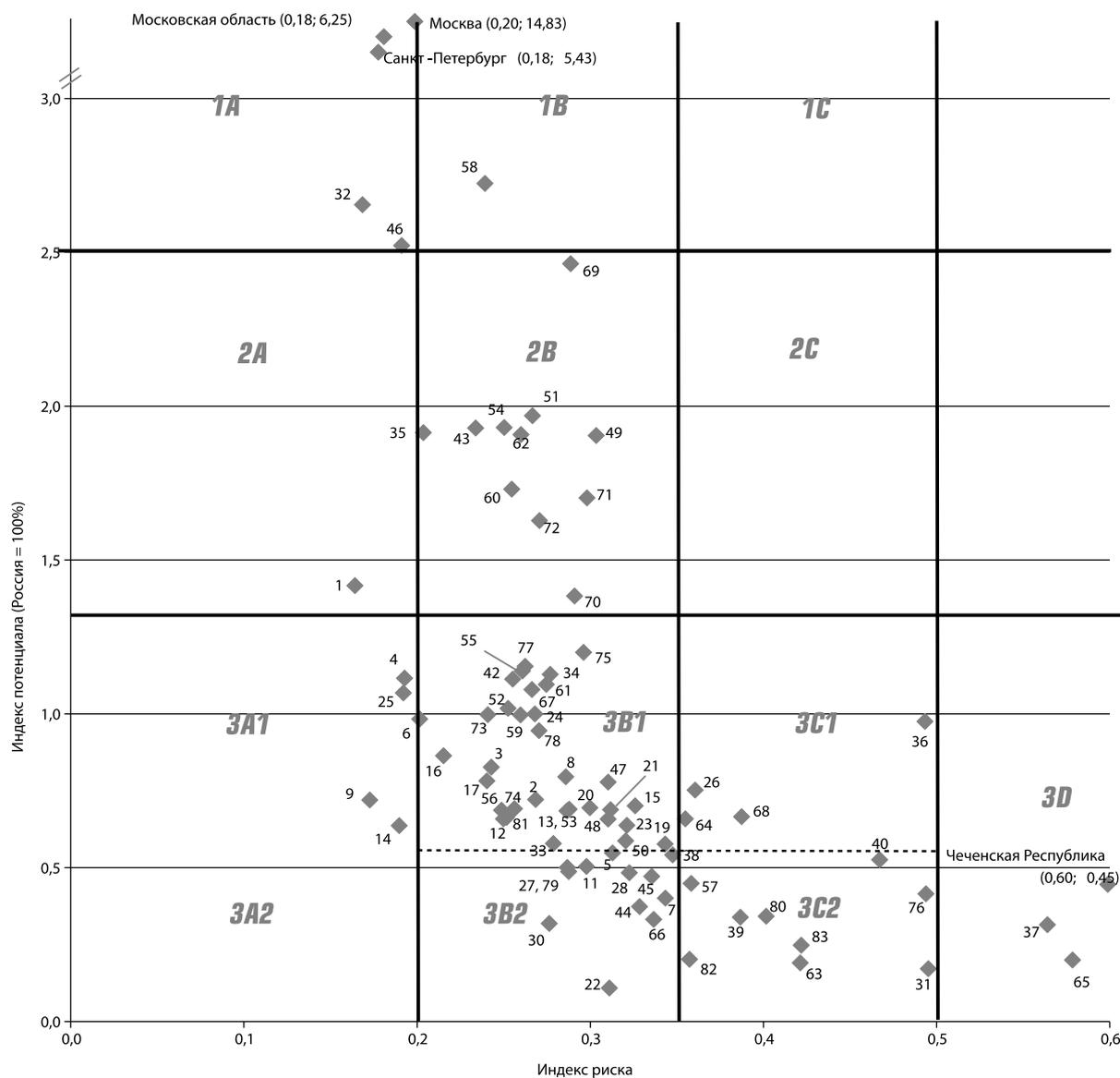
Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2012 г.

Окончание таблицы 3

Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2012 году									Изменение ранга потенциала, 2012 году к 2011 году
Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	
43	36	44	48	38	33	36	59	28	-1
55	44	36	33	52	53	69	15	53	2
39	55	42	50	44	10	80	37	76	-4
45	51	50	56	16	57	26	69	40	9
42	33	53	45	42	38	65	18	43	3
36	41	49	49	45	21	32	53	63	3
32	37	46	47	46	22	42	54	54	3
63	47	66	52	63	73	70	9	37	-3
73	62	26	25	59	64	52	24	69	5
62	57	65	59	62	66	75	10	14	-4
48	49	43	51	47	32	31	55	42	-4
34	53	51	53	43	37	18	78	46	-10
51	52	31	44	40	67	64	57	21	-2
56	48	54	57	61	14	37	62	71	-2
46	40	48	46	41	54	60	51	41	1
47	46	62	55	48	49	49	30	64	-1
69	67	61	65	54	63	34	25	23	0
44	58	56	61	51	52	35	79	44	1
59	64	73	66	68	59	11	35	58	-1
60	65	74	67	71	69	6	75	55	1
58	63	64	63	57	58	24	73	65	-1
68	66	58	62	58	55	33	76	27	1
57	61	57	60	60	60	67	29	49	2
70	68	69	70	56	65	19	74	33	-2
54	70	60	68	66	43	38	63	61	-1
65	60	63	64	64	39	48	61	74	0
64	54	76	54	73	75	23	72	82	3
71	74	71	73	72	61	68	16	57	-1
67	69	59	69	65	70	57	70	45	-1
66	71	67	71	67	76	58	43	70	-1
79	77	72	77	79	50	72	14	79	1
72	75	75	76	75	72	50	60	34	1
75	72	68	72	69	81	66	32	77	-2
74	73	77	74	70	77	39	80	73	0
76	76	83	75	80	82	17	81	75	1
82	83	78	78	82	83	77	17	78	-1
81	80	79	82	76	78	59	50	81	2
78	78	82	79	81	71	82	31	72	-1
80	79	80	80	78	80	79	58	48	-1
77	81	81	81	77	79	78	48	80	0
83	82	70	83	83	74	83	36	83	0

Источник: «Эксперт РА»

График 1. Инвестиционный рейтинг российских регионов, 2012 год



- 1A – максимальный потенциал – минимальный риск
- 1B – высокий потенциал – умеренный риск
- 1C – высокий потенциал – высокий риск
- 2A – средний потенциал – минимальный риск
- 2B – средний потенциал – умеренный риск
- 2C – средний потенциал – высокий риск
- 3A1 – пониженный потенциал – минимальный риск

- 3A2 – незначительный потенциал – минимальный риск
 - 3B1 – пониженный потенциал – умеренный риск
 - 3B2 – незначительный потенциал – умеренный риск
 - 3C1 – пониженный потенциал – высокий риск
 - 3C2 – незначительный потенциал – высокий риск
 - 3D – низкий потенциал – экстремальный риск
- Нумерация регионов приведена в таблице 1

Источник: «Эксперт РА»

ПЛАН МЕРОПРИЯТИЙ

на 2013 год

ЭКСПЕРТ РА 15
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО ЛЕТ

Дата проведения	Мероприятие
6 февраля	IX Ежегодная профессиональная конференция «Управление рисками в России»
5 марта	Круглый стол «Медицинское страхование»
19 марта	Ежегодная конференция «Лидеры среднего бизнеса»
27 марта	III Ежегодная конференция «Будущее рынка доверительного управления активами»
11 апреля	VIII Ежегодная конференция «Финансы растущему бизнесу»
24 апреля	V Ежегодная конференция «Будущее пенсионного рынка»
22 мая	IX Ежегодная конференция «Факторинг в России»
май	Пресс-конференция «Сотрудничество банков и страховых компаний»
26 июня	III Форум «Будущее банковского рынка»
июль	Пресс-конференция «Розничное страхование»
12 сентября	Круглый стол «Страхование строительно-монтажных рисков»
сентябрь	Пресс-конференция «Страхование жизни»
9 октября	IX Ежегодный форум крупного бизнеса «Эксперт 400»
23 октября	III Ежегодная конференция «Страхование ОПО»
31 октября	IV Ежегодная конференция «Ипотека в России»
14 ноября	X Ежегодная практическая конференция «Годовые отчеты: опыт лидеров и новые стандарты»
20 ноября	VII Ежегодный форум топ-менеджеров «Будущее страхового рынка России»
ноябрь	V Экономический форум «Эксперт-100-Казахстан»
4 декабря	XII Ежегодная конференция «Лизинг в России»
12 декабря	Форум «Будущее российской туристической индустрии»
13 декабря	XI Региональный инвестиционный конгресс

ПРИГЛАШАЕМ К СОТРУДНИЧЕСТВУ!

На правах рекламы

По вопросам сотрудничества обращаться:

ТЕЛ.: (495) 225-34-44

Более подробную информацию
о мероприятиях вы можете найти на сайте:

WWW.RAEXPERT.RU