

22 марта 2010 г., Москва

ЭКСПЕРТ РА
РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

РЫНОК АУДИТОРСКО- КОНСАЛТИНГОВЫХ ГРУПП ПО ИТОГАМ 2009 ГОДА



Принудительное торможение

**Обзор рынка аудиторско-консалтинговых групп по итогам 2009 года
подготовили:**

Вартан Ханферян,

ведущий эксперт отдела корпоративных рейтингов

Ирина Ефанова,

менеджер отдела корпоративных рейтингов

Дмитрий Кабалинский,

заместитель генерального директора

Методика рейтинга «Российский аудит»

Рейтинговое агентство «Эксперт РА» составляет список крупнейших аудиторско-консалтинговых групп (АКГ) по итогам каждого года.

В рейтинге «Российский аудит» может принять участие любая аудиторская компания или группа (объединение) компаний, зарегистрированная как юридическое лицо на территории РФ, у которой доход от аудиторских проверок составляет не менее 20% совокупной выручки.

Для участия в рейтинге компания может предоставить консолидированную информацию по группе. В этом случае группа должна отвечать одному из следующих требований:

– материнская (лидирующая) компания группы обладает не менее 20%-м контролем в уставном капитале дочерних компаний;

– компании, входящие в группу, должны работать под единым брендом (торговой маркой) и позиционироваться на рынке как группа, совместно принимать участие в тендерах, в выполнении общих договоров, упоминать о принадлежности к группе в официальных документах и на корпоративном интернет-сайте, а также в СМИ при маркетинговых и рекламных акциях.

Основным критерием ранжирования участников в списке является показатель совокупной выручки компании от предоставления аудиторских и сопутствующих консалтинговых услуг за исследуемый период. Дополнительным критерием ранжирования участников является показатель совокупной выручки компании или группы по отдельным направлениям аудиторско-консалтинговой деятельности.

Все участники проекта, у которых выручка по сравнению с предыдущим периодом увеличилась в 2 и более раза, направляют в адрес «Эксперта РА» информацию, поясняющую главные факторы достижения уникальных результатов. При предоставлении информации по группе компаний участник также направляет сведения о внутригрупповой выручке (внутреннем обороте группы).

Для участия необходимо заполнить электронную анкету и отправить в рейтинговое агентство «Эксперт РА» бланк подтверждения, заверенный подписью руководителя и печатью компании. Для подтверждения присланных данных также необходимо предоставить финансовую отчетность аудиторской компании за требуемый исследуемый или предшествующий период.

Исследование рынка аудиторско-консалтинговых услуг, проводимое рейтинговым агентством «Эксперт РА», основывается исключительно на сведениях, предоставленных в официальном порядке самими фирмами и заверенных печатью и подписью руководителя.

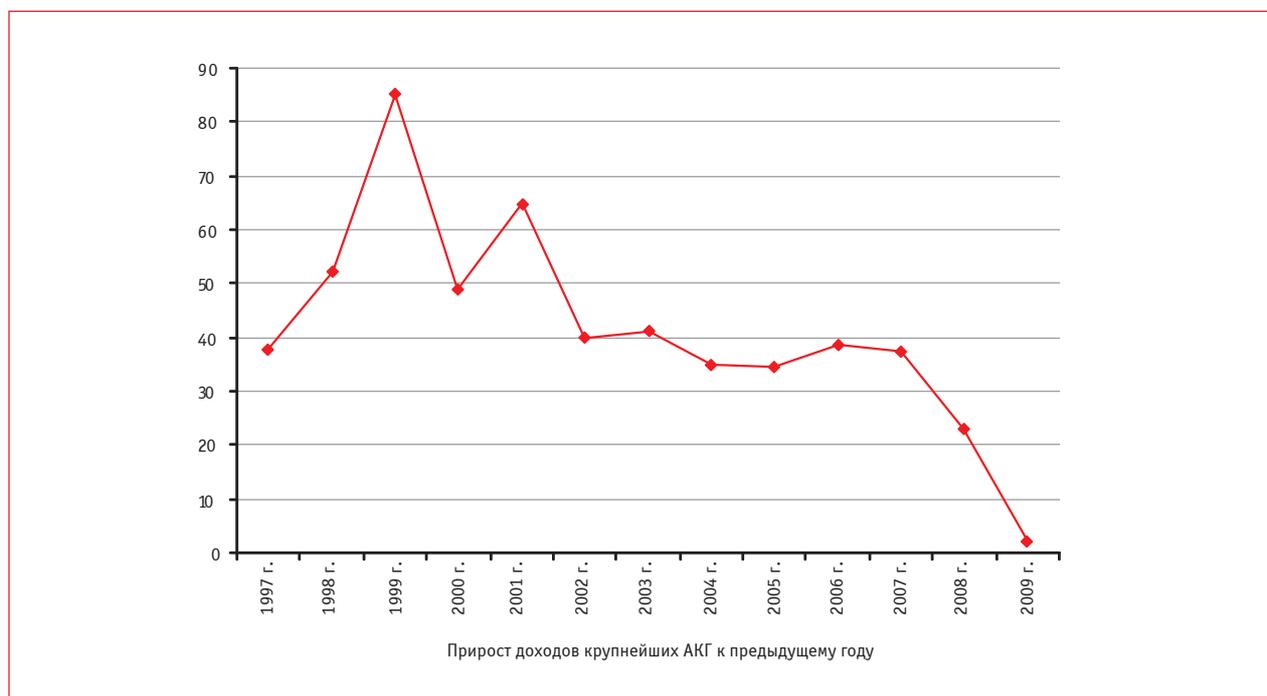
Принудительное торможение

Ожидаемая либерализация норм обязательного аудита сузит и без того стагнирующий рынок как минимум на 15%. Крупные игроки от этого не пострадают, зато возможностей для недобросовестных манипуляций поубавится.

Честно говоря, мы ожидали, что результаты нашего рейтинга аудиторско-консалтинговых компаний России по итогам 2009 года будут более пессимистичными. С осени 2008 года участники рынка не устали сетовать на сокращение заказов, рост конкуренции и вынужденное снижение цен на услуги. Тем не менее, если судить с формальной точки зрения, все обстоит не так плохо. Суммарные доходы 100 крупнейших аудиторско-консалтинговых групп в 2009 году составили свыше 59 млрд рублей (с учетом показателей PwC и КПМГ), увеличившись за год на 2%.

Характерно, что столь низких показателей динамики рынка мы не наблюдали за всю четырнадцатилетнюю историю нашего проекта (график 1). Но даже нынешним двухпроцентным приростом не стоит обольщаться. Во-первых, с поправкой на инфляцию динамика выручки АКГ в 2009 году становится отрицательной: в реальном выражении их доходы сократились на 9%. Во-вторых, данные для нашего рейтинга собираются до даты сдачи годовой финансовой отчетности компаний (в противном случае наша публикация вышла бы не раньше июля, а следовательно, уже потеряла бы актуальность), так что, возможно, некоторые фигуранты списка просто чересчур оптимистично оценивают результаты прошлого года.

График 1. Прирост доходов крупнейших АКГ к предыдущему году
По итогам 2009 года рынок аудиторско-консалтинговых услуг стагнировал



Источник: «Эксперт РА»

Конечно, самая острая фаза кризиса осталась позади, однако явных признаков кардинального улучшения ситуации аудиторы и консультанты пока не ощущают. Правда, прекратились задержки платежей за уже выполненные работы, характерные для первой половины прошлого года, но ни на массовый приток новых клиентов, ни на возврат к докризисному уровню цен на услуги пока рассчитывать не прихо-

дится. Зато вполне вероятно, что в ближайшие год-два рынок сожмется уже под влиянием законодательных инициатив государства.

Лечение отсечением

С целью облегчения финансовой нагрузки на малый и средний бизнес в январе этого года в Госдуму внесены поправки в закон «Об аудиторской деятельности», предусматривающие резкое повышение пороговых значений объема доходов и активов для компаний, подлежащих обязательному аудиту. Согласно им, от обязательного аудита освобождаются компании с выручкой до 400 млн рублей и активами менее 160 млн рублей (сегодня обязательному аудиту подлежат компании с выручкой свыше 50 млн рублей и активами более 20 млн рублей). Если поправки будут приняты, то от необходимости проходить обязательный аудит будут избавлены свыше 55 тыс. компаний. По данным системы «СПАРК-Интерфакс», именно столько организаций попадает в вилку между существующими и предлагаемыми пороговыми значениями.

С точки зрения поддержки малого и среднего бизнеса такая мера представляется вполне адекватной. В подавляющем большинстве собственники таких компаний являются и их непосредственными руководителями, полностью отдающими себе отчет в реальном положении дел и без привлечения внешних аудиторов. К тому же в российских реалиях термин «обязательный аудит» превратился просто в фигуру речи. За непредоставление обязательного аудиторского заключения на компанию может быть наложен лишь штраф в размере 50 (!) рублей. В худшем случае ее руководитель будет оштрафован на 500 рублей. Неудивительно, что, по наблюдениям участников рынка (см. приложение «Новые нормы»), половина подлежащих обязательному аудиту компаний предпочитают попросту «забыть» о своем долге. Другая половина компаний, правда, старается соблюдать формальности, чтобы лишний раз не привлекать внимание налоговиков. Однако платить реальную цену услуг за аудит «для галочки» многие не готовы. В результате на рынке всегда присутствует благодатная почва для недобросовестного демпинга.

Фиктивное по своему существу положительное аудиторское заключение сейчас обходится приблизительно в 2-4 тыс. долларов, тогда как даже минимальный объем работ, выполненный добросовестным аудитором, дороже почти на порядок. В целом объем «серых» аудиторских услуг можно оценить в 2,8 млрд рублей или около 15% рынка аудита. Именно этот сегмент, а заодно и оперирующие на нем мелкие аудиторские фирмы, с принятием поправок будет отсечен. В принципе, результатами такой операции должны быть удовлетворены все стороны, заинтересованные в качественном развитии и очищении рынка аудита. Крупные игроки, предлагающие полноценные аудиторские услуги, от этого практически никак не пострадают. Свои дивиденды, хотя бы репутационные, смогут получить и небольшие аудиторские компании, не связанные с предоставлением псевдоаудиторских услуг. Ведь не секрет, что небольшой аудиторский бизнес сейчас зачастую ассоциируется с различного рода «схемами». Потребители же, наконец, избавятся от практики навязывания ненужных услуг.

Инстинкт сохранения

Рост конкуренции и вынужденное снижение цен на услуги заставило лидеров рынка вплотную заняться повышением эффективности бизнеса. Результаты этой работы наглядно подтверждаются нашим рейтингом. Удельный показатель выручки в расчете на одного специалиста в 2009 году вырос на 9% — до 2,7 млн рублей. Стоит отметить, что динамике производительности труда российские аудиторы и консультанты уделяют больше внимания в сравнении с их коллегами из компаний «большой четверки». Так, доходы в расчете на одного специалиста, работающего в PricewaterhouseCoopers, практически не изменилось по сравнению с 2008 годом. Впрочем, запас прочности у ведущих международных АКГ весьма солиден: их сотрудники приносят в полтора раза больше доходов, чем специалисты российских компаний.

Понятно, что наиболее простым инструментом повышения производительности труда стала оптимизация персонала. Почти половина компаний из нынешнего списка рассталась как минимум с одним сотрудником, а максимальное число попавших под сокращение в одной компании составило 433 человека. В среднем персонал аудиторско-консалтинговых компаний сократился в 2009 году на 3%. Впрочем, в ход пошел и более изощренный инструментарий. Пример приводит генеральный директор компании «ФинЭкспертиза» **Агван Микаелян**: «В кризисный период мы применили то, что всегда советовали и советуем своим клиентам: не идти путем банального сокращения издержек. Всерьез взявшись за оптимизацию своей деятельности, мы внедрили у себя глобальную автоматизированную систему управления, свели воедино все наши управленческие системы и создали всеобъемлющую базу знаний. Тем самым, несмотря на кризисный период, мы добились увеличения производительности труда и роста объемов продаж». О повышении производительности продолжает рассказывать председатель совета директоров АКГ «РСМ Топ-Аудит» **Елена Лоссь**: «В нынешних условиях в связи со снижением доходности услуг возрастают требования к качеству управления проектами и к системе контроля качества. Для решения этой проблемы нами были проведены мероприятия по повышению технологизации работы аудиторов и расширению применения ИТ-технологий при оказании аудиторских услуг».

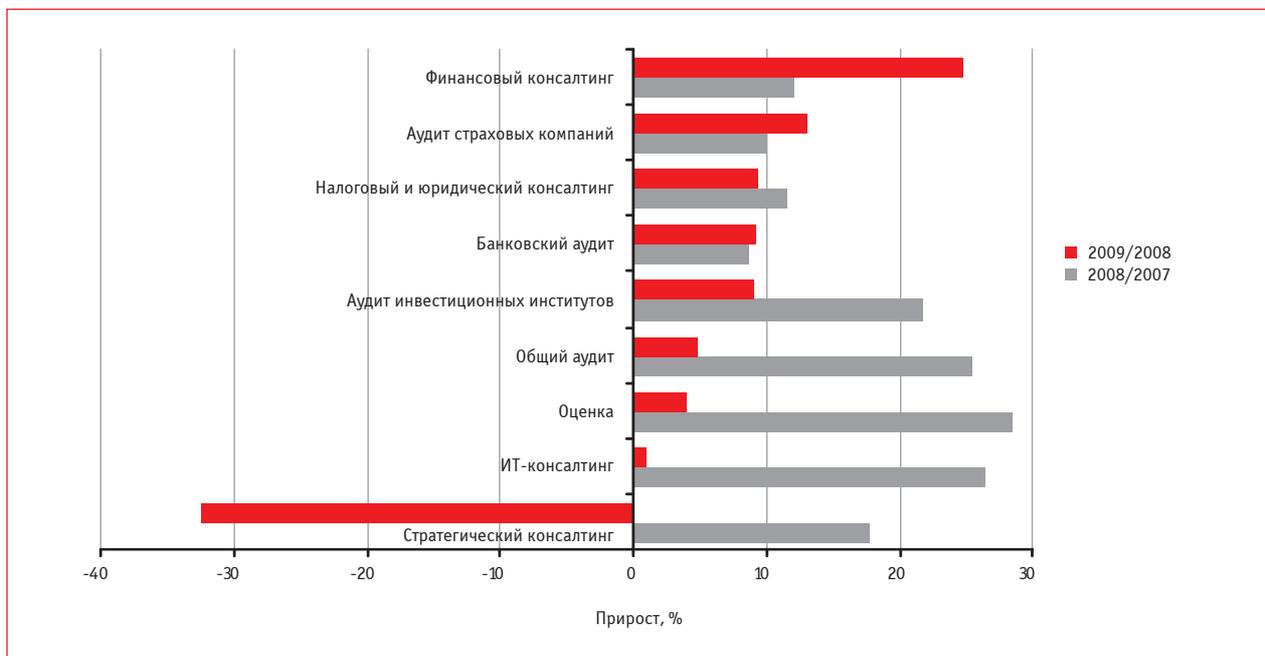
В условиях растущей конкуренцией большие шансы на успех есть у компаний с диверсифицированной клиентской базой. «По нашему мнению, более успешными оказались те игроки, кто еще до кризиса обладал широкой клиентской базой, позволяющей компенсировать потерю или снижение доходов от одних клиентов за счет расширения сотрудничества с другими», – считает генеральный директор АКГ «Интерком-Аудит» **Юрий Фадеев**. Отдельного внимания заслуживает тенденция развития партнерских объединений и укрупнения региональных представительств. Опытном наиболее крупного из них – объединения АКГ «Руфаудит/Инаудит Альянс», – делится генеральный директор ЗАО «Руфаудит» **Алексей Руф**: «Объединив компании, мы создали прототип реального партнерства аудиторов и будем его развивать, пригласив к совместной деятельности ведущие региональные аудиторские компании. Создание группы позволило увеличить не только выручку, но и существенно расширить и укрепить региональное присутствие и возможности оперативного оказания услуг региональным подразделениям наших клиентов. Мы создали единую методологическую базу, систему повышения квалификации специалистов, внутрифирменного контроля качества оказываемых услуг».

Емкие ниши

Кризис не повлиял на структуру доходов ведущих АКГ (график 2). Как и прежде, за счет консалтинговых работ формируется около 60% их совокупной выручки. Наиболее емкими секторами рынка остаются консалтинг в сфере налогов и юридических вопросов, а также оценка. Их доля в структуре совокупной выручки АКГ составляет 15 и 14% соответственно. Правда, кризис внес свои коррективы в динамику развития этих сегментов (график 3): объем работ по налоговому и юридическому консалтингу вырос за год на 9% (падение темпов прироста по сравнению с предыдущим годом составило 3 п. п.), заказы на оценку у аудиторско-консалтинговых групп и вовсе сократились на 4%.

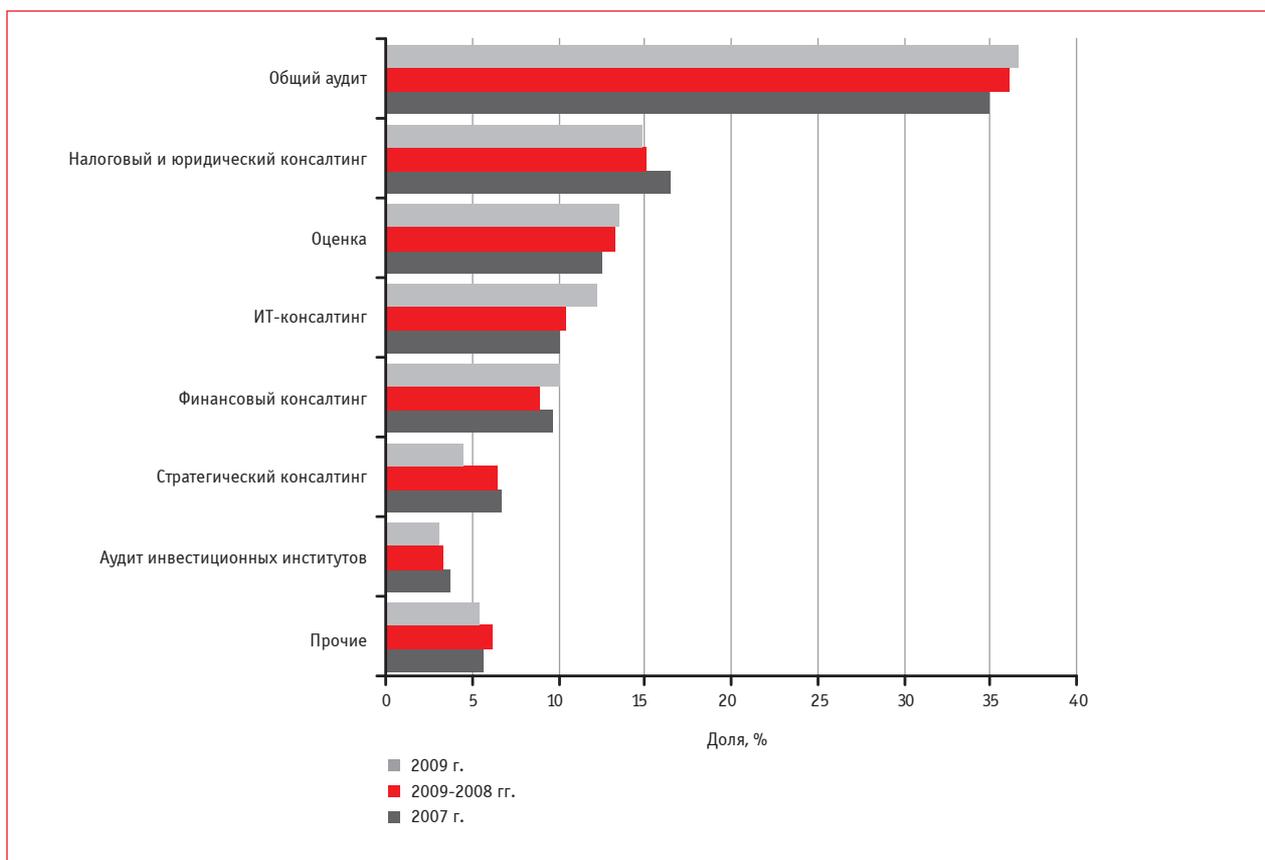
По мнению участников, количество судебных разбирательств за кризисный год возросло, а спрос на эти услуги подрос как со стороны государства, так и бизнеса. Главную роль сыграло, во-первых, ужесточение контроля со стороны контролирующих органов с целью наполнения бюджета, а во-вторых, активное отстаивание компаниями своей позиции по налогообложению в условиях дефицита финансов. «В связи с сокращением поступлений в бюджет значительно увеличились требования к налогоплательщикам – как обоснованные, так и необоснованные. Кроме того, если раньше многие мирились с переплатами, «покупая» толерантность налоговой службы, то в условиях кризиса многие стали бороться за каждую более-менее существенную сумму», – поясняет руководитель отдела налогового права и консалтинга ГК «ИНТЕЛИС» **Антон Сляднев**.

График 2. Темпы прироста выручки от аудиторско-консалтинговых услуг по итогам 2009 года.
Кризис стимулировал рост спроса на финансовый консалтинг, а востребованность услуг по стратегическому планированию резко сократилась



Источник: «Эксперт РА»

График 3. Несмотря на кризис, структура выручки АКГ осталась стабильной.
Структура выручки ста крупнейших АКГ в 2009 и 2008 годах (без компаний «большой четверки»)



Источник: «Эксперт РА»

Участники рейтинга подтверждают, что за прошедший год многие компании были вынуждены уделять большее внимание юридической защите, поскольку кризис выявил незаметные проблемные точки в юридическом обеспечении работы, что повлекло привлечение консультантов. «Бизнес активно привлекает сторонних юристов для сопровождения судебных разбирательств, в том числе по делам о взыскании задолженности. Те, кто раньше пытался урегулировать споры в досудебном порядке, теперь сразу обращаются в суд, боясь не успеть вернуть долги до окончательного разорения должников», — говорит **Юрий Фадеев**.

Отдельное влияние на практику в области юридического консалтинга и оценку за прошедший год оказал рынок M&A. Очевидно, что в нынешней ситуации появились возможности выгодно приобрести ценные активы. «Сейчас настал удачный момент по перераспределению собственности, поэтому стали популярны слияния и поглощения, а вместе с этим и сопутствующие им услуги по проведению комплексного исследования due-diligence и оценки активов», — комментирует директор по развитию АКГ «РБС» **Андрей Максимов**.

Во главе угла — финансы

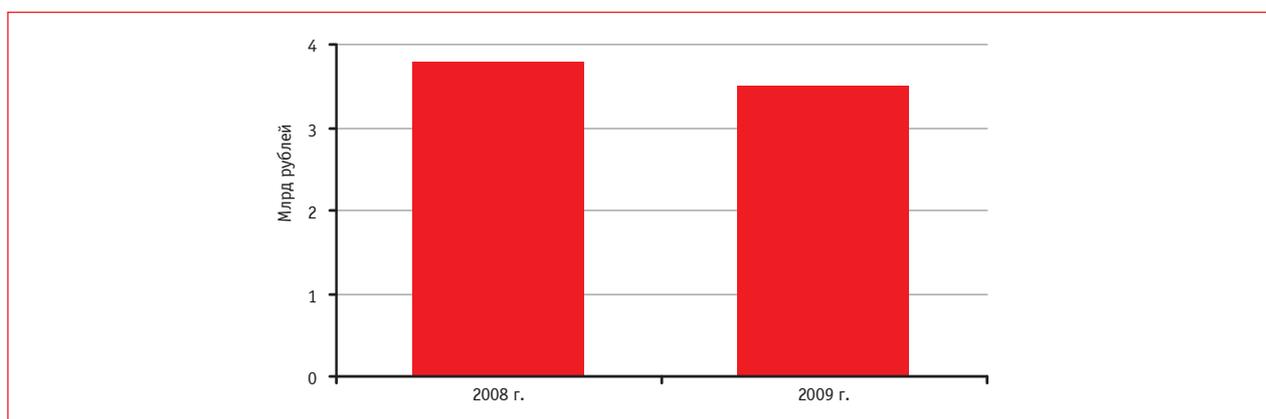
Снижение спроса на консалтинг обошло стороной услуги в области финансового управления. Более того, темп прироста доходов в этом сегменте в 2009 году достиг 25%, почти вдвое превосходя показатель предыдущего года. Свою роль здесь сыграла возросшая потребность клиентов в услугах, связанных с управлением затратами. «Более востребованными стали услуги, связанные с контролем издержек и постановкой систем внутреннего контроля. На высоком уровне остался спрос на услуги по разработке методологии бухгалтерского и управленческого учета», — констатирует **Елена Лоссь**.

Подогревает спрос на финансовый консалтинг и необходимость выстраивания отношений заемщиков и кредиторов с учетом кризисной специфики. «Управление проблемными активами, будь то кредиты или убыточные предприятия в составе холдинга, — еще одна область, которая оказалась особенно важной в условиях кризиса. Здесь речь идет и об оптимизации портфеля активов, и об избавлении от непрофильных активов, и о перестройке модели управления, схем принятия решений. Мы уже работаем по ряду таких проектов, в частности, помогая компаниям в реструктуризации их долговых обязательств перед кредиторами», — рассказывает управляющий партнер PricewaterhouseCoopers в России **Петер Герендаши**.

Вклад в развитие сектора финансовых услуг обеспечил и спрос на услуги в области аутсорсинга учетных функций. Выручка от этого вида услуг за последний год у ведущих АКГ увеличилась в 2,5 раза и составила 1,5 млрд рублей (для сравнения, с 2007 по 2008 годы прирост был на уровне 80%). При этом львиная доля выручки (47%) приходится на регулярное ведение бухгалтерского и налогового учета (подробный обзор рынка услуг в области аутсорсинга учетных функций будет опубликован на страницах сентябрьского номера журнала «Эксперт»). Драйвером спроса можно считать опять же стремление клиентов к повышению эффективности бизнеса и сокращению издержек в нынешних условиях. Как считает **Елена Лоссь**, постепенно этому способствует и принятая во всем мире практика передачи таких непрофильных сервисных видов деятельности, как ведение бухучета, подготовка/сдача финансовой/налоговой отчетности в руки профессионалов, особенно выгодная для небольших компаний.

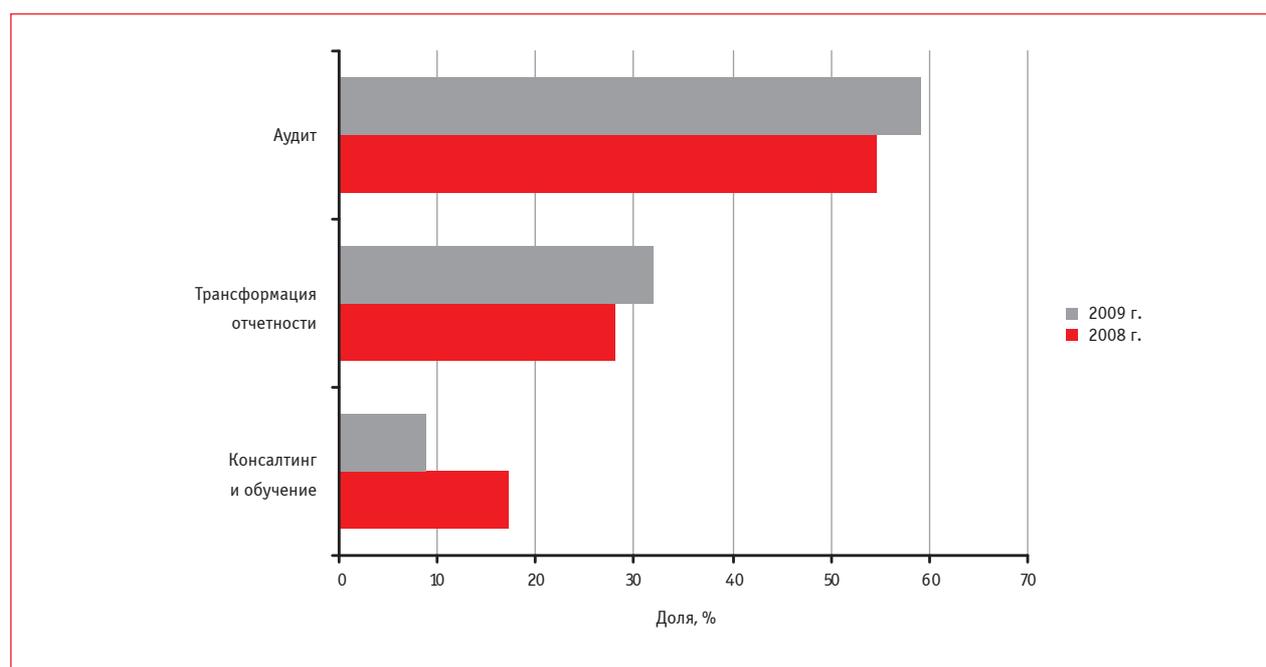
А вот от услуг, связанных со стратегическим консалтингом, значительной части клиентов пришлось отказаться. Спад в этом секторе составил 32%. «За прошедший год стоимость работ и бюджеты, которые клиенты готовы выделять для их оплаты, существенно упали — по нашим оценкам, в среднем на 50%. Резко изменилась и отраслевая потребность в услугах. Мы практически перестали получать предложения от компаний в области строительства и девелопмента: в этих отраслях значительно сократились закупки консалтинговых услуг», — комментирует **Андрей Максимов**.

График 4. Доходы участников рынка от услуг в области МСФО снижаются.
Объем выручки крупнейших АКГ России от МСФО-услуг за последние два года
(без учета компаний «большой четверки»)



Источник: «Эксперт РА»

График 5. Консалтинг и обучение в области МСФО отходят на второй план.
Структура выручки АКГ от МСФО-услуг за 2009 и 2008 годы



Источник: «Эксперт РА»

Новая история

Для рынка аудита знаковым событием в прошлом году стал не столько кризис, сколько переход на саморегулирование. По новым правилам, действующим с 2010 года, работать на рынке имеют право только аудиторы и компании, являющиеся членами аудиторских саморегулируемых организаций. Поэтому профобъединения аудиторских компаний в спешном порядке получали статус СРО, регистрировались в государственный реестр. В свою очередь аудиторские компании и индивидуальные аудиторы включались в состав образовавшихся СРО. В результате к настоящему моменту сформировано 6 аудиторских СРО, членами которых, по данным Минфина на 15 января 2010 года, являются 18 894 аудитора и 3 790 аудиторских

компаний. По экспертной оценке, СПО аудиторов объединили порядка 70% аудиторов и аудиторских организаций, фактически осуществлявших деятельность в 2009 году.

Что же касается динамики бизнеса, то в сравнении с консалтингом спрос на услуги аудиторов оказался более кризисоустойчивым, хотя замедление темпов развития основных аудиторских практик абсолютно очевидно. В целом доходы ведущих компаний от аудита возросли в 2009 году на 5% против 25%-го прироста в прошлом рейтинге. «Очевидно, что одним из факторов спада интенсивности роста выручки аудиторских компаний, является оптимизация цен на аудит, продиктованная сокращением издержек заказчиками», — поясняет генеральный директор ООО «Аудит-Бизнес-Платформа» **Татьяна Михайлович**.

Основу аудиторских практик по-прежнему составляют работы общего аудита как по российским, так и по международным стандартам, обеспечивающие более 90% выручки от аудиторских проверок. Правда, работать с клиентами стало существенно сложнее. Все более распространенным требованием крупных заказчиков становится отсутствие авансовых выплат и окончательный расчет в течение нескольких месяцев после подписания акта о сдаче/приемки работ.

Более успешной оказалась практика аудита страховых компаний: здесь темп роста за год прибавил на 3 п. п. и составил 13%. Участники рынка полагают, что активизация спроса на услуги АКГ со стороны страховых компаний произошла в связи с ужесточением контроля Федеральной службы страхового надзора за осуществлением деятельности страховых организаций. Дополнительное влияние оказали процессы слияний и поглощений. «Страховщики всегда уделяли внимание достоверности финансовой отчетности, но сейчас стали еще более пристально следить за соблюдением законодательства в области страхования, правильностью формирования и размещения резервов. Стали привлекать аудиторов для проверок определенных участков, а также в качестве внутреннего контроля. Кроме этого, стало значительно больше проверок, связанных с предпродажной подготовкой, оценкой активов компаний, выявлением рискованных и проблемных зон», — комментирует генеральный директор ЗАО АК «Арт-Аудит» **Людмила Айрапетян**.

Приложение 1

Таблица 1. Список крупнейших аудиторско-консалтинговых групп России по итогам 2009 года

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных аудиторов	Процент числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы***
1	1	PricewaterhouseCoopers	Москва	7 796 000	-8,1	59,0	1 893	1 075	4 118	6
2	-	КПМГ	Москва	7 556 447	2,7	63,4	1 760	418	4 293	7
3	2	BDO	Москва	4 388 049	6,7	41,6	1 374	356	3 194	24
4	3	Интерком-Аудит*	Москва	2 992 144	5	45,5	1 655	765	1 808	326
5	7	«Энерджи Консалтинг»*	Москва	2 775 700	30,5	21,9	751	89	3 696	13
6	5	ФинЭкспертиза*	Москва	2 766 987	7	47,5	670	308	4 130	30
7	4	«Развитие бизнес-систем»	Москва	2 520 805	-3,2	30,2	735	92	3 430	14
8	8	Росэкспертиза*	Москва	2 450 560	16	63,2	742	205	3 303	22
9	9	«РСМ Топ-Аудит»	Москва	2 275 509	12,2	33,0	1 360	523	1 673	110
10	-	«Руфудит/Инваудит Альянс» (JRA International)	Москва	1 428 122	-	35,1	674	198	2 119	26
11	10	СВ-Аудит*	Москва	1 425 981	-23,8	60,0	330	152	4 321	10
12	12	«Нексия Си Ай Эс»*	Москва	1 238 586	15,8	33,5	445	150	2 786	9
13	11	«Гориславцев и Ко. ЕргаAudit»	Москва	1 016 415	-18	47,2	415	218	2 449	60
14	19	«2К Аудит - Деловые консультации»	Москва	932 213	19,7	28,8	247	63	3 774	27
15	16	Городской центр экспертиз	Санкт-Петербург	833 310	1	20,8	314	25	2 654	8
16	-	«КСК Групп»	Москва	812 478	22,7	55,2	286	75	2 841	4
17	14	МКПЦН	Москва	752 959	-16,4	58,1	208	84	3 620	12
18	24	Новгород-Аудит*	Великий Новгород	732 258	27,1	29,2	113	49	6 480	11
19	18	Институт проблем предпринимательства*	Санкт-Петербург	711 493	-8,9	22,9	306	34	2 325	13
20	13	«МООР СТИВЕНС РУС»*	Москва	706 602	-23,9	49,0	343	170	2 060	38
21	-	АФК-Аудит*	Санкт-Петербург	679 874	160,3	24,9	177	62	3 841	6
22	17	АНТ («Аудит - новые технологии»)	Москва	665 010	-17,7	22,9	374	56	1 778	10
23	22	«Деловой профиль»*	Москва	630 018	6	37,8	274	75	2 299	11

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных аудиторов	Прирост числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы***
24	25	РАСТАМ	Тюмень	620 137	11,3	23,6	221	35	2 806	10
25	20	«НЛВ ВнешПаккУниверс»*	Москва	587 623	-12,6	53,9	222	97	2 645	14
26	-	МЦФЭР-консалтинг*	Москва	564 611	-	21,0	264	21	2 139	4
27	30	Арт-Аудит*	Москва	523 544	30,3	50,3	385	167	1 360	14
28	26	«Налоговое бюро»	Москва	462 203	4,9	79,1	121	45	3 820	1
29	21	«Что делать Консалт»*	Москва	454 128	-25	20,0	285	51	1 593	10
30	23	БАНКО	Санкт-Петербург	403 346	-31,9	20,9	106	32	3 805	5
31	31	Фемида-Аудит (DFK International)	Москва	398 897	0,2	20,9	112	53	3 562	12
32	34	ЭКФИ	Москва	381 234	28,2	21,2	120	40	3 177	15
33	-	МЭФ-Аудит*	Москва	350 205	-	26,5	117	24	2 993	6
34	29	«Бейкер Тилли Русаудит»	Москва	345 891	-14,5	64,5	166	72	2 084	6
35	33	МКД (PKF)	Санкт-Петербург	297 465	-19,6	39,8	203	33	1 465	2
36	39	«Прайм Эдвайс»*	Санкт-Петербург	271 184	76	21,0	94	23	2 885	9
37	36	«ПРАУД» («Прима аудит»)	Санкт-Петербург	270 210	14,9	36,2	142	56	1 903	9
38	32	«Михайлов и партнеры» (RBI)	Москва	250 476	-33,5	20,0	98	28	2 556	5
39	37	Космос-аудит*	Москва	244 404	11,5	79,4	180	85	1 358	16
40	46	ИНТЕЛИС*	Москва	205 540	77	21,0	83	16	2 476	9
41	38	«Эккона УНУ»	Санкт-Петербург	188 407	20,3	21,1	95	8	1 983	14
42	40	Файнарт-Аудит	Москва	157 726	3,8	21,0	65	22	2 427	4
43	-	МаркПриор	Москва	149 215	3,4	21,6	95	15	1 571	4
44	-	«АМБ Консалтинг»	Москва	149 057	16,7	29,5	67	21	2 225	6
45	-	«Самоварова и партнеры» (ЦНИА «Панacea»)*	Санкт-Петербург	134 818	-13,2	22,5	113	19	1 193	10
46	44	«ФинСовет Аудит»	Москва	132 063	6,8	36,6	72	15	1 834	6
47	49	«УНУ Янс-Аудит»	Москва	127 097	18,6	25,0	58	16	2 191	4
48	47	Интерэкспертиза (AGN International)*	Москва	125 697	12,7	72,8	87	56	1 445	6

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных аудиторов	Прирост числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы***
49	43	СТЕК*	Москва	125 446	-3,2	44,9	110	33	1 140	4
50	-	Делополис*	Москва	123 574	42,9	72,9	167	141	740	4
51	-	Холдинг «Люди Дела»*	Новосибирск	122 097	-37,4	22,4	117	27	1 044	18
52	-	«Мариллион»	Москва	121 629	0,3	66,5	118	30	1 031	3
53	45	«Аудэкс»*	Казань	114 200	-4,2	60,0	124	34	921	11
54	-	ЦБА	Москва	113 477	35	54,4	93	42	1 220	9
55	-	АФТ-Аудит	Москва	107 685	172,2	70,7	41	25	2 626	3
56	52	«Критериум»	Москва	105 841	8	57,2	98	50	1 080	7
57	50	«Юнифин Лтд»*	Москва	102 746	-2,8	63,3	59	30	1 741	4
58	56	Единый центр аудита*	Москва	91 296	14	54,9	37	20	2 467	5
59	51	Холд-Инвест-Аудит*	Москва	86 577	-17,8	43,5	41	18	2 112	2
60	68	ВИТ-аудит*	Санкт-Петербург	80 298	29,5	29,3	63	11	1 275	7
61	41	«Налоги и финансовое право»	Екатеринбург	80 251	-46	22,9	32	9	2 508	5
62	58	«Авантаж Аудит»	Москва	79 469	0,3	53,0	50	32	1 589	4
63	64	ИНСЭИ*	Санкт-Петербург	78 670	20,6	43,7	39	21	2 017	1
64	53	Аудит-Эскорт*	Москва	74 554	-16,8	45,3	37	18	1 993	4
65	67	«Созидание и развитие»*	Москва	74 379	18,5	36,6	40	14	1 859	4
66	55	«Нобл Компани»	Новосибирск	73 554	-12,8	21,8	41	10	1 794	5
67	69	«Фабер Лекс»*	Краснодар	73 205	18,8	20,2	48	9	1 525	6
68	63	АСБ	Санкт-Петербург	71 421	6,3	34,1	93	35	768	4
69	-	«Актив»	Москва	69 077	13,8	67,9	55	38	1 256	5
70	57	Национальная аудиторская корпорация*	Самара	68 799	-13,5	53,7	97	49	712	8
71	-	АРНА (Ассоциация российских независимых аудиторов «Аудит и Право»)	Москва	68 098	-	87,0	60	59	1 135	5
72	65	«Уральский союз»	Москва	66 966	5,9	53,3	34	21	1 970	5
73	81	«Бетроен»*	Москва	65 722	51,8	39,2	36	12	1 826	1

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных аудиторов	Прирост числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы**
74	-	НП «ТА ГРАТИС»	Домодедово (МО)	63 962	-0,1	50,3	77	33	831	3
75	61	Ассоциация «Налоги России»	Екатеринбург	63 952	-12	41,0	50	18	1 279	4
76	60	«Прадо»	Москва	62 911	-17,9	66,4	36	18	1 748	5
77	73	Объединенная консалтинговая группа	Санкт-Петербург	60 547	9,4	26,5	73	13	829	2
78	-	Руспромаудит	Москва	55 008	-20,3	23,2	70	24	786	4
79	70	«Листик и партнеры»	Челябинск	53 860	-5,9	73,6	86	22	626	9
80	77	Гросс-аудит	Москва	53 376	1,6	78,3	27	22	1 977	1
81	79	«Эталон»*	Чебоксары	52 937	14,5	26,4	81	23	654	6
82	71	«Консалт»*	Санкт-Петербург	50 717	-9,3	79,2	41	19	1 227	2
83	82	АДК-аудит*	Екатеринбург	50 010	16,2	40,6	28	20	1 786	3
84	66	«А. И. Аудит-сервис»*	Москва	49 705	-21	23,2	32	10	1 578	2
85	84	Центр стратегических исследований, анализа и аудита	Махачкала	47 306	21,6	48,3	28	18	1 690	5
86	85	«Аудит БЕЗ границ»	Краснодар	45 510	19,8	40,0	41	15	1 110	4
87	74	Аудит-классик	Челябинск	42 513	-22,9	48,2	51	18	834	4
88	87	«Авуар»*	Челябинск	41 624	12,4	58,3	53	16	785	6
89	-	КПЦ «Юрконсул»*	Москва	38 931	36,1	22,3	99	8	393	5
90	93	Екатеринбургский аудит-центр*	Екатеринбург	38 738	17,1	97,0	22	14	1 761	2
91	90	«Капитал»*	Екатеринбург	38 291	10,5	76,6	34	15	1 126	2
92	83	Бизнесэкспертиза	Москва	37 996	-6,6	94,3	24	14	1 583	2
93	95	Эккаунтинг-Сервис*	Москва	37 611	17,5	53,5	29	13	1 297	2
94	94	ЭНЭКО*	Москва	36 763	14	76,3	25	15	1 471	2
95	86	«Эдвайзер»	Москва	36 056	-3,5	29,1	58	7	622	4
96	96	АМКЦ «Эксперт-аудитор»	Рязань	35 759	14,9	65,9	43	20	832	7
97	89	ПромСтройФинанс*	Москва	30 457	-13,3	53,2	20	12	1 523	1

Продолжение таблицы 1

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных/ аудиторов	Прирост числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы**
98	92	ДДМ-Аудит*	Уфа	28 500	-14,7	83,0	23	20	1 239	2
99	72	«Айделинк Аудит»	Москва	28 035	-49,6	27,3	27	5	1 038	3
100	-	ОСБИ-М*	Москва	26 101	-18,7	37,2	17	10	1 535	1
101	80	«ИНТЭК-Аудит, Филиппов и партнер»*	Москва	26 098	-41,7	61,8	28	8	932	3
102	99	«Премьер аудит»	Нижний Новгород	26 086	0,9	36,7	41	20	636	3
103	91	Аудит-центр	Хабаровск	25 735	-25,3	51,5	22	14	1 170	3
104	104	«ЮФА Консалтинг»	Сургут	23 805	15	73,2	17	6	1 400	1
105	109	«Дженерал консалтинг-эдженси»*	Москва	23 216	19	60,2	17	8	1 366	2
106	113	КонС-Аудит	Красноармейск	22 431	20,9	49,1	35	11	641	1
107	-	Сальдо-аудит*	Москва	22 406	-2	43,5	12	6	1 867	1
108	118	АФБ*	Владивосток	22 194	38,1	58,2	18	12	1 233	3
109	-	Юринформ-аудит	Москва	21 927	-5,8	98,9	22	13	997	1
110	-	ЮКЕЙ-Аудит*	Пермь	21 289	-15,6	45,4	20	9	1 064	1
111	-	ЦАК «Партнер»*	Кемерово	20 458	-1,1	86,4	27	13	758	1
112	107	«ЮКИС Консалтинг»*	Москва	20 305	0,6	98,1	12	10	1 692	2
113	105	Аудит-Дело	Иркутск	19 327	-5,6	85,8	34	10	568	1
114	-	«Престо Аудит»*	Москва	17 718	1,2	27,3	8	7	2 215	1
115	123	«Дельта груп аудитори и консультанты»	Москва	17 538	539,6	100,0	10	8	1 754	1
116	-	«ЮКОН/эксперты и консультанты»	Москва	16 998	-9,9	79,3	16	6	1 062	2
117	121	АС-Аудит	Москва	16 854	18,7	20,9	17	17	991	2
118	117	«Аудит Проф Гарант»*	Москва	16 716	3,8	35,2	23	7	727	1
119	120	Траст-аудит	Красноярск	16 194	12,5	21,5	18	7	900	1
120	112	Корн-аудит	Москва	15 910	-14,4	20,3	28	11	568	1
121	114	Бизнес-информ*	Киров	15 618	-12,6	63,0	16	7	1 000	1
122	-	РТФ-Аудит*	Москва	15 420	-10,9	99,1	27	6	575	1

Окончание таблицы 1

Место по итогам 2009 года	Место по итогам 2008 года	Аудиторско-консалтинговая группа	Местоположение центрального офиса	Совокупная выручка** за 2009 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки за год (%)	Доля выручки от аудита (%)	Число специалистов/ аттестованных аудиторов	Прирост числа специалистов (%)	Выручка на одного специалиста (тыс. руб.)	Число участников группы***
123	102	Эккаунт-проф	Якутск	14 626	-37,1	26,2	11	7	1 330	3
124	119	АудитФинансПлюс	Москва	13 771	-10,8	29,4	24	12	574	1
125	-	РосАудит (ТМ «РАудит»)*	Москва	11 930	-1,2	94,1	20	15	597	1
126	-	«Фирма Ларика»	Москва	11 520	-0,5	42,7	12	8	960	4
127	-	«ЭкЮ»*	Красноярск	10 894	80,8	54,8	8	5	1 362	4
128	-	Аудит-Профит*	Пермь	9 574	20,8	86,6	16	9	598	1
129	-	Интера*	Москва	9 446	46,9	35,1	24	17	399	2
130	-	«Анеста Аудит»*	Москва	4 316	34,1	54,4	8	5	540	1

Источник: «Эксперт РА»

* Для подтверждения присланных данных компания предоставила финансовую отчетность (уровень доверия к присланному данным см. на сайте рейтингового агентства «Эксперт РА»).

** Совокупная выручка от аудиторско-консалтинговой деятельности по всей группе.

*** Число участников группы с учетом материнской компании, филиалов, представительств, аффилированных лиц и партнерских компаний.

Перепечатка таблицы или отдельных данных возможна только с разрешения рейтингового агентства «Эксперт РА».

Подробную информацию и результаты предыдущих рейтингов можно получить из базы данных «Российский аудит» на сайте рейтингового агентства «Эксперт РА»: www.raexpert.ru

Таблица 2. Лидеры в предоставлении аудиторских услуг по итогам 2009 года

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	КПМГ	4 793 909
2	PricewaterhouseCoopers	4 599 640
3	BDO	1 824 889
4	Росэкспертиза	1 548 754
5	Интерком-Аудит	1 361 451
6	ФинЭкспертиза	1 314 319
7	СВ-Аудит	855 084
8	«Развитие бизнес-систем»	761 283
9	«РСМ Топ-Аудит»	751 904
10	«Энерджи Консалтинг»	606 790
11	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	501 369
12	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	479 943
13	«КСК Групп»	448 119
14	МКПЦН	437 584
15	«Нексия Си Ай Эс»	414 323

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 3. Общий аудит

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	Росэкспертиза	1 485 038
2	ФинЭкспертиза	1 175 969
3	Интерком-Аудит	1 113 971
4	СВ-Аудит	851 859
5	«РСМ Топ-Аудит»	748 033
6	«Развитие бизнес-систем»	627 680
7	«Энерджи Консалтинг»	581 506
8	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	474 844
9	«КСК Групп»	448 119
10	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	443 418

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 4. Аудит банков

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	Интерком-Аудит	202 088
2	ФинЭкспертиза	113 446
3	«Развитие бизнес-систем»	108 395
4	«МООР СТИВЕНС РУС»	45 738
5	Екатеринбургский аудит-центр	36 733
6	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	27 120
7	Росэкспертиза	22 057
8	Арт-Аудит	19 872
9	Новгородаудит	16 628
10	«Листик и партнеры»	13 443

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 5. Аудит страховых компаний

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	«Мариллион»	44 852
2	Арт-Аудит	41 006
3	Росэкспертиза	31 857
4	Новгородаудит	25 542
5	Интерком-Аудит	11 814
6	«ИНТЭК-Аудит, Филиппов и партнеры»	10 369
7	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	8 200
8	«Энерджи Консалтинг»	7 985
9	МКПЦН	5 097
10	ОСБИ-М	4 200

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 6. Аудит инвестиционных институтов

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	Новгородаудит	95 149
2	Интерком-Аудит	33 578
3	«2К Аудит - Деловые консультации»	25 727
4	«Развитие бизнес-систем»	25 208
5	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	22 631
6	ФинЭкспертиза	22 136
7	«Мариллион»	21 912
8	Арт-Аудит	21 193
9	«Бейкер Тилли Русаудит»	18 282
10	МКПЦН	15 741

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 7. Стратегический консалтинг

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	«Развитие бизнес-систем»	647 847
2	ФинЭкспертиза	198 670
3	«РСМ Топ-Аудит»	182 275
4	«НЛВ ВнешПаккУниверс»	102 912
5	МКД (ПКФ)	80 135
6	«КСК Групп»	76 415
7	Интерком-Аудит	65 290
8	«Деловой профиль»	63 390
9	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	59 848
10	«2К Аудит - Деловые консультации»	48 209

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 8. Финансовый консалтинг

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	«Развитие бизнес-систем»	405 850
2	ФинЭкспертиза	393 742
3	Росэкспертиза	250 143
4	«Энерджи Консалтинг»	242 030
5	«РСМ Топ-Аудит»	237 287
6	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	140 026
7	«Нексия Си Ай Эс»	127 369
8	Интерком-Аудит	126 227
9	БАНКО	115 646
10	«МООР СТИВЕНС РУС»	109 073

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 9. Налоговый консалтинг

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	Интерком-Аудит	797 470
2	Новгородаудит	303 744
3	ФинЭкспертиза	213 058
4	МКПЦН	170 432
5	Арт-Аудит	159 128
6	МЭФ-Аудит	149 104
7	МЦФЭР-консалтинг	125 201
8	«РСМ Топ-Аудит»	107 925
9	«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	90 325
10	«Деловой профиль»	80 618

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 10. ИТ-консалтинг – управленческое консультирование

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	«Энерджи Консалтинг»	1 283 892
2	«РСМ Топ-Аудит»	380 344
3	«Развитие бизнес-систем»	330 225
4	МЦФЭР-консалтинг	307 765
5	«Нексия Си Ай Эс»	161 687
6	РАСТАМ	105 631
7	ФинЭкспертиза	84 946
8	Фемида-Аудит (DFK International)	79 528
9	«Что делать Консалт»	50 975
10	Росэкспертиза	36 411

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 11. ИТ-консалтинг – разработка и системная интеграция

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	«Руфаудит/Инаудит Альянс» (JPA International)	628 972
2	«Энерджи Консалтинг»	401 393
3	АНТ («Аудит - новые технологии»)	317 720
4	«Что делать Консалт»	82 857
5	РАСТАМ	67 199
6	«Развитие бизнес-систем»	57 979
7	ИНТЕЛИС	35 577
8	«РСМ Топ-Аудит»	34 764
9	«КСК Групп»	33 737
10	Аудит-Эскорт	30 615

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 12. Юридический консалтинг

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	РАСТАМ	192 303
2	Интерком-Аудит	180 325
3	«Прайм Эдвайс»	179 309
4	Новгородаудит	178 931
5	«РСМ Топ-Аудит»	139 348
6	Фемида-Аудит (DFK International)	124 248
7	«Михайлов и партнеры» (RBI)	104 170
8	АФК-Аудит	103 915
9	МКПЦН	80 457
10	«Развитие бизнес-систем»	63 020

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 13. Оценочная деятельность

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)
1	Росэкспертиза	537 311
2	«2К Аудит - Деловые консультации»	479 908
3	ФинЭкспертиза	473 985
4	Институт проблем предпринимательства	462 377
5	«РСМ Топ-Аудит»	441 661
6	«Нексия Си Ай Эс»	437 188
7	Интерком-Аудит	419 721
8	СВ-Аудит	384 119
9	АФК-Аудит	300 347
10	«МООР СТИВЕНС РУС»	244 247

Источник: «Эксперт РА»

Таблица 14. Крупнейшие АКГ с опытом оказания услуг в области МСФО*

№	Аудиторско-консалтинговая группа	Выручка за 2009 г. (тыс. руб.)	Выручка за 2008 г. (тыс. руб.)	Прирост выручки (%)	Число специалистов	Прирост числа специалистов (%)
1	BDO	654 356	906 262	-27,8	118	н. д.
2	ФинЭкспертиза	376 310	299 927	25,5	58	3,6
3	Интерком-Аудит	362 158	355 264	1,9	60	-6,3
4	Росэкспертиза	348 420	306 976	13,5	82	15,5
5	«МООР СТИВЕНС РУС»	205 367	320 013	-35,8	131	-12,7
6	«Развитие бизнес-систем»	174 668	154 153	13,3	19	11,8
7	«Нексия Си Ай Эс»	168 031	181 085	-7,2	27	-3,6
8	«РСМ Топ-Аудит»	130 378	129 553	0,6	38	18,8
9	«Бейкер Тилли Русаудит»	128 529	163 442	-21,4	55	-26,7
10	«Энерджи Консалтинг»	124 176	131 258	-5,4	23	9,5
11	«Гориславцев и Co. EuraAudit»	106 511	114 731	-7,2	36	0,0
12	«2К Аудит - Деловые консультации»	78 302	61 173	28,0	9	0,0
13	СВ-Аудит	77 365	105 772	-26,9	9	-47,1
14	МКПЦН	68 983	120 900	-42,9	29	-9,4
15	Фемида-Аудит (DFK International)	60 096	69 128	-13,1	12	0,0
16	«НЛВ ВнешПаккУниверс»	59 995	45 792	31,0	23	-14,8
17	Файнарт-Аудит	42 647	18 765	127,3	20	33,3
18	Арт-Аудит	40 151	20 292	97,9	15	25,0
19	«Деловой профиль»	24 876	24 762	0,5	8	33,3
20	Институт проблем предпринимательства	20 847	22 951	-9,2	23	-8,0

Источник: «Эксперт РА»

*Представлены только первые 20 компаний.

Более подробную информацию о компаниях, имеющих опыт работы в области МСФО, можно получить на сайте рейтингового агентства «Эксперт РА»: www.raexpert.ru.

Таблица 15. Крупнейшие АКГ с опытом оказания услуг в области МСФО*

Виды услуг / клиенты	Банки			Страховые и инвестиционные компании			Предприятия промышленных отраслей и нефинансового сектора		
	Аудиторско- консалтинговая группа	Количе- ство клиентов	Выручка (тыс. руб.)	Аудиторско- консалтинговая группа	Количе- ство клиентов	Выручка (тыс. руб.)	Аудиторско- консалтинговая группа	Количе- ство клиентов	Выручка (тыс. руб.)
Аудит	Интерком-Аудит	29	96 357	Арт-Аудит	10	17 458	Интерком-Аудит	56	180 304
	«МООР СТИВЕНС РУС»	22	43 783	МКПЦН	н. д.	8 236	Росэкспертиза	92	179 989
	ФинЭкспертиза	23	33 981	ФинЭкспертиза	6	5 532	«МООР СТИВЕНС РУС»	62	135 854
	ФинЭкспертиза	37	28 449	«Мариллион»	10	9 000	ФинЭкспертиза	109	174 758
Трансформация отчетности	Интерком-Аудит	26	16 254	МКПЦН	н. д.	4 644	«Развитие бизнес- систем»	15	155 847
	«АМБ Консалтинг»	1	1 750	«Бейкер Тилли Русаудит»	2	2 539	«Энерджи Консалтинг»	11	124 176
Консалтинг и обучение	Интерком-Аудит	30	10 004	ФинЭкспертиза	6	1 355	Росэкспертиза	52	97 090
	«Руфадит/Инаудит Альянс» (JRA International)	1	3 250	Росэкспертиза	2	561	СВ-Аудит	н. д.	43 732
	«МООР СТИВЕНС РУС»	3	1 085				СТЕК	350	15 343

Источник: «Эксперт РА»

* Представлены только первые 3 компании. Более подробная информация о компаниях с опытом работы в области МСФО находится на сайте рейтингового агентства «Эксперт РА»: www.raexpert.ru.

Приложение 2

Новые нормы

В январе в Госдуме представлен законопроект «О внесении изменения в статью 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности», согласно которому пороговое значение выручки компаний, подлежащих обязательному аудиту, возрастает с 50 до 400 млн рублей.

С одной стороны, принятие такой нормы отсечет от аудиторов часть потенциальных клиентов, а с другой – возможно будет способствовать очищению рынка. Ведь не секрет, что значительная часть обязательного аудита некрупных компаний выполняется по принципу «видимость услуги за символические деньги».

Как оценивают возможные поправки в закон участники рынка, рассказывают представители аудиторских компаний.

Андрей Дубинский, управляющий партнер группы BDO:

– Предложенные изменения отразятся, прежде всего, на интересах пользователей. В их числе не только собственники, но и третьи лица, включая государство. Неупорядоченное сокращение числа субъектов экономической деятельности, в отношении которых осуществляется независимый внешний контроль, пагубно для общества. Условия, при которых аудиторская проверка обязательна, необходимо тщательно проанализировать и внести коррективы с учетом рыночных изменений и мировой практики.

Например, нужно пересмотреть пороговые критерии, увеличив их примерно в 3 раза, с учетом соразмерности экономических субъектов и их общественной функции, ведь публичную значимость, независимо от размера активов и показателей деятельности, могут иметь: градообразующие предприятия, субъекты естественных монополий, лицензируемые на федеральном уровне предприятия, организации, получающие бюджетное финансирование, участники конкурса на получение существенного госзаказа, организации, находящиеся на этапе конкурсного управления или банкротства, организации, созданные с участием иностранного капитала, и ряд других категорий.

Мы считаем целесообразным, при рассмотрении подобных законодательных инициатив, подходить более системно и использовать профессиональный опыт экспертов, привлекая их на этапе предварительной проработки проектов законодательных актов.

Юрий Леонидович Фадеев, генеральный директор АКГ «Интерком-Аудит»:

– Спрос на аудит остается стабильным, несмотря на экономический кризис. И дело не только в его обязательности по закону, ведь штрафы за непредоставление заключения аудитора в налоговые органы минимальны.

Аудиторское заключение требуется собственникам, инвесторам, кредиторам, заказчикам, проводящим тендеры, и является подтверждением добросовестности и стабильности компании, что особенно важно в ситуации падения уровня взаимного доверия в кризис. Кроме того, аудит позволяет выявить налоговые и юридические риски. Как правило, суммы штрафов и доначислений по итогам налоговой проверки превышают стоимость аудита. Для небольших компаний приход аудиторов – зачастую единственная возможность получить квалифицированный совет.

Даже если компании, для которых аудит перестанет быть обязательным, откажутся от его проведения, они будут пользоваться услугами аудиторов – в рамках инициативного аудита или налогового консалтинга – как страховкой от претензий налоговиков.

На деятельность крупных участников рынка принятие поправок практически не повлияет. Однако для небольших аудиторских фирм станет стрессовым фактором, требующим перестройки деятельности.

Оксана Тимонина, заместитель генерального директора по аудиторской практике ООО «Фин-Экспертиза»:

– С одной стороны, на сегодня обязательному аудиту подлежат компании, являющиеся субъектами малого предпринимательства – в том числе те, отчетность которых не представляет интереса для широкого круга пользователей. И в связи с этим увеличение порогового значения выручки компаний, подлежащих обязательному аудиту, выглядит логично. А если у компании возникает необходимость, будь то требование собственника или банка, она всегда может заказать инициативный аудит. С другой стороны, желание облегчить финансовую и административную нагрузку на малый и средний российский бизнес грозит серьезным стрессом для небольших аудиторских компаний, а ведь они, в свою очередь, тоже являются малым бизнесом. К тому же, есть ощущение, объем рынка аудита в 2009 году в целом несколько сократился по сравнению с 2008 годом. Очевидно, что основные игроки российского рынка аудита не ощутят каких-либо изменений конъюнктуры своей доли рынка. Но не стоит забывать также и то, что мелкие аудиторские компании, по сути, являются естественной «кузницей кадров», в том числе для крупных АКГ. В принципе, это может сказаться некими изменениями естественной рыночной архитектуры нашего сегмента. В лучшую или худшую сторону – покажет время.

Александр Козлов, генеральный директор компании Росэкспертиза:

– Как очень резкие, в декабре 2008 года, когда принимался новый закон об аудите, критерии остались на прежнем уровне.

Наверное, некоторое увеличение пороговых значений показателей деятельности организаций, подлежащих обязательному аудиту, не менявшихся многие годы, оправдано. Возможно, более плавно, не в 8 раз.

Аудит не должен быть «насильственным». Собственники бизнеса и менеджмент должны чувствовать потребность в этих услугах, понимать их цели, задачи и результаты. Навязанные услуги редко бывают полезными и продуктивными. Потребности клиентов являются ключевым понятием в этих взаимоотношениях. А право проводить аудит независимо от размеров выручки у небольших организаций останется.

Рынок аудиторских услуг несомненно будет видоизменяться, подстраиваясь под потребности клиентов. Возможно, произойдет некое «очищение» рынка.

В тоже время аудиторы и аудиторские компании, имеющие многолетний опыт и репутацию, без работы не останутся.

Сергей Шапигузов, президент компании ФБК (РКФ):

– На мой взгляд, это замечательная идея. Аудит становится вполне рыночным механизмом, им пользуются только те, кому он реально необходим.

Я видел опрос малых и средних компаний, согласно которому до сих пор обязательный аудит проводили только 47% тех, кому он был положен. Да и среди них подавляющее большинство рассматривали аудитора, по сути, как консультанта. Главный вывод опроса: компании не готовы проводить обязательный аудит, на его результаты нет спроса со стороны внешних пользователей.

Думаю, что обязательный аудит должен быть обязанностью только для публичных и общественно значимых компаний. Все остальные должны иметь право проводить инициативный аудит, а затраты на него относить на себестоимость. Аудит – это полезная необходимость, а не фатальная «неизбежность».

Это пойдет на пользу и самим аудиторам. Профессия будет становиться более авторитетной и цивилизованной. При этом свою востребованность смогут доказать и небольшие аудиторские компании. Их задача будет не выдавать заключения, но помогать собственникам, менеджменту предприятий.

Светлана Романова, старший партнер группы компаний «Нексиа Пачоли»:

— Очевидно, что инфляционные процессы привели к тому, что порог обязательного аудита в настоящее время существенно занижен. Сегодня компании, относящиеся к субъектам малого предпринимательства, чья отчетность, безусловно, не является общественно значимой и не оказывает существенного влияния на экономику государства, подлежат обязательному аудиту. Стремление мелких компаний максимально сэкономить приводит к появлению на рынке аудита демпинговых цен и некачественной работы.

С другой стороны, принятие этих поправок в закон может привести к очередному стрессу для аудиторского рынка. Убеждена, что крупные аудиторские компании не заметят существенного оттока клиентов, а вот средние и мелкие непосредственно ощутят влияние изменений. Особенно данные нововведения коснутся региональных аудиторов, поскольку подавляющее большинство их клиентской базы составляют именно компании, вынужденные проводить аудит согласно критериям выручки и величины активов в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Владислав Слом, генеральный директор ЗАО «Аудиторская компания «Деловой Профиль»:

— Если рассматривать эту проблему в данном контексте, то, на наш взгляд, подобные поправки действительно отсекут значительную часть потенциальных клиентов, но, скорее всего, не принесут ожидаемого результата в части очищения рынка. К сожалению, проблемы качества касаются не только аудита небольших, но и крупных компаний. Когда основным критерием отбора является цена, всегда найдется кто-то, кто сделает эту работу дешевле, и, конечно, это не может не влиять на качество аудита.

Повлиять на очищение рынка и повышение доверия к мнению аудиторов может усиление контроля аудиторской деятельности непосредственно со стороны саморегулируемых организаций. Думаю, саморегулируемые организации — это как раз то звено, которое может путем разработки системы четких внутренних стандартов и контроля качества, предоставляемых их членами услуг способствовать созданию здоровой конкуренции на рынке аудита. В подобной ситуации компании, не следующие установленным принципам, автоматически должны покинуть рынок, так как не будут поддерживаться сообществом и, соответственно, не будут востребованы клиентом.

Ян Гританс, генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «МЭФ-Аудит»:

— По нашему мнению, рынок аудиторских услуг в настоящее время во многом определяется спросом и, главное, желанием самих клиентов проводить у себя аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности, а следовательно, быть самим для себя уверенным в достоверности и прозрачности ведения бухгалтерского учета. Безусловно, многие собственники и руководители бизнеса относятся к аудиту несколько формально, и установленное в Законе об аудиторской деятельности пороговое значение выручки является для них неоспоримым аргументом для принятия решения о проведении обязательного аудита. Тем более что в условиях мирового финансового кризиса многие предприниматели стали сокращать любые расходы, и расходы на обязательный аудит не являются исключением. И вместе с тем не стоит отрицать того, что многие компании могут отказаться от проведения обязательного аудита в связи с либерализацией порогового значения выручки для проведения обязательного аудита, что негативно может отразиться на аудиторском бизнесе в принципе.