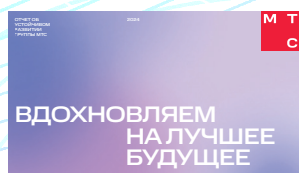
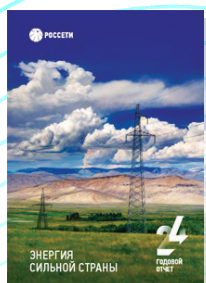
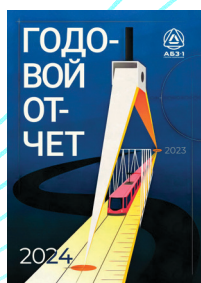


конкурс годовых отчётов

КГО 2025

Аналитические материалы

ОБЗОР ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ ЗА 2024 ГОД



30 ЛЕТ РЕЙТИНГАМ В РОССИИ
RX

2025 ГОД • МОСКВА



СОДЕРЖАНИЕ

Резюме.....	2
Общая информация о составе участников нынешних конкурса и рейтинга	3
Отчётность коммерческих организаций, включая финансовые	5
Отчётность некоммерческих благотворительных, социально ориентированных, общественных и бюджетных организаций	9
Отчётность образовательных организаций	10
Рейтинги годовых отчетов за 2024 год:	
<i>коммерческих организаций.....</i>	<i>11</i>
<i>финансовых организаций.....</i>	<i>15</i>
<i>образовательных организаций.....</i>	<i>16</i>
<i>некоммерческих благотворительных, социально ориентированных, общественных и бюджетных организаций.....</i>	<i>17</i>
Приложение. Интервью с партнерами проекта.....	24

РЕЗЮМЕ

В 27-м конкурсе годовых отчётов (ГО), проводимом рейтинговым агентством RAEX, участвовала ПНО (публичная нефинансовая отчётность) рекордного числа организаций — 393, из которых 139 пришлось на коммерческие (включая финансовые) структуры, 24 — на образовательные и 230 — на благотворительные, социально ориентированные НКО, общественные и бюджетные. В сравнении с прошлым годом неизменным осталось число отчётов, представленных на конкурс вузами, заметно возросло количество ГО от НКО (на 33 %) и коммерческих (на 30 %) структур.

Доля отчётов коммерческих организаций, отнесённых к группам 4 и 5 звёзд (очень высокое и наивысшее качество) составило 69 % — это на 2 п. п. больше, чем в прошлом году. Во многом это связано с возвращением на конкурс отчётов финансовых организаций (23 против 15 год назад), причём отчётов высококачественных — о чём свидетельствует средний балл по этой страте ПНО, получившей рейтинг (ровно 4 против 3,8 годом ранее).

В отраслевом соперничестве ПНО нефинансовых коммерческих организаций (таковых на нынешнем конкурсе оказалось 116), представленных четырьмя отчётами и более структурами, лидируют представители нефтяной и нефтегазовой промышленности — все 8 ГО этой отрасли получили 4 или 5 звёзд, на втором месте расположились

энергетики — из 21 отчёта к четырёх- и пятизвёздным относятся 20 (т. е. 95 %).

Число отчётов некоммерческих благотворительных, социально ориентированных, общественных и бюджетных организаций на нынешнем конкурсе оказалось рекордным — оно достигло 230 против 173 годом ранее (прирост на 33 %). Из всего корпуса отчётности указанной группы 58 % отнесены к документам наивысшего и очень высокого качества (в прошлогоднем конкурсе таковых в группе было 61 %), а средний балл составил 3,71 против прошлогодних 3,75.

Количество отчётов образовательных организаций, участвовавших в конкурсе, за год не изменилось — их оказалось 24. Средний балл отчётов группы в рейтинге достиг 4,2 (против 3,7 по отчётам за 2023 год).

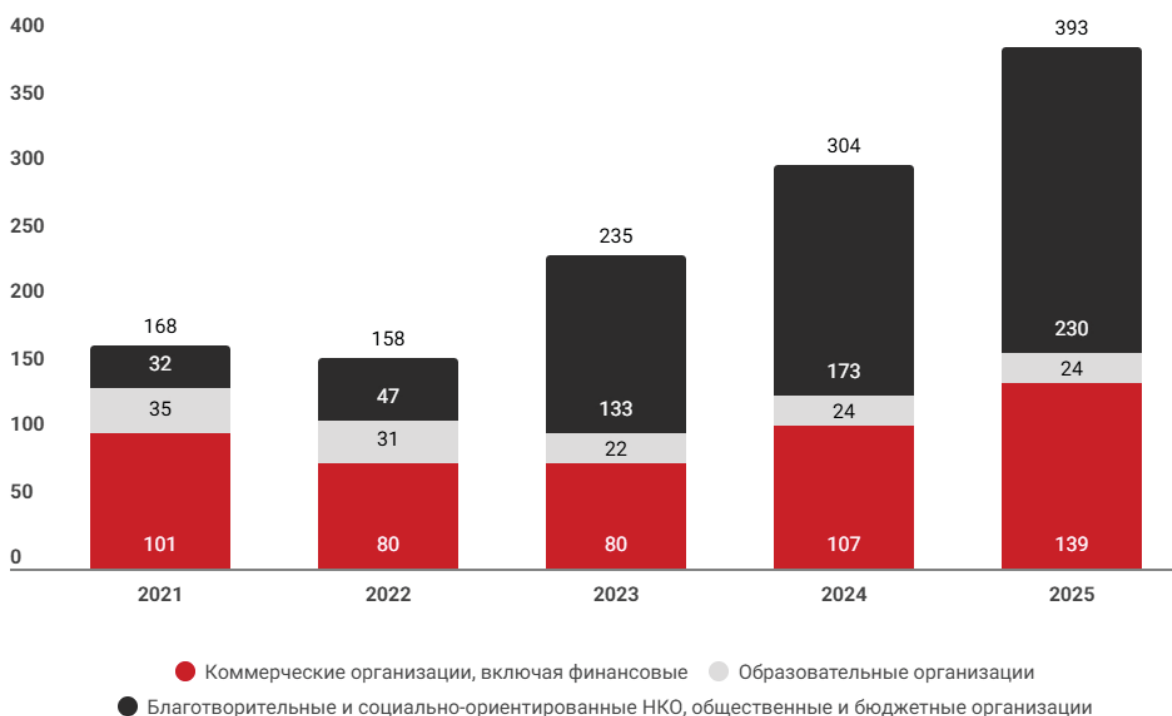
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СОСТАВЕ УЧАСТНИКОВ НЫНЕШНИХ КОНКУРСА И РЕЙТИНГА

На нынешнем, 27-м конкурсе годовых отчётов, ежегодно проводимом РАЭК, представлена публичная нефинансовая отчётность 393 организаций. Это абсолютный рекорд: по сравнению с прошлым годом число представленных документов выросло на 29 %. Из общего количества

рассмотренных отчётов 139 пришлось на коммерческие (включая финансовые) структуры, 24 — на образовательные и 230 — на благотворительные, социально ориентированные НКО, общественные и бюджетные (см. график 1).

График 1

Динамика числа участников конкурса годовых отчетов РАЭК
(количество организаций, чья ПНО была представлена на конкурсе)



Источник: РАЭК

Как и годом ранее, бумирующая динамика совокупной численности представленных годовых отчётов была обеспечена в основном за счёт прироста ПНО **некоммерческих организаций** (на 33 % год к году) — собственно благотворительных и социально ориентированных, а также общественных и бюджетных.

Продолжился и рост количества **финансовых структур**, готовых к оценке в рамках конкурса и рейтинга, — с 14 в прошлом году до 23 в нынешнем. Банкам, которым регулятор уже не препятствует в обнародовании информации, нет оснований избегать популяризации своей ПНО. Заметим,

что наряду с привычными для конкурса отчётами банков или, скажем, страховых компаний финансовый сектор в нынешнем списке представлен также отчётами уже двух (против одной годом ранее) микрофинансовых организаций.

А вот число отчётов **образовательных организаций** в сравнении с прошлогодним конкурсом осталось неизменным (24). При этом средний балл по данной группе заметно вырос: с 3,7 до 4,2. Вузы и иные образовательные учреждения всё больше ориентируются на лучшие образцы ГО, которые готовятся коммерческими структурами по устоявшимся канонам и выверенной структуре.

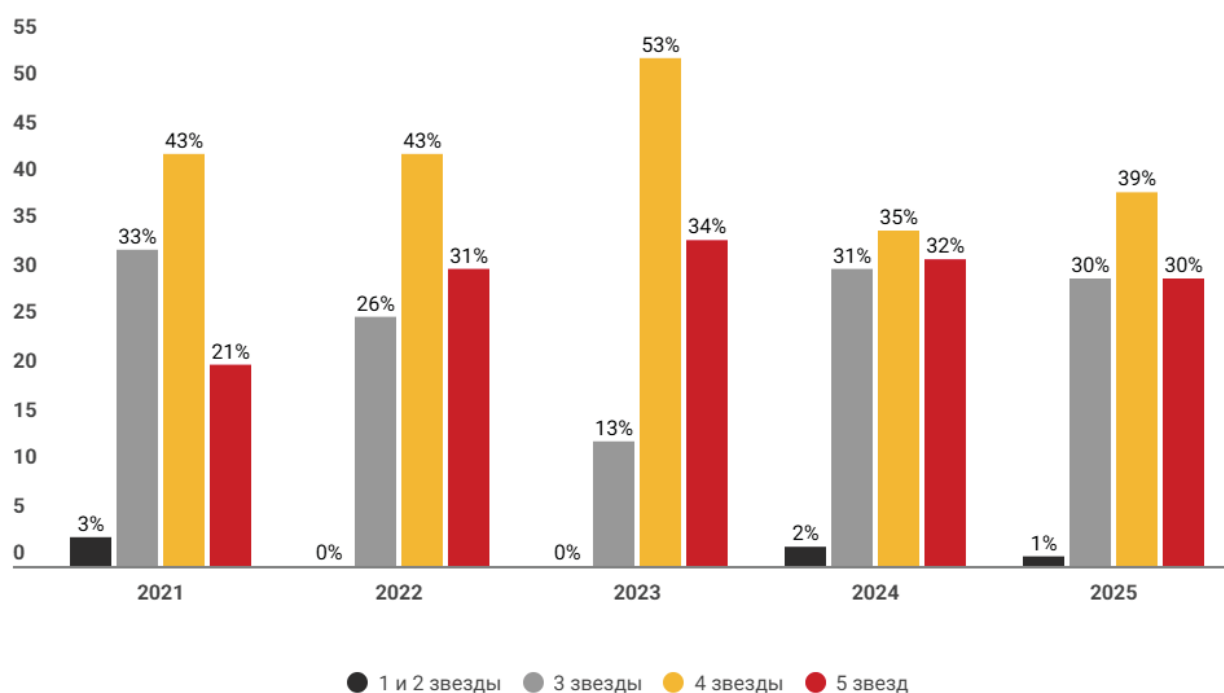
ОТЧЁТНОСТЬ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В рамках нынешнего конкурса была рассмотрена и вошла в рейтинг отчетность 139 коммерческих организаций (116 из нефинансового и 23 из финансового сектора) – прирост за год на 30%. Компании уже приспособились к санкционному режиму, научившись раскрывать сведения о себе так, чтобы это не мешало их работе по обходу многочисленных санкций – иногда, о чем будет сказано ниже, за счет дозирования информации по некоторым темам.

Заметный – почти на треть – прирост количества представленных на нынешний конкурс отчетов корпоратов несильно повлиял на их распределение по «звёздности», т.е. отнесению в рейтинге к той или иной группе сточки зрения уровня качества подготовки ПНО. Более-менее значимо – на 4 п.п. изменилась (увеличилась) лишь доля отчетов уровня 4 звезды.

График 2

Распределение представленных на конкурс отчетов коммерческих организаций по рейтинговым классам
(доля в общей численности участвующих в конкурсе соответствующего года отчетов, %)



Источник: RAEX

С точки зрения **распределения про-
рейтингованных отчётов по отраслям**
лидерство здесь из года в год сохраняется
за ПНО электроэнергетиков — 18 %
(20 % годом ранее) от общего числа

(см. график 3). На втором месте докумен-
ты, представляющие компании розничной
торговли (10 % против 7 % в прошлом
году), на третьем — металлургию (9 % и 8 %
соответственно).

График 3

Распределение годовых отчетов коммерческих организаций*
по итогам 2024 г. по отраслям в нынешнем рейтинге**
(доля отрасли в общей численности представленных отчетов)***



* Без учёта финансовых организаций.

** Номенклатура отраслей и принципы отнесения компаний к той или иной отрасли в нынешнем рейтинге ГО в целом основаны на подходах, принятых при составлении рейтинга крупнейших компаний России RAEX-600.

*** С округлением до целых чисел.

**** От одного до трёх годовых отчётов на нынешний конкурс прислали компании, относящиеся к следующим отраслям: агропромышленный комплекс; инжиниринг; промышленно-инфраструктурное строительство; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность; машиностроение; медицинские услуги; микроэлектронная промышленность; многоотраслевые холдинги; пищевая промышленность; сбор и переработка отходов.

Источник: RAEX

Компании, которые послали свои годовые отчёты на нынешний конкурс и были включены в рейтинг, представляют 21 отрасль (без учета финансового сектора).

Традиционно при оценке представленной на конкурс ПНО коммерческих организаций мы анализируем качество раскрытия ряда тем в динамике — какие из них в сравнении с отчётностью прошлого года освещены лучше, полнее, а какие хуже, более скупо (см. графики 4 и 5).

При анализе корпуса отчётности корпоратов нынешнего года выделяется более полное раскрытие таких тем, как импортозамещение, работа с персоналом и стратегия развития компаний. С замещением поставок из зарубежья всё очевидно — отрезанные (во многих случаях одномоментно) от импортных комплектующих, технологий, финансирования российские компании были зачастую поставлены перед выбором: либо прекратить работу, либо в самые сжатые сроки заменить одних зарубежных поставщиков на других, не участвующих в санкциях или готовых эти санкции обходить, либо найти ана-логи

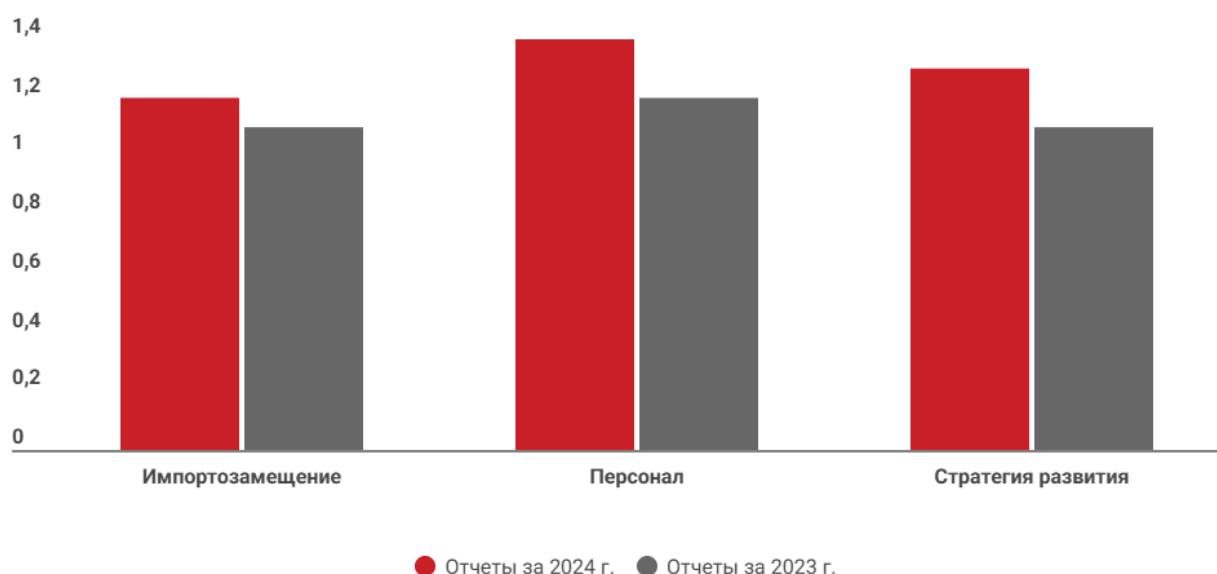
необходимой продукции внутри страны. Возникший внезапно (в дополнение к уже давно стимулируемому государством) внутренний спрос должен был получить и получил свое отражение на страницах годовых отчётов. Тем более что, как уже отмечалось, часто вопрос стоял не просто о купировании рисков, а в самом прямом смысле о выживании компаний.

Что же касается более качественного описания работы с персоналом и, в более широком смысле слова, — с человеческим капиталом, то здесь мы, по-видимому, сталкиваемся с сохраняющимся дефицитом рабочих рук. Конкуренция за них не ослабевает, что понуждает компании обращать всё более пристальное внимание на меры по удержанию существующих и привлечению новых кадров. Тем более что создание ПНО — это забота, как правило, компаний первого эшелона, испытывающих потребность в квалифицированных кадрах.

График 4

Наиболее полно раскрытые разделы в ГО коммерческих организаций

Здесь и на графике 5 представлена дельта среднего балла за раздел, посчитанного по всем компаниям, и среднего интегрального балла, посчитанного по всем компаниям в рейтинге (7,31). Если дельта больше 0, то раздел положительно повлиял на интегральный балл, если меньше — отрицательно.



Источник: RAEX

График 5



Источник: RAEX

А вот улучшение в отчётах описания стратегических перспектив, думается, свидетельствует о том, что отечественный бизнес завершает перестройку работы в новых условиях и потому в состоянии более вдумчиво оценивать собственное будущее.

Среди тем, которые во всей совокупности ПНО корпоратов – в сравнении с прошлым годом – отражены сравнительно слабее, выделяются разделы, посвященные описанию

краткосрочного планирования, логистики и экспортных операций. Объяснение этому вполне очевидно: на фоне развертывания вторичных санкций российские экспортеры явно не горят желанием собственноручно писать на себя доносы, которые бы применение таких санкций облегчили бы – а максимально подробное раскрытие указанных тем таким самодоносом и выступало бы.

ОТЧЁТНОСТЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ, СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ И БЮДЖЕТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Число участников нынешнего конкурса ПНО некоммерческого сектора рекордное — оно достигло 230 против 173 годом ранее (прирост на 1/3). В результате спектр представленных на конкурсе нынешнего года благотворительных, социально ориентированных, общественных и бюджетных организаций оказывается очень широким. Он охватывает как системообразующие структуры так называемого «третьего сектора», деятельность которых охватывает практически всю страну, так и организации, чья «территория присутствия» — это заполярный райцентр с численностью населения в несколько тысяч человек.

Столь разнообразный состав участников позволяет выявить ряд лагун в содержании публичной нефинансовой отчётности некоммерческих организаций — понятно, что речь идет о некоем среднем уровне, а не о лучших отчётах.

Самой очевидной проблемой для корпуса отчётов НКО является то, что в них описание их деятельности носит назывной, перечислительный и излишне лапидарный характер, а анализ результативности проведенной работы минимален. Таким образом, практически отсутствует такая важная составляющая, которая в нашей методике описывается как «обоснование актуальности проблем, решаемых в рамках благотворительных программ, раскрытие информации о планировавшихся результатах реализации программ в течение отчётного периода».

Следующим очень часто встречающимся недостатком отчётов организаций «третьего сектора» является

то, что они рассказывают о своей деятельности в отрыве от более общего контекста, не увязывая свои усилия, текущую работу с решением какой-то большой, зачастую многоаспектной проблемы. А ведь, к примеру, помощь многодетным семьям и нацпроект по демографии — это не «соседние» темы, а практически одно и то же. Наличие в ПНО контекста важно ещё и потому, что оно подчёркивает ориентированность на перспективу, продуманность и системный характер деятельности НКО — что, к сожалению, зачастую в их отчётах не просматривается.

Не стал до сих пор повсеместным в ГО некоммерческих (прежде всего благотворительных) организаций такой испытанный и беспроегранный жанр, как «истории». Между тем они во многих случаях делают рассказ о деятельности организации полнокровным, позволяя презентовать достигнутое в виде чего-то вещественного, осязаемого, того, что можно «пощупать руками», — т. е. возможно более конкретного.

Во многих случаях сугубо формален раздел об отражении деятельности организаций в СМИ и сводится к статистике упоминаний НКО за отчётный период в тех или иных медиа. Между тем лучшие отчёты подходят к смысловому наполнению соответствующего раздела гораздо более вдумчиво, рассказывая о разностороннем воздействии фонда на общество через медиа, конференции, иные мероприятия, о получении от общества обратной связи — в том числе и через социальные сети.

ОТЧЁТНОСТЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Количество образовательных организаций, представивших свои годовые отчёты на конкурс, по сравнению с прошлым годом не изменилось — таковых оказалось 24. Из этого числа 21 отчёт принадлежит вузам, 2 — школам и 1 — учреждению дополнительного образования для детей.

Нынешний конкурс — шестой по счёту, в котором представлены ГО образовательных учреждений. Такая длительность, думается, даёт основания для некоторых общих наблюдений за динамикой качества и содержанием этого сектора ПНО.

Во-первых, отметим все более чёткое осознание авторами ГО образовательных организаций самостоятельности, отдельности такого рода документов. Последние уже не выступают — как это зачастую это было ранее — слегка переработанными отчётами о самообследовании. Напротив,

структура, проработанность фактуры и её подача свидетельствуют, что постепенно университетские ГО ориентируются в качестве образца не на документы обязательной отчётности, а на лучших представителей ПНО коммерческих компаний.

Во-вторых, в связи с участием высшей школы в реализации нацпроектов и в долгосрочных программах вроде «Приоритет-2030» гораздо большее место в образовательных отчетах занимают вопросы стратегического характера.

Наконец, в-третьих, при описании частных, второстепенных вопросов все чаще реализуется стремление эти вопросы поместить в контекст проблем более общих, а их решение представить не реактивным, а упреждающим, базирующемся на видении развития вуза в рамках устойчивого развития.

РЕЙТИНГ ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ
КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2024 ГОД*

Название компании	Отрасль	Рейтинг
En+ Group	многоотраслевые холдинги	★ ★ ★ ★ ★ 5 звезд наивысшее качество годового отчета
АО НУХ «Байтерек»	институт развития	
Аэрофлот – Российские авиалинии	транспорт и логистика	
Газпром	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
Группа «Акрон»	химическая и нефтехимическая промышленность	
Группа «Татнефть»	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
ДОМ.РФ	институт развития	
ЕВРАЗ	черная металлургия	
КазМунайГаз	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
Магнит	розничная торговля	
Металлоинвест	чёрная металлургия	
МТС	телекоммуникации и связь	
НОВАТЭК	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
Норильский никель	цветная металлургия	
Полюс	промышленность драгоценных металлов и алмазов	
РЖД	транспорт и логистика	
Росатом	электроэнергетика	
Россети	электроэнергетика	
Россети Волга	электроэнергетика	
Россети Ленэнерго	электроэнергетика	
Россети Московский регион	электроэнергетика	
Россети Северо-Запад	электроэнергетика	
Россети Тюмень	электроэнергетика	
Россети Центр	электроэнергетика	
Россети Центр и Приволжье	электроэнергетика	
Россети Юг	электроэнергетика	
Ростелеком	телекоммуникации и связь	
Русал	цветная металлургия	
«Самрук-Казына», Фонд национального благосостояния, Казахстан	многоотраслевые холдинги	

Название компании	Отрасль	Рейтинг
Самрук-Энерго	электроэнергетика	★ ★ ★ ★ ★ 5 звезд наивысшее качество годового отчёта
Северсталь	чёрная металлургия	
СИБУР Холдинг	химическая и нефтехимическая промышленность	
ФосАгро	химическая и нефтехимическая промышленность	
ЭЛ5-Энерго	электроэнергетика	
KEGOC (Kazakhstan Electricity Grid Operating Company)	электроэнергетика	★ ★ ★ ★ ★ 4 звезды очень высокое качество годового отчёта
Positive Technologies	информационные технологии	
S7 Airlines	транспорт и логистика	
VK	интернет-сервис	
X5 Group	розничная торговля	
A101 ДЕВЕЛОПМЕНТ	жилищное строительство	
АЛРОСА	промышленность драгоценных металлов и алмазов	
Вымпелком	телекоммуникации и связь	
Группа Астра	информационные технологии	
Группа компаний «АБЗ-1»	инжиниринг, промышленно- инфраструктурное строительство	
Группа «Русагро»	агропромышленный комплекс	
Группа «Самолет»	жилищное строительство	
Группа «Эталон»	жилищное строительство	
ДелоПортс	транспорт и логистика	
Инарктика	агропромышленный комплекс	
Красноярский завод цветных металлов имени В. Н. Гулидова	промышленность драгоценных металлов и алмазов	
Кузбассразрезуголь	угольная промышленность	
Лемана Про	розничная торговля	
ЛУКОЙЛ	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	чёрная металлургия	
Мечел	чёрная металлургия	
«МОСГАЗ»	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
«Мосэнерго»	электроэнергетика	
НК «QazaqGaz»	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
НЛМК	чёрная металлургия	
Объединенная металлургическая компания (ОМК)	чёрная металлургия	
Уралкалий	химическая и нефтехимическая промышленность	

Название компании	Отрасль	Рейтинг
ОХК «Уралхим»	химическая и нефтехимическая промышленность	<div>★ ★ ★ ★</div> <div>4 звезды</div> <div>очень высокое качество годового отчёта</div>
ПАО «Московская объединённая энергетическая компания» (МОЭК)	электроэнергетика	
Пигмент (КРАТА)	химическая и нефтехимическая промышленность	
Распадская	угольная промышленность	
Росводоканал	жилищно-коммунальное хозяйство	
Роснефть	нефтяная и нефтегазовая промышленность	
Россети Кубань	электроэнергетика	
Россети Северный Кавказ	электроэнергетика	
РусГидро	электроэнергетика	
Свежа	лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	
Сегежа Групп	лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	
Селигдар	промышленность драгоценных металлов и алмазов	
Сетевая компания	электроэнергетика	
Сеть гипермаркетов «Лента»	розничная торговля	
ТГК-1	электроэнергетика	
ТМК (Трубная металлургическая компания)	чёрная металлургия	
Транснефть	транспорт и логистика	
ФГК (Федеральная грузовая компания)	транспорт и логистика	
Федеральная пассажирская компания, ФПК	транспорт и логистика	
Health & Nutrition	пищевая промышленность	<div>★ ★ ★</div> <div>3 звезды</div> <div>высокое качество годового отчёта</div>
HENDERSON	розничная торговля	
IVA Technologies	ИТ-компания	
SFI (ЭсЭфАй)	инвестиционный холдинг	
Siberian Wellness	розничная торговля	
АПРИ, ПАО	жилищное строительство	
«Ашан»	розничная торговля	
«Всеинструменты.ру»	интернет-торговля	
Главстрой-СПб	жилищное строительство	
Группа «Илим»	лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	
Группа компаний «Мать и дитя»	медицинские услуги	
Группа ЛСР	жилищное строительство	

Название компании	Отрасль	Рейтинг
Группа «М.Видео-Эльдорадо»	розничная торговля	☆☆☆ 3 звезды высокое качество годового отчёта
«Евротранс»	розничная торговля	
Ламбумиз	лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	
Моторика, группа компаний	медицинская промышленность	
МХК «ЕвроХим»	химическая и нефтехимическая промышленность	
Озон Фармацевтика	фармацевтическая промышленность	
ОПТИКОМ	розничная торговля	
ОТЛК ЕРА	транспорт и логистика	
«Петербургский метрополитен», ГУП	транспорт и логистика	
«Почта России»	телекоммуникации и связь	
ПРОМОМЕД	фармацевтическая промышленность	
Ред Софт	информационные технологии	
«Рольф»	розничная торговля	
Россети Сибирь	электроэнергетика	
Рош-Москва	фармацевтическая промышленность	
«ТАГРАС-Холдинг»	сервисная деятельность	
Технополис Москва, особая экономическая зона	институт развития	
Транспортная группа FESCO	транспорт и логистика	
ХимПартнёры	оптовая торговля	
ЦЕСНА, Казахстан	пищевая промышленность	
ЭкоТехнологии	переработка вторичных ресурсов	
Элемент	микроэлектронная промышленность	
Softline	информационные технологии	☆☆ 2 звезды приемлемое качество годового отчёта
Убиратор, группа компаний	переработка вторичных ресурсов	

* Коммерческие организации финансового сектора представлены в отдельном рейтинге.

Внутри каждой группы рейтинга названия организаций, отчёты которых оценивались, расположены по алфавиту; организации, названия которых дано латиницей, представлены на верхних строках в группе. Номенклатура отраслей и принципы отнесения организаций, предоставивших отчёты на конкурс, к той или иной отрасли в рейтинге ГО основаны на подходах, принятых при составлении рейтинга крупнейших компаний России RAEX-600.

Источник: RAEX

РЕЙТИНГ ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ
ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2024 ГОД

Название компании	Отрасль	Рейтинг
Банк ВТБ	банки	★ ★ ★ ★ ★ 5 звезд наивысшее качество годового отчёта
Банк ДОМ.РФ	банки	
Московский кредитный банк	банки	
МТС-Банк	банки	
Сбер Банк, Белоруссия	банки	
Сбербанк	банки	
АК БАРС-МЕД	страхование	★ ★ ★ ★ 4 звезды очень высокое качество годового отчёта
Алмазэргизнбанк	банки	
Банк «АК БАРС»	банки	
Банк «Центр-Инвест»	банки	
БСБ Банк, Белоруссия	банки	
ГТЛК	лизинг	
ЗАЙМЕР	микрофинансовые организации	
Московская Биржа	биржа	
Первоуральскбанк	банки	
Т-Банк	банки	
Узпромстройбанк, Узбекистан	банки	★ ★ ★ 3 звезды высокое качество годового отчёта
Абсолют Банк	банки	
А-Лизинг	лизинг	
Биржа «Санкт-Петербург»	биржа	
«Группа Ренессанс Страхование»	страхование	
Новикомбанк	банки	
ОКСУС, микрофинансовая компания, Киргизия	микрофинансовые организации	

Внутри каждой группы рейтинга названия организаций, отчёты которых оценивались, расположены по алфавиту; организации, название которых дано латиницей, представлены на верхних строках в группе. Номенклатура отраслей и принципы отнесения организаций, предоставивших отчёты на конкурс, к той или иной отрасли в рейтинге ГО основаны на подходах, принятых при составлении рейтинга крупнейших компаний России RAEX-600.

Источник: RAEX

РЕЙТИНГ ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2024 ГОД

Название образовательной организации	Рейтинг
Zaman, школа, Казахстан	★ ★ ★ ★ ★ 5 звезд наивысшее качество годового отчёта
Национальный исследовательский университет «МЭИ»	
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	
Северный государственный медицинский университет Минздрава России	
Тюменский индустриальный университет	
Университет МИСИС	
ФГБОУ ВО «КНИТУ»	
Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова	
Академия талантов Санкт-Петербурга, Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение	★ ★ ★ ★ ★ 4 звезды очень высокое качество годового отчёта
Воронежский государственный технический университет	
Государственный гуманитарно-технологический университет	
Казанский национальный исследовательский технический университет имени А. Н. Туполева-КАИ	
МГИМО МИД России	
Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	
Российская экономическая школа	
Российский университет транспорта (МИИТ)	
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	
Северо-Кавказский федеральный университет	
Сколковский институт науки и технологий	
Уфимский университет науки и технологий	
Школа «Летово»	
Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х. М. Бербекова	★ ★ ★ 3 звезды высокое качество годового отчёта
Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова Минздрава России	
Саратовский государственный медицинский университет имени В. И. Разумовского	

Внутри каждой группы рейтинга названия организаций, отчёты которых оценивались, расположены по алфавиту; организации, название которых дано латиницей, представлены на верхних строках в группе.

Источник: RAEX

РЕЙТИНГ ГОДОВЫХ ОТЧЁТОВ
НЕКОММЕРЧЕСКИХ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХ,
СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ,
ОБЩЕСТВЕННЫХ И БЮДЖЕТНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ЗА 2024 ГОД

Название компании	Рейтинг
АНО содействия социальной адаптации личности «Квартал Луи»	★ ★ ★ ★ ★ 5 звезд наивысшее качество годового отчёта
БФ «Абсолют-Помощь»	
БФ «Арифметика добра»	
БФ «Банк еды «Русь»	
БФ «Бэла. Дети-бабочки»	
БФ «Волонтёры в помощь детям-сиротам»	
БФ «Второе дыхание»	
БФ «Гольфстрим»	
БФ «Дети наши»	
БФ «Доброделы Петербурга»	
БФ «Дорога к дому»	
БФ «Живи сейчас»	
БФ «Жизнь как чудо»	
БФ «Измени одну жизнь»	
БФ «Металлург»	
БФ помощи, поддержки и защиты детей и семьи «Другое детство»	
БФ «Русфонд»	
БФ «Созвездие добра»	
БФ «Спина Бифида»	
БФ «Старость в радость»	
БФ «Фонд поддержки слепоглухих «СО-ЕДИНЕНИЕ»	
БФСЗ «Милосердие»	
«Вклад в будущее»	
Доброта Севера	
Дорогою добра, Региональное молодёжное добровольческое общественное движение поддержки инвалидов и людей, находящихся в трудной жизненной ситуации	
Институт развития семейного устройства	
Истоки, Специализированный фонд целевого капитала «Фонд поддержки исторических и культурных исследований»	
МБОО «Ты ему нужен»	
Милосердие-на-Дону, Служба помощи	
Развитие Санкт-Петербургского государственного университета, Эндаумент-фонд СПбГУ	

Название компании	Рейтинг
Российская государственная библиотека	<p>★ ★ ★ ★ ★</p> <p>5 звезд</p> <p>наивысшее качество годового отчёта</p>
«Собаки-помощники», учебно-кинологический центр «Собаки-помощники инвалидов»	
Созидатели, Центр социальной поддержки и добровольчества	
СПБ БОО «Перспективы»	
Фонд наследия русского зарубежья, НКО	
Фонд Потанина	
Фонд Тимченко	
Фонд целевого капитала МФТИ	
АНО «Новые перспективы»	<p>★ ★ ★ ★</p> <p>4 звезды</p> <p>очень высокое качество годового отчёта</p>
АНО «Приют для животных “Преданное сердце”»	
АНО Социальных и благотворительных программ «Синяя птица»	
АНО «Центр равных возможностей для детей-сирот “Вверх”»	
Ассоциация банков России (Ассоциация «Россия»)	
Благо Дари, БФ	
Благотворительное движение «Искорка фонд»	
Благотворительный образовательный фонд «Мархамат»	
БОО СПБ «Апельсин»	
БФ «69 параллель»	
БФ «АК БАРС Созидание»	
БФ «Важные люди»	
БФ «Верность»	
БФ Дарьи Чельшевой	
БФ «Добрый мир»	
БФ «Долго и счастливо»	
БФ «Дом с маяком»	
БФ «Дорога жизни»	
БФ «Евита»	
БФ «Звезда милосердия»	
БФ «Игра»	
БФ «Клуб добряков»	
БФ «Мои друзья»	
БФ «Настенька»	
БФ «Николая Чудотворца»	
БФ «Новая жизнь»	
БФ «Острова»	
БФ «Память поколений»	
БФ «Помоги ребенку.ру»	
БФ помощи детям с онкологическими и онкогематологическими заболеваниями «Время детства»	
БФ помощи животным «Собаки, которые любят»	
БФ «Помощь»	
БФ «Правмир»	

Название компании	Рейтинг
БФ «Провидение»	<div>★ ★ ★ ★</div> <div>4 звезды</div> <div>очень высокое качество годового отчёта</div>
БФ развития инклюзии в спорте Больше Чем Можешь	
БФ «Рэй»	
БФ «Семья вместе» (ранее — «Дом Роналда Макдоналда»)	
БФ Содействия семейному устройству «Найди семью»	
БФ «Страна-детям»	
БФ «Фонд борьбы с лейкемией»	
БФ «Хрупкие люди»	
В будущее, фонд	
«Вместе», ресурсный центр поддержки НКО	
Возможность, Центр социальной поддержки людей, находящихся в трудной жизненной ситуации	
«Всё получится», Благотворительный фонд сопровождаемого трудоустройства	
Все свои, Центр социально-психологической поддержки	
Выручаем, БФ	
Голоса за животных, Межрегиональная общественная организация	
Гордей, БФ	
Дар, БФ	
«Добрый город Петербург», благотворительный фонд	
Добрый Урал, БФ	
Доверие, районная общественная организация, Нижнеудинск	
Желтый аист, БФ	
Инклюзив дэнс, БФ	
«Как ты», АНО Центр системной поддержки людей с психическими расстройствами и их близких	
Каритас Преображенской епархии в Новосибирске, Католический центр	
Кольский, Эндаумент-фонд	
Мастер ОК, Центр социально-трудовой адаптации инвалидов	
МДФ «Дети Саха – Азия»	
Мой Алтай, БФ	
МОО «Аистенок»	
МОО «Врачи детям»	
«Наш Норильск», СФУЦК приоритетных социальных направлений	
«Ника», фонд помощи бездомным животным	
НКО БФ «Благо»	
НКО Фонд помощи детям с нарушением опорно-двигательного аппарата «Ресурс»	
«Оптима», социальная служба	
Ореол жизни, АНО по оказанию всесторонней помощи пациентам с онкологическим диагнозом и их близким	
Особое детство, Центр лечебной педагогики	
Первый взгляд, Центр социальной помощи и развития туризма	
Поколение, Реабилитационный центр социально-психологической помощи химически зависимым Натальи Устюжаниной	

Название компании	Рейтинг
ПравДА вместе, Центр развития гражданской активности и формирования социальной безопасности, Пермь	<div>★ ★ ★ ★</div> <div>4 звезды</div> <div>очень высокое качество годового отчёта</div>
РазДельный сбор, Ассоциация в сфере экологии и защиты окружающей среды	
РБОО «Небомживы»	
«СВЕТ.ДЕТИ», благотворительный фонд	
«Сибирский центр поддержки общественных иИнициатив», фонд СЦПОИ	
«Синерджи», благотворительный фонд	
СКБ Контур, БФ	
Солнце Ямала, Центр социального обслуживания	
Территория здоровья, Липецкая областная общественная организация по развитию физической культуры, творчества, искусства и формированию здорового образа жизни	
Фонд «Добросвет»	
Фонд «Живи, малыш»	
Фонд им. Ани Чижовой	
Фонд ОРБИ	
Фонд поддержки прикладных экологических разработок и исследований «Озеро Байкал»	
Фонд социальной поддержки «Хорошие люди»	
Фонд «Тотальный диктант»	
Фонд целевого капитала развития Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, Эндаумент-фонд СПбПУ	
Хасдей Ерушалаим, Саратовский областной еврейский благотворительный центр	
Центр интеллектуального диалога	
Центр чистой природы 12-15, АНО в сфере экологии и защиты окружающей среды	
Эндаумент МГИМО	
Эпоха Водолея, Центр интегрального развития человека	
Ясное дело, БФ социальной поддержки и развития	
Автономная некоммерческая организация социального обслуживания населения «Яшма»	<div>★ ★ ★</div> <div>3 звезды</div> <div>высокое качество годового отчёта</div>
АНО «Семья детям»	
АНО Центр «Пространство общения»	
Ассоциация профессиональных медиаторов Алтайского края	
Ассоциация СОНКО Свердловской области	
«Аутизм-Регионы», АНО	
Балаковская местная организация Саратовской областной организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	
БАНО «Ресурсный центр поддержки людей с мультисенсорными нарушениями и их семей «Ясенева Поляна»	
Блик, Центр кинематографии и телевидения	
БФ «АИФ. Доброе сердце»	
БФ «Альпари»	
БФ «Большая перемена»	
БФ «ВТБ-Страна»	

Название компании	Рейтинг
БФ «Дела семейные»	<div> <div>☆☆☆</div> <div>3 звезды</div> <div>высокое качество годового отчёта</div> </div>
БФ «Дети+»	
БФ «Добрый Север»	
БФ «Жизнь»	
БФ «Люблю и благодарю»	
БФ «Мир в каждый дом»	
БФ «Открыть мир»	
БФ «Право на чудо»	
БФ ПСВДОР «Особый взгляд»	
БФПТД «Потерь нет»	
БФСН «Весна»	
БФ «Семейная в помощь»	
Вершина, Тамбовская физкультурно-спортивная организация инвалидов	
Вкус жизни, БМЧУ, хоспис	
ДБФ «С любовью»	
Диамалы, АНО помощи детям и взрослым с сахарным диабетом	
Добро без границ, БФ помощи нуждающимся	
Доктор Лошадь, Конно-спортивный клуб, Пермь	
Живи и дари жизнь другим, БФ	
Жужа, Ямальская творческая лаборатория	
Забота по соседству, АНО по оказанию социальной помощи, ЯНАО	
Здесь с тобой, Центр развития медицинский клоунады	
Камчатский краевой центр поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	
КБФ «Катрен»	
Кон.тур, Школа конного туризма	
Краевой центр развития гражданских инициатив и социально ориентированных некоммерческих организаций, Ресурсный центр в Хабаровском крае	
Краски этого мира, Ассоциация семей	
Красноярское региональное отделение Всероссийской организации родителей детей-инвалидов	
Круг жизни, Межрегиональный патриотический и социально-экологический центр	
Культура благотворительности, БФ	
Лидер, Усть-Илимский дом-интернат для престарелых и инвалидов	
МамКомпания, Тульское региональное общественное движение поддержки семьи	
«Менора», Екатеринбургский еврейский культурный центр	
Мир меняют люди, АНО социальной и психологической поддержки	
Молодёжный эксперт, Центр социально-гуманитарных технологий, консультационных услуг, молодёжных проектов и программ	
Мусора.Больше.Нет, Межрегиональная общественная организация	
«Надежда», Иркутская областная общественная организация инвалидов детства	
Наука и образование, АНО по профилактике вредных привычек	

Название компании	Рейтинг
Ноябрьская общественная организация инвалидов	☆☆☆ 3 звезды высокое качество годового отчёта
Общественный фонд развития города, Уфа	
Общественный центр социальных инициатив, АНО	
Омское областное отделение Российского детского фонда	
Поводог, Центр защиты животных	
Премия Христофора Леденцова, АНО содействия развитию и практическому применению наукоемких технологий	
Прикосновение к жизни, БФ	
ПРО Женщин, Фонд развития женских сообществ и инициатив	
Развитие, Центр содействия и социальной адаптации инвалидов	
«Рак Победим», АНО	
РакФонд, Фонд поддержки научных исследований в онкологии	
РОД помощи бездомным животным «Дай лапу»	
Родник, АНО социального обслуживания населения	
Российский Красный Крест, Общероссийская общественная организация	
Свет, АНО помощи пациентам с рассеянным склерозом	
Содействие, МБОО поддержки социальных инициатив	
Создатель, БФ	
Союз водных видов спорта, Камчатская региональная общественная организация	
«Спартак», Ростовское региональное отделение Общероссийского физкультурно-спортивного общества	
СПБФ «Центр реабилитации ребенка»	
Тефида, БФ поддержки здравоохранения и экологии	
Томская областная региональная организация Всероссийского общества инвалидов	
Точка опоры, БФ в поддержку развития спорта инвалидов	
«Третий сектор», АНО Центр правовой и учебно-методической поддержки социальных инициатив Урала	
Тьютор в инклюзии, АНО по просветительской деятельности в сфере инклюзии	
Улица мира, Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация помощи детям и подросткам	
Федерация кикбоксинга Амурской области	
Федерация Фиджитал спорта Амурской области, Центр современных спортивных игр будущего	
Фокус-медиа, Фонд социального развития и охраны здоровья	
Фонд защиты городских животных	
Фонд Олега Митяева	
Фонд «Рука помощи бездомным животным»	
Фонд Экология	
ЦАФРДОВ, Центр адаптации и физического развития детей с ограниченными возможностями	
Центр гигиенического обучения населения, АНО	
Центр коррекционной и семейной психологии, АНО дополнительного профессионального образования	

Название компании	Рейтинг
Центр повышения финансовой грамотности детей и молодёжи Челябинской области	☆☆☆ 3 звезды высокое качество годового отчёта
Чистое будущее, Центр по решению экологических проблем и сохранения природного потенциала	
Чистые игры, Межрегиональная общественная организация экологического и патриотического просвещения	
Что дальше, БФ	
Языки без границ, ЧАНО	
Ямал — это люди, Центр развития добровольчества	
«Лига Союз», Амурский клуб веселых и находчивых	☆☆ 2 звезды приемлемое качество годового отчета
Радуга, Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, Димитровград	☆ 1 звезда удовлетворительное качество годового отчёта
Своих не бросаем, Центр социальных проектов	

Внутри каждой группы рейтинга названия организаций, отчёты которых оценивались, расположены по алфавиту; организации, название которых дано латиницей, представлены на верхних строках в группе.

Источник: RAEX

ПРИЛОЖЕНИЕ. ИНТЕРВЬЮ С ПАРТНЕРАМИ ПРОЕКТА

«Университеты, как и любые социально ответственные организации, должны не просто отчитываться формально, а демонстрировать, как они влияют на регион, на сообщество, на человеческий капитал»

Интервью с Юрием Альтудовым, и. о. ректора
Кабардино-Балкарского государственного
университета им. Х. М. Бербекова



В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций»¹, в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив отчитывающейся организации право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую с его точки зрения информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер? Насколько, на ваш взгляд, вузы готовы к переходу от факультативного порядка изготовления годовых отчётов к обязательному?

Инициатива Банка России отражает общую тенденцию к росту прозрачности и осмысленности отчётности. Университеты, как и любые социально ответственные организации, должны не просто отчитываться формально, а демонстрировать, как они влияют на регион, на сообщество, на человеческий капитал.

Что касается обязательного характера, то здесь я вижу два аспекта. С одной стороны, это дисциплинирует и выравнивает практику всех участников образовательного пространства. С другой — необходим переходный период и методическая поддержка, особенно для вузов, которые только начинают эту работу. КБГУ уже несколько лет готовит

¹ См.: https://cbr.ru/Content/Document/File/171925/Consultation_Paper_20012025.pdf

публичные нефинансовые отчёты, и для нас такой переход был бы органичным. Однако в масштабах страны, полагаю, следует говорить не о немедленном, а о поэтапном введении обязательности, чтобы дать вузам время адаптировать свои процессы.



В другом недавнем докладе ЦБ² отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплены в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для отечественных вузов?

Оптимален гибридный подход. Для вузов важен базовый стандарт структуры и содержания отчёта, чтобы обеспечить сопоставимость данных, но при этом должно сохраняться пространство для индивидуальности.

Например, КБГУ, как университет, тесно связанный с регионом и его сообществом, делает акцент на социальном и культурном воздействии, на программах для горных территорий, на инклюзии и поддержке этнокультурного многообразия. Такие аспекты нельзя задать универсальным регламентом — они отражают специфику конкретного университета. Поэтому в отчётности должна быть структура, но не шаблон.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний, а в связи с этим и вузов развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесенными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

Концепция устойчивого развития наднациональна. Это вопрос нашей собственной ответственности перед будущими поколениями.

В КБГУ принципы ESG трактуются не как внешняя идеология, а как осознанный выбор: экологическая ответственность, социальная поддержка, качественное образование, научные разработки для решения региональных проблем — всё это абсолютно органично для нашей миссии.

Конечно, отдельные аспекты международных стандартов требуют адаптации к российскому контексту — например, подход к социальным практикам или к оценке воздействия на сообщество. Но сама идея комплексного взгляда на развитие — экологического, социального и управленческого — абсолютно универсальна и нам близка.

Отдельно отмечу растущий в нашей стране тренд на человекоцентричность — он развивается и в госуправлении, и в корпоративном бизнесе. Мы также заблаговременно стали его частью и реализуем ряд проектов.

² См.: Банк России. «Об оптимизации форм раскрытия периодической информации». Доклад для общественных консультаций. М., 2025. С. 7.



Какой лозунг / красную нить / сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год и чем это вызвано?

Лейтмотив отчёта КБГУ за 2024 год — «Университет, создающий будущее региона».

Этот лозунг отражает нашу стратегию: мы не просто образовательная организация, а драйвер развития Северного Кавказа, источник новых компетенций, научных решений и социальной энергии.

Каждая программа, каждый проект в университете рассматривается через призму влияния — на регион, на студентов, на экономику. Это наш главный критерий ценности.



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

Мы используем три основных критерия.

Во-первых, значимость для региона — университет работает в тесной связке с социально-экономическим контекстом, поэтому приоритет получают темы, влияющие на развитие территории.

Во-вторых, вклад в технологический суверенитет страны — проекты технологического лидерства, соответствующие целям тематических национальных проектов.

И, наконец, открытость и доверие — мы выбираем темы, которые позволяют показать университет изнутри: наши достижения, вызовы, решения, партнёрства. Это формирует репутацию университета как ответственного и современного института.



«Основная суть принципов устойчивого развития должна быть интегрирована в систему высшего образования РФ»

Интервью с Галиной Егоровой,
проректором по развитию
и качеству образования Государственного
гуманитарно-технологического университета

?

В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив отчитывающейся организации право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую с его точки зрения информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер? Насколько, на ваш взгляд, вузы готовы к переходу от факультативного порядка изготовления годовых отчётов к обязательному?

Идея нам близка, но считаем, что пока ещё рано переходить к обязательному отчёту. Это только предложение, необходимо, чтобы оно было признано (апробировано). Поскольку годовой отчёт вуза не является обязательным компонентом документов (к обязательным относится отчёт о самообследовании) — думается, что при подготовке годового отчёта вполне логично вузам допустить некую «вольность» в расположении его частей. Это, наряду с информацией, которая может быть эксклюзивной, уникальной для определенного вуза, придает годовому отчёту своеобразие, позволяя отойти от строгих канонов подготовки обязательных документов.



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплены в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для отечественных вузов?

Если ввести подготовку именно годовых отчётов в обязательный перечень документов вуза, тогда несомненно возникнет необходимость закрепления какой-либо структуры данного отчёта. Возвращаясь к вопросу об оригинальности, самобытности вузов РФ, думается, что более подходящим была бы подготовка этих материалов на основе принципов мягкого регулирования.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний, а в связи с этим и вузов развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесенными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

Разумеется, полный отказ от принципов ESG был бы не совсем обоснованным и недальновидным шагом. Но и, безусловно, полное копирование данной западной системы неприменимо в российских реалиях. Все-таки, несмотря на то что отдельные темы ESG в контексте высшего образования должны быть подвергнуты пересмотру, основная суть принципов устойчивого развития должна быть интегрирована в систему высшего образования РФ. Принципы ESG должны найти своё отражение в следующих аспектах студенчества:

- а) ресурсосберегающие практики в студенческом быту;
- б) образовательное направление — внедрение модулей (в связи с отсутствием отдельных ОП);
- в) исследовательское направление.



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

Главное для нас — это сделать годовой отчёт максимально полезным для всех заинтересованных сторон. Поэтому при отборе тем, включённых в годовой отчёт, мы руководствуемся следующими принципами:

- актуальность — выявление существенных тем, их влияние на деятельность вуза;
- практичность — стратегическая цель вуза, региона, страны (определение целей);
- распределение приоритетов;
- глобальные тренды, устойчивость развития;
- учёт мнений заинтересованных сторон.



Какую сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год?

Подготовка педагогических кадров для системы образования Московской области, подготовка кадров для фармацевтической и других отраслей народного хозяйства региона или подготовка специалистов для отраслей народного хозяйства региона — Московской области.

**«Безопасность, суверенитет,
диалог — принципы «Росатома»
в контексте публичной отчётности»**

Интервью с Екатериной Мамий,
советником департамента коммуникаций
госкорпорации «Росатом»



В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив отчитывающейся организации право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую с его точки зрения информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер? Насколько, на ваш взгляд, вузы готовы к переходу от факультативного порядка изготовления годовых отчётов к обязательному?

Да, эта логика нам близка и именно в ней мы выстраиваем публичную отчётность «Росатома». Мы давно убедились на собственном опыте — а выпускаем годовые отчёты уже более 15 лет, — что гибкость в выборе структуры отчётных продуктов повышает их ценность. Сохранить ключевые компоненты — финансы, стратегию, социальную ответственность, обеспечение безопасности — это основа устойчивости и поступательного развития. При этом важно дать компаниям возможность логично встроить компоненты в свою историю, добавить то, что важно именно для своих заинтересованных сторон, — это делает отчёт живым и полезным инструментом диалога. Мы постоянно консультируемся с заинтересованными сторонами при подготовке публичного отчёта Госкорпорации «Росатом», обсуждаем сначала концепцию, потом проект отчёта до его публикации, проводим стейкхолдерское общественное заверение отчётности, и такая гибкость помогает лучше отвечать на запросы и выстраивать конструктивный диалог. Что касается обязательности, мы считаем, что сначала стоит апробировать такой подход как рекомендательный, посмотреть, как компании его воспримут и будут применять, и уже потом, с учётом накопленной практики, обсуждать закрепление на законодательном уровне.



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплены в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для отечественных вузов?

Исходя из нашей практики — а мы работаем и по российским стандартам, и по международным (GRI, МСИО) — наиболее сбалансированным для России нам видится гибридный подход. Что это значит? Четкий регламентируемый законодательством каркас: обязательные ключевые блоки информации, без которых отчётность теряет смысл и сопоставимость. Но внутри этого каркаса — свобода для компании выстроить повествование и добавить детали, которые отражают её уникальность и важны её инвесторам, партнёрам, сотрудникам. И здесь огромную роль играют именно негосударственные стандарты и лучшие практики, которые отрабатываются профессиональным сообществом. Саморегулирование, отраслевые рекомендации — это тот «мягкий» инструмент, который позволяет отчётности развиваться и оставаться релевантной без излишней бюрократизации. При этом важно наращивать регуляторные «мускулы», чтобы отчётность компаний не стояла на месте, подталкивать компании к самосовершенствованию. Для атомной отрасли это важно, поскольку бизнес «Росатома» настолько диверсифицирован, что даже среди наших ключевых шести дивизионов, выпускающих отчётность (от горнодобывающего до электроэнергетики и сбыта), есть вариации по уровням раскрытия и структуре отчётности.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний, а в связи с этим и вузов развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесенными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

Абсолютно не согласны с тезисом, что устойчивое развитие — это исключительно западные и чуждые России ценности. Для «Росатома» устойчивое развитие — это прежде всего практический инструмент долгосрочной эффективности, ответственности перед людьми и территориями присутствия, и перед планетой в целом, учитывая глобальность бизнеса. Наша экологическая миссия (чистая энергия, замкнутый цикл обращения с отходами, защита окружающей среды), огромная социальная роль в развитии городов и регионов присутствия, высочайшие стандарты управления — это суть нашего развития, а не дань моде. Конечно, некоторые акценты в международной повестке требуют пересмотра с учётом национальных приоритетов и реалий. Например, климатическая стратегия должна справедливо учитывать вклад низкоуглеродной атомной генерации, а не только ВИЭ, и в России в этом плане больше подвижек. Социальные индикаторы должны отражать наши реалии и приоритеты — подготовка и развитие кадров, развитие городов, вклад в технологический суверенитет. Но саму суть ответственного бизнеса — эффективного, экологически чистого, социально ориентированного — отвергать нельзя.

Это очень востребовано нашими действующими и потенциальными партнёрами из дружественных стран.

Ключевое отличие российского подхода от западных моделей: осознанное включение атомной энергетики в климатическую повестку как равноправного низкоуглеродного источника наряду с ВИЭ. В 2021 году атомная энергетика была включена в Национальную таксономию зелёных проектов, утверждённую Постановлением Правительства РФ. Это отражает понимание того, что достижение амбициозных климатических целей требует использования всех доступных технологий безуглеродной генерации, а не только солнечной и ветровой. Атомная энергетика признается зелёной за способность обеспечивать стабильную крупномасштабную генерацию с практически нулевыми выбросами CO₂. Госкорпорация «Росатом» по состоянию на конец 2024 года привлекла зелёных займов на общую сумму более 900 млрд рублей в форме ESG-кредитов и зелёных облигаций, которые направлены на строительство АЭС, ВЭС и экологические проекты.



Какой лозунг / красную нить / сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год и чем это вызвано?

Приоритетная тема отчёта «Росатома» за 2024 год — «Вклад атомной отрасли в обеспечение безопасности, надёжности и независимости технологического развития России». Сегодня эти три слова — безопасность, надёжность, независимость — как никогда определяют нашу миссию. Безопасность — это абсолютный приоритет во всём, что мы делаем: от создания и эксплуатации АЭС, развития Арктики до производства новых материалов, цифровых продуктов и диверсификации бизнеса. Надёжность — это гарантированное энергоснабжение для страны и зарубежных партнёров, это устойчивость наших производств и технологических цепочек. Независимость — это наш вклад в технологический суверенитет России: от передовых ядерных технологий и замкнутого топливного цикла до цифровых продуктов, новых материалов и медицины. Этот отчёт показывает, как «Росатом», как системообразующий элемент российской экономики и активный игрок на международных рынках, конкретно работает на обеспечение этих фундаментальных основ будущего России.



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

Отбор существенных тем — это всегда баланс. Мы руководствуемся несколькими ключевыми принципами. Во-первых, учёт мнений заинтересованных сторон. Что волнует регионы, где мы работаем, представителей органов власти, наших сотрудников, экологов, партнёров? Мы активно взаимодействуем, проводим диалоги, анализируем обратную связь, и это ложится в основу нашей деятельности и впоследствии — отчётности. Во-вторых, стратегические цели «Росатома» и страны в целом: технологический суверенитет, энергобезопасность, нацпроекты — наши ключевые проекты напрямую связаны с этими приоритетами. В-третьих, глобальные тренды, которые влияют на отрасль и нашу долгосрочную устойчивость: энергопереход, климат, развитие науки. И, конечно, принцип существенности: мы оцениваем, какое реальное влияние конкретная тема оказывает на деятельность «Росатома» и решения заинтересованных сторон, актуализируя матрицу существенности. Например, два года назад фокус сместился

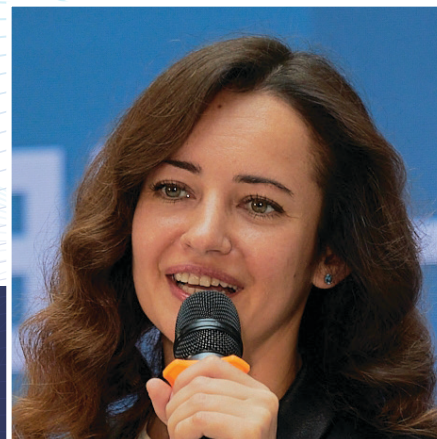
на импортозамещение — это был прямой ответ на вызовы времени. В этом году в приоритете, как и всегда, безопасность, надёжность и технологическая независимость, и эта тема — на многие годы вперёд.

Текущий год для нас значимый и юбилейный — российской атомной промышленности исполняется 80 лет, это тоже не могло не отразиться на концепции отчёта 2024 года и его дизайне: при оформлении отчёта использованы образы выдающихся личностей атомной отрасли и те дела, которые они совершали на благо народа и страны. Лейтмотив нашего юбилея: «Гордость, Вдохновение, Мечта». Мы гордимся подвигом отцов — основателей атомной отрасли, нас вдохновляют достижения предыдущих поколений атомщиков, в наших планах — покорять новые рубежи, расширяя границы возможного.

В заключение отмечу, что «Росатом» остаётся приверженцем прозрачной и содержательной отчётности. Наш многолетний опыт диалога с заинтересованными сторонами — лучший аргумент в пользу подходов, которые делают нефинансовую отчётность не просто формальностью, а реальным инструментом развития доверия и устойчивости. Будем рады делиться нашим опытом с коллегами и партнёрами и дальше.

«Через отчётность вузы и эндаументы транслируют свои ценности, новости и достижения»

Интервью с Мариной Петровой, директором
Эндаумента МГИМО, к. э. н., доцентом кафедры
МЭО и ВЭС им. Н. Н. Ливенцева МГИМО



?

В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив отчитывающейся организации право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую с его точки зрения информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер? Насколько, на ваш взгляд, вузы готовы к переходу от факультативного порядка изготовления годовых отчётов к обязательному?

Публикация ежегодной отчётности прежде всего в интересах самих вузов и фондов. Регулярное информирование о текущих проектах подтверждает миссию и цели фонда, что привлекает потенциальных благотворителей. Вузы также через отчётность транслируют свои ценности, новости и достижения для партнёров, профильных ведомств, абитуриентов, студентов и выпускников.

Отчётность за разные годы позволяет проследить динамику финансовых показателей с момента основания фонда, рост масштаба проектов. Таким образом, укрепляется репутация как отдельного фонда, так и механизма эндаумента как инструмента долгосрочной благотворительности.

Однако об обязательном характере публичной отчётности говорить пока преждевременно. Стоит стимулировать организации с помощью лучших практик, методических рекомендаций, конкурсов и рейтингов.

В прошлом году в интервью RAEX я анонсировала рейтинг вузов по показателю развития целевых капиталов. Рейтинг был разработан межведомственной рабочей группой по развитию фондов целевого капитала под эгидой Минобрнауки России. Прозрачность отчётности играет немаловажную роль в методике формирования рейтинга. К настоящему моменту был представлен первый рейтинг вузов, подведомственных Минобрнауки России. Планируется, что следующий рейтинг распространится на все вузы.



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплены в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для отечественных вузов?

Для эндаументов можно выделить два вида отчётности: обязательный финансовый отчёт, требования к которому регулируются ФЗ № 275, и содержательная публичная отчётность, в которой уже можно выделить лучшие практики, но стандарты по-прежнему находятся в стадии формирования.

Как показало недавнее исследование RAEX, прозрачность российских эндаументов имеет значительные диспропорции, а 34 % эндаументов не имеют своего сайта и не публикуют какую-либо отчётность, за исключением бухгалтерской.

В этой связи на данном этапе важно обеспечить само наличие публичной отчётности и постепенно формировать базовые стандарты раскрытия информации.

Аналогично обстоит ситуация с публикацией финансового плана организаций. Цифры дают некоторое представление о развитии, но в нефинансовом публичном отчёте можно представить будущие проекты доступно для партнёров. То есть НПО даёт возможность не просто отчитаться о реализованных проектах, но и обрисовать их дальнейшую траекторию. Для эндаументов это важный элемент фандрайзинга. Ознакомившись с таким отчётом с прицелом на будущее, потенциальные благотворители и корпоративные партнёры могут принять решение о продолжении поддержки.

Деятельность вузов, помимо обязательных бухгалтерского и статистического отчётов, в целом более прозрачна благодаря публикации новостей на сайтах и в социальных сетях. Однако годовой отчёт позволил бы систематизировать эту информацию и расставить акценты. Здесь также были бы полезными общие принципы составления такого документа при сохранении самостоятельности и собственного взгляда вуза с учётом его специфики.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний, а в связи с этим и вузов, их обособленных структур развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесёнными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием, на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

Сотрудничество с вузами и эндаументами стало частью стратегии социальной ответственности многих компаний и банков. Поэтому принципы ESG представляются актуальными как минимум в этом контексте. Социальная ответственность (Social, S в аббревиатуре) подразумевает вклад в сообщества и отношения с сотрудниками, в том числе их обучение. Компании в этом разделе отчётности могут показать проекты, реализованные в результате поддержки эндаументов, и другие направления взаимодействия с вузами: корпоративные стипендии для студентов, повышение квалификации сотрудников, научные исследования и т. д.

Эндаументы по своей природе являются инструментом устойчивого развития, поскольку они обеспечивают долгосрочное и стабильное финансирование социально значимых проектов в сферах образования, науки и культуры. У эндаументов также есть стандарты качества корпоративного управления (Governance) в силу требований закона: так, цели использования дохода от целевого капитала определяются советом по использованию целевого капитала (попечительским советом), а управлением капитала занимаются профессионалы рынка — управляющие компании. Мы также изучаем и постепенно внедряем в инвестиционную стратегию фонда принципы устойчивого инвестирования. Кстати, напомним, что эндаументы были широко распространены в дореволюционной России как «вечные вклады» или «неприкосновенные капиталы».

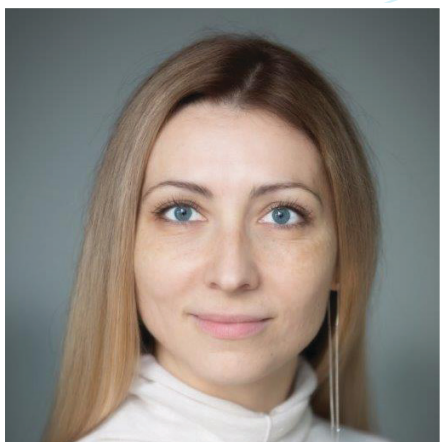
И, наконец, третий сюжет связан с развитием темы ESG в самих вузах. Так, в МГИМО с 2020 года действует центр устойчивого развития (МЦУР), который занимается научными и прикладными исследованиями, экспертно-аналитической деятельностью, организацией научно-практических мероприятий в сфере устойчивого развития и ESG-трансформации в России и в мировой экономике. Наиболее яркими проектами центра являются рэнкинг регионов Российской Федерации по показателям достижения ЦУР ООН, цифровая библиотека МГИМО в сфере ЦУР/ESG и др.



Работа эндаумента подчинена долгосрочному планированию, следовательно, её отражение в ПНО если и меняется от года к году, то не очень значительно. Тем не менее существует ли при подготовке годового отчёта изменяющаяся приоритизация тем — какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем очередного годового отчёта?

Для Эндаумента, как для любой организации, есть долгосрочные направления работы и актуальные приоритеты. В отдельные годы акцент делался на развитии науки, на модернизации инфраструктуры, поддержке студенческих инициатив и т. д.

В последнее время вызовом стала ориентация вузов на технологическое лидерство, чему способствовала смена вектора программы «Приоритет-2030». В этой связи Эндаумент в значительной степени переосмыслил свою роль как инструмент софинансирования программы развития МГИМО. Сегодня мы подчёркиваем поддержку технологического предпринимательства в рамках акселератора MGIMO Ventures, развитие социально-гуманитарных технологий и продвижение российских технологий за рубежом, развитие международной экспертной репутации МГИМО, новые продукты и навыки для бизнеса.



«Годовой отчёт – это и коммуникационный продукт, и юридический документ, который должен полноценно раскрывать деятельность компании»

Интервью с Анастасией Савёловой,
заместителем генерального директора
по правовым и корпоративным
вопросам АО «МОСГАЗ»



В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения: Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив эмитенту право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую, с его точки зрения, информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер?

Любая компания при осуществлении своей деятельности должна оставаться открытой для заинтересованных сторон. В настоящее время положением Банка России от 27.03.2020 № 714-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» установлена обязанность по утверждению, раскрытию годового отчёта, а Кодекс корпоративного управления и информационные письма Банка России содержат только рекомендации по его содержанию. Для таких акционерных обществ, как АО «МОСГАЗ» (акции которых находятся в собственности субъекта РФ – города Москвы), структура годового отчёта определена постановлением Правительства Москвы от 03.07.2007 № 576-ПП³.

Годовой отчет — это и коммуникационный продукт, и юридический документ, который должен полноценно раскрывать деятельность компании за год с целью доведения необходимой, полной, достоверной информации до заинтересованных сторон и инвесторов, поэтому придерживаюсь позиции закрепления на законодательном уровне

³ Постановление Правительства Москвы от 03.07.2007 № 576-ПП «О порядке взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы при реализации прав акционера по акциям, находящимся в собственности города Москвы, и принципах стратегического и оперативного планирования, организации системы контроля и оценки эффективности финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ, акции которых находятся в собственности города Москвы».

обязательной структуры годового отчёта, но с возможностью включения дополнительной информации по усмотрению (допускаю гибкость формата изложения дополнительных элементов).



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплена в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для современных отечественных условий?

С целью закрепления единого подхода составления отчётности компаний целесообразно поддержать позицию Банка России о чёткой структуре годового отчёта, в котором будет демонстрироваться полная картина деятельности компании, дающая исчерпывающее представление о её финансово-экономическом состоянии и планах развития.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесёнными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

ESG-принципы полезны и применимы. Однако необходима адаптация подходов и терминологии к российскому правовому и культурному контексту, при этом пересмотру могут подлежать отдельные методические элементы и словесные формулировки, но не базовые темы, по которым инвесторы и общество ожидают раскрытия. Для АО «МОСГАЗ» это безопасность газоснабжения, развитие производства, экономическая устойчивость, кадровая политика и управление рисками.



Какой лозунг / красную нить / сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год и чем это вызвано?

«Надёжность. Безопасность. Суверенитет» — основная идея при составлении годового отчёта АО «МОСГАЗ», отражающая нашу миссию:

- бесперебойное и безопасное газоснабжение,
- эффективная кадровая и социальная политика,
- технологический суверенитет (развитие собственного производства).



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

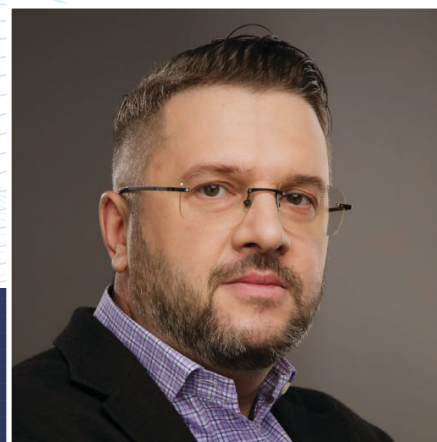
При подготовке годового отчёта стараемся показать деятельность компании максимально полно и объективно. На начальном этапе анализируем все потенциально значимые темы: от надёжности эксплуатации и аварийности до газификации и импортозамещения.

Исходим из принципа существенности: включаем в отчёт именно те темы, которые наиболее важны для города (акционера) и общества. При этом соблюдаем все требования законодательства к раскрытию информации — обязательные показатели, структуру и финансовые данные, установленные нормативными актами Банка России.

Для нас годовой отчёт — не просто формальная отчётность. Мы рассматриваем годовой отчёт как документ, который показывает вклад АО «МОСГАЗ» в развитие инфраструктуры Москвы, обеспечение энергетической безопасности, реализацию социальных инициатив и городских программ.

«Телеком-компании исторически ближе всего к социальной сфере – по самой природе своего бизнеса. Мы существуем для того, чтобы соединять людей»

Интервью с Юрием Савельевым,
вице-президентом по устойчивому
развитию ПАО «МТС»



?

Последние годы российский рынок нефинансовой отчетности радикально меняется: формируется национальная система стандартов раскрытия, появляются новые требования ЦБ, множатся рейтинги и методики оценки эффективности. Компании ищут баланс между международными подходами и национальными. Как выстроен подход МТС к подготовке отчетности в этих условиях? С какими вызовами вы столкнулись?

Рынок сегодня действительно находится в моменте становления новой российской модели раскрытия нефинансовой информации. С одной стороны, существует богатое международное наследие – GRI, TCFD, которые важны для телеком-сектора. С другой – российские регуляторы формируют собственную систему требований, и она развивается очень динамично. Выстраивается единая логика подачи нефинансовой отчетности. Например, с сентября прошлого года Московская биржа обязала эмитентов раскрывать нефинансовую отчетность в связке с финансовой, Банк России предлагает компаниям задуматься о машиночитаемом формате данных для раскрытия и так далее. Для нас было важно встроить все требования регулятора и запросы широкого круга наших заинтересованных сторон в единую систему, чтобы обеспечить синхронизацию раскрытия информации о компании с национальными приоритетами, потому что аудиториям важно понимать, насколько деятельность компании отвечает задачам страны, где ты живешь и потребностям территории, где ты ведешь бизнес.

При этом мы решили сохранить раскрытие по международному стандарту GRI, обеспечив преемственность подходов, сопоставимость и прозрачность для профессионального сообщества. Плюс нам важно было учесть отраслевую специфику телеком отрасли, которую мы раскрываем в рамках показателей Ассоциации GSM. В то же время требования национальных регуляторов также аккуратно интегрированы в контур нашей отчетности. Это позволяет компании выстраивать эффективный баланс между международными и национальными подходами, говорить на одном языке как с российскими аналитиками, так и с глобальными игроками.



Вы для себя как решили дилемму многих компаний: единый отчет или два - финансовый и нефинансовый?

Мы сохраняем два отчета – годовой и отчет устойчивого развития, поскольку это позволяет нам полно и структурированно донести нужную информацию, не перегружая читателя. Кроме того, часть важных данных, которые нужны нам для нефинансового отчета, формируются позднее сроков выхода годового отчета.

Отдельным вызовом стало технологическое сопровождение процесса. МТС – это более сотни дочерних компаний в периметре Группы, тем более, что мы в текущем году мы прошли через масштабную организационную трансформацию. И это очень непростая и комплексная задача – выстроить единую архитектуру данных по всему периметру, обеспечить корректность и своевременность сборки. Мы начали с определения порога существенности вклада всех наших «дочек», ввели единые принципы сбора и подготовки информации, пробуем автоматизировать различные этапы работы над отчетностью. В отдельных процессах мы начали применять ИИ-инструменты для проверки консистентности данных и анализа внешнего контекста. Технологии помогают нам повысить качество технической части отчетности, но они не заменяют смыслового слоя. Текстовый отчет остается важнейшим инструментом диалога – именно в нем компания объясняет ценности, подход и общественную роль, что невозможно выразить только через таблицы и датабуки.



МТС в прошлом отчете рассказывала, что вы приняли ESG-стратегию еще в 2021 году. На что вы ориентировались, реагируя на изменения в обществе, экономике и нормативной среде?

Когда мы приняли ESG-стратегию 4 года назад, мы ставили перед собой задачу охватить широкий спектр факторов устойчивости, не ограничиваясь несколькими темами. Мы сохранили эту комплексность стратегии, но с 2021 года уже дважды корректировали акценты – по сути, расставляя фокусы в направлениях, отражая изменения конъюнктуры рынка и реагируя на процессы, которые произошли в российской экономике и обществе.

Во-первых, усилился социальный блок. Телекоммуникационный сектор экономики, всегда являлся глубоко социальным по своей сути, и мы в принципе во главу стратегии всегда ставили социальные задачи. Плюс это очень откликается нынешнему молодому поколению, а в МТС больше трети сотрудников – молодежь до 30 лет, что, безусловно, сказывается на нашей корпоративной культуре – гибкой, открытой к инновациям. Исследования показывают, что зумеры и миллениалы равнодушны к тому влиянию, который бизнес оказывает на общество, на окружающую среду, они чувствительны к репутации конкретного работодателя и отрасли в целом. Наши внутренние опросы подтверждает это: 73% сотрудников МТС считают важным, чтобы деятельность компании приносила ощутимую социальную пользу.

Сложная ситуация на кадровом рынке страны требует, пожалуй, от всех отраслей внимания к программам для благополучия персонала для повышения уровня удовлетворенности сотрудников, это сегодня важный элемент для кадровой политики. И мы тут стараемся лидировать, например, в этом году МТС стала лучшим работодателем для молодежи в телеком-отрасли по версии исследования Changellenge, а в прошлом месяце АСИ признала наши инклюзивные практики лучшими в стране.

Ну и конечно, для телекома и ИТ-сегмента важными темами последних лет, определяющими общественные ожидания к отрасли, стали кибер- и информационная безопасность. Клиенты и экономика в целом требуют защищенной цифровой среды, и для МТС эта задача не просто часть ESG-деятельности, а фундаментальный элемент стратегии бизнеса в целом, это ДНК цифрового бизнеса сегодня.

В-третьих, мы усилили в стратегии климатическое направление. Сетевые решения и ЦОДы – наша инфраструктурная база, и мы верим, что повышение энергоэффективности наших объектов и углеродный менеджмент смогут дать реальный экологический эффект.



Вы упомянули про широкий периметр Группы МТС. Как выстраивается работа в области ESG в дочерних компаниях?

Наша ESG-стратегия распространяется на всю группу МТС, при этом каждая дочерняя компания может адаптировать её под особенности своего бизнеса при сохранении базовых фокусов, например, использования технологий для достижения позитивного импакта на жизнь сообществ или развития инклюзивной корпоративной культуры. Несмотря на изменения во внешней среде, мы смогли сохранить максимально широкий охват и комплексный подход к реализации ESG –стратегии – в проектах компании осталось место и образовательным инициативам, и работе с электронными отходами и прочему. Это обеспечивает баланс единства и гибкости.

Сохраняется высокий уровень управления повесткой – ежегодно вопросы устойчивого развития рассматриваются на уровне Совета Директоров компании. Сейчас мы работаем над совершенствованием системы метрик, которые позволят нам качественнее отслеживать эффективность реализации нашего подхода.



Вы упомянули, что смысловым центром вашего ESG-подхода являются социальные задачи. Как вы пришли к такой логике, насколько это уникально?

Я бы сказал, что для всей нашей отрасли – это закономерно. Телеком-компания исторически ближе всего к социальной сфере – по самой природе своего бизнеса. Мы существуем для того, чтобы соединять людей. Но при этом в философии нашего бренда связь – это не кабель, и не технология. Это пространство, где люди остаются в контакте с тем, что для них важно. Это возможность развиваться, учиться, работать, получить медицинскую помощь или поддержку.

Поэтому социальная повестка для нас – не набор программ, а логика развития. Мы создаем среду, в которой человек ощущает уважение, поддержку и возможности роста. Много внимания уделяем благополучию сотрудников, в том числе сотрудников с особыми потребностями. В этом году организовали специальный инклюзивный марафон «Карьера без лимитов», чтобы поддержать кандидатов с наличием инвалидности, которые хотят профессионально расти и строить корпоративную карьеру. Развиваем проект по цифровой доступности: например, осенью совместно с Русским музеем издали уникальное пособие по цифровой доступности музеев, где собрали передовую экспертизу и методические рекомендации по организации инклюзивного пространства в музеях при помощи технологических решений.

Особое место занимает развитие человеческого капитала. Сегодня цифровые навыки и цифровая грамотность – это уже не опциональные компетенции. Это фактически

билет в современную экономику. Нехватка этих навыков – серьезный вызов, и мы видим свою роль в том, чтобы помогать как молодежи, так и более взрослым людям безопасно и эффективно применять технологии в профессиональной и личной жизни. Например, мы развиваем комьюнити МТС True Tech, это площадка для нетворкинга и профессионального развития студентов, молодых специалистов и опытных IT-практиков. Работа комьюнити направлена на повышение зрелости IT-сообщества страны в целом, позволяет молодым специалистам и студентам максимально быстро встроиться в рабочий процесс, с пониманием, как организована работа продуктовых команд в цифровой индустрии, как выстраиваются бизнес-процессы. В год мы проводим более 50 различных мероприятий – хакатоны, митапы, конференции, чемпионаты, летние лагеря. Разрабатываем уникальный контент, привозим в регионы топовых экспертов, чтобы специалисты на местах могли повышать свои профессиональные компетенции с минимальными затратами, помогаем сформировать карьерный трек в цифровой отрасли.

А вообще, образовательная вертикаль в компании построена системно: МТС вкладывается в развитие профильного IT-образования в стране. Мы начинаем работать с профориентацией школьников, например, в рамках нашего проекта «Поколение М» по развитию детей в цифровой среде, и далее представлены со своими инициативами на всех уровнях – среднее специальное, высшее образование, дополнительное, корпоративное обучение, рескиллинг, а также развиваем собственные образовательные программы во многих вузах страны.

Еще раз подчеркну значимость темы цифровой безопасности для нашей стратегии. Люди хотят жить в цифровом мире и при этом чувствовать себя защищенно. Наш продукт «Защитник» является крайне социально значимым в этой сфере. К примеру, только в 2024 году он сэкономил 675 миллионов минут пользователям на нежелательных звонках, а в первом полугодии 2025 года заблокировал 1,5 миллиарда мошеннических звонков.

И тут конечно, будущее за технологиями. Недавно мы начали использовать технологию оптоволоконной сенсорики для «умного города». Эта инновация способна качественно повысить безопасность многих городских систем: климатических, противопожарных, охранных, будет использоваться в мониторинге утечек трубопроводов, дорожной обстановки, состояния строительных конструкций, механизмов.

Мы также активно внедряем искусственный интеллект и другие решения для обеспечения безопасности и этики использования технологий и данных: например, дочерняя компания МТС в области IT-разработки – МТС Web Services (MWS) недавно запустила детектор дипфейков нового поколения, который с точностью более 98% распознает любой видео или текстовый контент, созданный современными ИИ-моделями. Или наш уникальный ИИ-продукт для борьбы с телефонными и интернет-мошенниками «Защитник», которые обеспечивают многоуровневую защиту клиента. Все это доступно пользователям любого тарифа МТС, потому что это базовые требования к безопасности связи сегодня.

Благодаря технологиям мы обладаем уникальной инфраструктурой для решения социальных задач. Очень горжусь нашей благотворительной платформой «Нас касается», которая позволяет клиентам компании переводить накопленный кешбэк благотворительным фондам. Эта программа уже помогла фондам-партнерам собрать более 100 миллионов рублей. Это тот вклад, который телеком-компания может и должна вносить в устойчивое развитие общества.



Экологические программы обычно ассоциируются с крупным промышленным бизнесом. Что может предложить в сфере экологии компания, чье прямое воздействие на окружающую среду относительно невелико?

Телеком действительно относится к низкоуглеродному сектору, но это не означает, что наша роль в экологической повестке невелика. Наоборот, эффективность цифровой инфраструктуры напрямую влияет на то, насколько устойчивыми будут другие отрасли. Именно поэтому мы сосредоточены на энергоэффективности, углеродном менеджменте и технологической модернизации.

В 2024 году мы разработали стратегию управления выбросами и приступили к системному внедрению решений: оптимизации энергопотребления сетей, строительству модульных ЦОДов с адиабатическим охлаждением, увеличению доли облачной инфраструктуры. У нас есть четкая долгосрочная цель – снизить углеродоемкость МТС на 60% к 2030 году относительно уровня 2021 года.

Но экологическая повестка – это не только инфраструктура, но и организация процессов. В рамках проекта «Лаборатория жизненного цикла» мы меняем подход к организации собственных мероприятий: внедряем отдельный сбор отходов, отправляем материалы на ответственную переработку, делаем площадки доступными для людей с разными потребностями. Это небольшие, но последовательные шаги, которые формируют другую корпоративную культуру. В 2025 году мы реализовали сразу несколько пилотных кейсов по внедрению ESG инициатив – летом на площадке МТС Live Лето в московских «Лужниках» и на финале True Tech Champ в ноябре.

Наконец, особым направлением для нас стало экологическое просвещение через цифровые сервисы. Проекты вроде «Мое ЭКОотражения» или калькулятора цифрового экологического следа помогают человеку увидеть, что экология – это не что-то далекое и абстрактное. Это его собственные привычки и образ жизни.

В телеком-секторе экологический вклад формируется и оценивается иначе, чем в промышленности, но от этого он не становится менее важным. И мы видим свою роль проактивной: технологические продукты МТС помогают клиентам решать экологические задачи, тем самым повышая устойчивость среды. Наш продукт «Экомониторинг» позволяет отслеживать экологическую обстановку и предотвращать нарушения в режиме реального времени. Это пример того, как технологическая компания может влиять на окружающую среду через инновации.

Весь опыт МТС показывает, что роль телеком-компаний в устойчивом развитии экономики и общества выходит далеко за рамки развития технологической инфраструктуры. Устойчивость – это всегда целостный подход, и мы стремимся, чтобы ни один аспект – будь то социальный, экологический или управленческий – не оставался в стороне. Формирование национальной системы нефинансовой отчетности помогает подсветить актуальные аспекты нашей работы – для рынка, для отрасли и для общества в целом.



«Мягкое регулирование раскрытия информации — признак развитости российского фондового рынка»

Интервью с Марией Тихоновой,
заместителем генерального директора
по корпоративному управлению ПАО «Россети»

?

В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив эмитенту право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую, с его точки зрения, информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер?

ПАО «Россети» является компанией с государственным участием, поэтому при подготовке годовых отчётов мы руководствуемся рекомендациями Правительства Российской Федерации (постановление 1214⁴), которые органично совмещаем с примерами лучших практик. То есть мы выполняем как нормативные требования, так и в добровольном порядке держим уровень раскрытия на уровне лучших участников рынка. Именно поэтому мы считаем данную инициативу избыточной для всего рынка. Необходимо повышать общий уровень раскрытия у участников рынка, стремиться интегрировать лучшие практики в раскрытие эмитентов. Нам представляется оптимальным именно формат рекомендаций, а не жёстких требований. У регулятора есть такие возможности, и их можно использовать гибко — в зависимости от уровня листинга компаний. Это позволит достичь сознательного качественного предоставления информации всеми участниками рынка, что гораздо ценнее формального соответствия нормативным требованиям.

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1214 «О совершенствовании порядка управления акционерными обществами, акции которых находятся в федеральной собственности, и федеральными государственными унитарными предприятиями».



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплена в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для современных отечественных условий?

Подготовка годовых отчётов и отчётов в области устойчивого развития — очень динамичный процесс, который с каждым годом претерпевает существенные изменения. Большое количество стандартов раскрытия информации, которые постоянно развиваются, предполагают непрерывную адаптацию отчётного поля к запросам стейкхолдеров. Например, тема климатических изменений десять лет назад освещалась минимально. В последние годы она стала одной из ключевых почти во всех соцотчётах, что отражало повышенное внимание к подобным вопросам во всем мире. Но если посмотреть на актуальные тенденции конца 2025 года, то эта тематика вновь теряет остроту, всё больше мировых профессиональных площадок говорит о необходимости сужения освещения данного вопроса. Таким образом, это подвижный и динамичный процесс, главное в котором — не потерять понимание ценности компании для рынка и общества. Поэтому жёсткое законодательное фиксирование подходов, показателей и периметра информации для раскрытия в отчётах вообще неуместно для возможности отражения актуальной повестки.

Мы поддерживаем мягкое регулирование, являющееся гораздо более зрелым подходом, который позволяет эмитентам публиковать именно то, что наиболее полно и целостно дает представление о всех аспектах деятельности, перспективах и возможностях компании в текущей перспективе. На наш взгляд, это даёт читателям больше релевантной и полезной информации, чем шаблонные структура и содержание.

Все субъекты рынка разные, цели подготовки отчётов тоже различаются. В любом случае публичный нефинансовый отчёт — это форма коммуникации с широким кругом заинтересованных сторон, способ заявить о себе.



В последние 2-3 года развернулась дискуссия вокруг необходимости продолжения в ПНО российских компаний развёрнутого отражения принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесёнными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие нет?

Мы с вами возвращаемся к первым двум вопросам. Очень показательным, к чему приводят жёсткие меры соблюдения тех или иных инициатив, которые предлагались изначально как передовая практика. В целом принципы ESG и устойчивого развития носят универсальный характер и могут быть применимы в любой стране. Главное — не сводить их к крайним формам, связанным, например, с гендерным вопросом или другим узким направлением. Необходимо исходить прежде всего из особенностей самой компании, её ценностей и специфики деятельности.

Мы видим развитие отчётности в гармонизации раскрытия в соответствии с международными стандартами, но в адаптированном варианте. Для нас имеют приоритет кадровые и социальные вопросы, так как Группа «Россети» является одним из крупнейших работодателей страны, ведёт деятельность на территории почти всех регионов России, решает стратегически важные задачи для государства. Также важна повестка и двух других составляющих (экологической и корпоративной), так как компания стремится к сохранению корпоративных рейтингов, а также охране окружающей среды в силу воздействия на неё в рамках своей производственной деятельности.

Наша компания — показательный пример такой синергии подходов.



Какой лозунг / красную нить / сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год и чем это вызвано?

Тема нашего годового отчёта за 2024 год — «Энергия сильной страны». Мы сфокусировались на вкладе электросетевого комплекса в укрепление экономической, технологической и энергетической независимости России.

В области обеспечения энергетического суверенитета компания отдаёт приоритет повышению надёжности электроснабжения, развитию региональных энергосистем и укреплению межсистемных связей. В рамках экономического суверенитета мы реализуем проекты, способствующие созданию новой транспортной инфраструктуры, производств, а также обеспечению электроэнергией развивающихся агломераций и территорий опережающего развития. В рамках технологического суверенитета мы внедряем инновации, развиваем импортозамещение, занимаемся подготовкой квалифицированных кадров.

Годовой отчёт подчеркивает важность Группы «Россети» как одного из ключевых центров отрасли, который способствует энергетической стабильности и дальнейшему развитию страны.



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

Мы выбираем сквозное смысловое направление годового отчёта в самом начале цикла подготовки, поскольку именно от темы во многом зависит наполнение документа.

Группа «Россети», как одна из стратегически значимых организаций Российской Федерации, принимает активное участие в решении приоритетных государственных задач. Это относится как к развитию энергетической инфраструктуры системного значения, так и к другим направлениям работы, включая электроснабжение новых жилых комплексов, социальных и спортивных объектов, производственных предприятий, научных учреждений и пр.

Годовой отчёт за 2025 год будет учитывать традиционную роль Группы «Россети» в функционировании отрасли и в социально-экономической жизни государства в целом.

«ПНО позволяет раскрыть идею компании»

Интервью с Дмитрием Цукановым,
к. э. н., заместителем финансового
директора ГК «АБЗ-1»



В сфере регулирования ПНО могут произойти важные изменения. Банк России опубликовал доклад для общественных консультаций «Информационная прозрачность на рынке ценных бумаг: эмитенты и условия первичного размещения их акций», в котором среди прочего предлагал для повышения информационной ценности годового отчёта определить ключевые компоненты его структуры и содержания, предоставив отчитывающейся организации право самостоятельно определять логику расположения обязательных компонентов в документе и добавлять необходимую с его точки зрения информацию. Вам близка эта инициатива? Считаете необходимым придать ей обязательный характер?

Инициатива Банка России представляется мне крайне важной для повышения эффективности взаимодействия между эмитентами и инвесторами. Она позволяет сделать структуру отчёта более понятной и дает компаниям возможность гибко формировать отчётность с учётом своей специфики, ведь у каждого эмитента она своя. Даже в рамках одной отрасли компании реализуют совершенно разные проекты, выпускают уникальную продукцию, требующую дополнительного раскрытия для инвесторов. Свобода в выборе подхода делает структуру отчёта логичной и адаптивной, позволяя целевой аудитории лучше понять бизнес эмитента. Например, я изучал отчётность норвежских и шведских рыболовецких компаний и отметил, насколько по-разному они структурируют информацию. Их свобода в формировании отчёта позволила мне узнать много интересного о распределении квот, особенностях продукции и фокусе деятельности компаний, а главное — как всё это преподносится инвесторам. Поэтому считаю, что предоставление эмитентам права самостоятельно дополнять структуру и порядок представления отчётности — это своевременная и полезная инициатива.



В другом недавнем докладе ЦБ отмечается, что «в международной практике применяют различные регуляторные подходы к годовым отчётам. В одних юрисдикциях структура и содержание годовых отчётов закреплена в законодательстве и нормативных актах, а в других реализован подход на основе принципов и мягкого регулирования. Кроме того, за рубежом развита практика использования стандартов подготовки... отчётности, которые разработаны неправительственными организациями». Какой из подходов представляется вам наиболее подходящим для современных отечественных условий?

Действительно, в международной практике широко распространено участие неправительственных и некоммерческих организаций в разработке стандартов отчётности. Максимально широкую известность и охват применения вместе с глубочайшей проработкой тем получили международные стандарты финансовой отчётности (МСФО), разрабатываемые под руководством Совета по МСФО (IASB) и Фонда Совета по МСФО (IFRSF). На конец 2023 года МСФО приняты к применению более чем в 160 юрисдикциях. Такой подход обеспечивает необходимую стандартизацию и позволяет инвесторам корректно интерпретировать информацию по определенной проблематике. Например, унификация методов финансового представления данных способствует единообразию в понимании отчётности. Поэтому я считаю, что привлечение неправительственных организаций, а также профессиональных сообществ, объединяющих игроков рынка, к формированию стандартов подготовки отчётности, их верификации, контролю соответствия этим стандартам стало бы позитивной практикой для российского рынка. Возможно, не все компании сразу присоединятся к этой инициативе, но она бы задала верный вектор развития: помогла эмитентам качественнее раскрывать информацию, а инвесторам — легче в ней ориентироваться.



В последние 2-3 года в отношении ПНО российских компаний развернулась дискуссия: необходимо ли продолжать развернутое отражение принципов ESG — они, мол, ассоциируются с разного рода привнесёнными с Запада неприменимыми в России «ценностями». Вы считаете такой подход обоснованным или нет? Какие темы, ассоциируемые с устойчивым развитием (в том виде, в каком они пришли к нам), на ваш взгляд, могут или должны быть подвергнуты пересмотру, а какие — нет?

Общемировая повестка ESG акцентирует внимание на выбросах углекислого газа и углеродном следе. Если предприятие работает на рынке животноводства или того же рыболовного промысла, очевидно, что оно должно бережно относиться к окружающей среде. Но в некоторых странах следование этой концепции доходит до абсурда: например, для снижения углеродного следа сокращают поголовье скота. Такие крайности неприемлемы, и этот критерий точно нужно пересмотреть.

При этом ESG — это не только экология, но также социальная ответственность и корпоративное управление. Культуру производства нужно рассматривать комплексно, включая взаимодействие с персоналом и целевыми группами общественности.

Мы, конечно, не должны безоглядно применять стандарты, принесённые извне. Это хорошая база, но необходимо развивать свои подходы, которые отражают нашу специфику и региональные особенности. Залог успешной адаптации: взять лучшее, а худшее отбросить. Это позволит развить ESG-отчётность в нашей стране и внедрить практику в повседневность.



Какой лозунг / красную нить / сквозную идею вы выбрали для ПНО за 2024 год и чем это вызвано?

В этом году мы сделали акцент на взаимодействии с персоналом. В условиях высокой нестабильности и неопределённости крайне важно показать, как компания адаптируется к новым реалиям: удерживает сотрудников, работает с ними, повышает лояльность — не только материально, но и через выстраивание долгосрочных отношений. Через отчёт мы хотим донести до инвесторов, что бизнес устойчив не только благодаря хорошей продукции и её успешной реализации, но и благодаря сильной команде, программам развития и чёткой стратегии работы с людьми.



Приоритизация тем — один из важнейших начальных этапов при разработке очередного годового отчета. Какими принципами, критериями вы руководствуетесь при отборе важнейших тем?

Мы выделяем темы, которые отражают и наши стратегические приоритеты, и развитие бизнеса в ближайшей перспективе. Для нас важно показать инвесторам, как компания расширяет собственные компетенции. Например, в каждом отчёте АБЗ-1 есть блок по научным разработкам, расширению сегмента выпускаемой продукции, выходу на новые рынки сбыта и другие. Мы стремимся показать, что постоянно развиваемся — это и есть приоритет компании.

Цифры можно прочесть в финансовой отчётности, которую мы регулярно публикуем. Инвесторы даже могут найти её самостоятельно на просторах интернета. Гораздо ценнее — раскрыть идею компании, стратегию её развития. Эту цель мы и преследуем, публикуя нефинансовую отчётность.

ПАРТНЁРЫ:

