

ФОРУМ

ТРИ МИССИИ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

школы • вузы • работодатели

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

РАЕХ 2026 ГОДА

16 ИЮНЯ 2026



содержание

Резюме	2
Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 (2026 год)	4
Методологические подходы к составлению рейтинга	15
Предметные рейтинги вузов России (RAEX, 2026 год)	20
Методика формирования предметных рейтингов вузов России	22
Рейтинг лучших частных школ России (RAEX, 2026 год)	43
Интервью	49

Обзор «Образовательные рейтинги RAEX 2026 года» подготовили:

Дмитрий Кабалинский, заместитель генерального директора

Алексей Ходырев, исполнительный директор направления «Рейтинги университетов»

Екатерина Филиппенко, руководитель группы по сбору информации направления «Рейтинги университетов»

Дмитрий Ходырев, руководитель группы по подготовке рейтингов школ

РЕЗЮМЕ

Сегодня российская система образования вступает в период активной трансформации. Высшая школа переходит на новую модель развития в условиях серьезного ужесточения конкурентной среды. В рейтинге лучших вузов России RAEX 2026 года наибольшего прогресса добились медицинские и технические университеты, которые становятся более востребованными среди абитуриентов. Однако с точки зрения предметных направлений подготовки позиции ведущих классических университетов России остаются неуязвимыми. По данным пятого выпуска предметных рейтингов RAEX, охватывающих 35 направлений, МГУ им. М. В. Ломоносова вошёл в тройку лучших вузов сразу в 20 рейтингах, а Санкт-Петербургский государственный университет занимает призовые места в 13 рейтингах.

В сегменте среднего образования динамично развивается сектор негосударственных школ. Ещё пять лет назад доля частных организаций в рейтинге лучших школ России от RAEX не превышала 5%, тогда как сейчас они занимают уже 10% мест. Лидеры этого сектора представлены в первом рейтинге лучших частных школ России, составленном RAEX в 2026 году.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ:

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100

15-й ежегодный выпуск рейтинга показал **устойчивость позиций лидеров российской высшей школы**. Победителем вновь стал МГУ им. М.В. Ломоносова, на втором месте расположился МГТУ им. Н.Э. Баумана, на третьем – Московский физико-технический институт, далее следуют Санкт-Петербургский государственный университет и НИЯУ МИФИ.

Состав **первой двадцатки участников** не изменился, при этом лишь три вуза из верхней части списка смогли добиться роста в рейтинге – это НИУ ВШЭ, РАНХиГС и Сеченовский университет.

Больше половины мест в топ-100 заняли университеты **двух столичных агломераций** – московской и петербургской. В Москве и Подмосковье расположены 38 вузов из списка, в Санкт-Петербурге – 14 фигурантов рейтинга.

Наиболее широко представлены в RAEX-100 **технические университеты**. В список 2026 года вошли 39 инженерно-технических вузов – на три больше, чем два года назад. За это же время количество **классических университетов** сократилось с 28 до 24.

Стоимость платного обучения в вузах из топ-100 значительно выросла. Обучение на первом курсе в технических вузах – участниках рейтинга за год в среднем подорожало на 21%, учёба в медицинских университетах стала дороже на 19%.

Предметные рейтинги вузов России

Флагманы предметных рейтингов вузов – МГУ им. М.В. Ломоносова, который вошел в тройку сильнейших 20 предметных рейтингов, а также **Санкт-Петербургский государственный университет** (поднялся на пьедестал 13 рейтингов) и **НИУ ВШЭ** (12 раз вошел в топ-3).

В 2026 году **сменились лидеры сразу в восьми предметных областях**, пять из которых относятся к инженерно-техническому блоку. Всего опубликовано 35 предметных рейтингов.

Инженерно-технические рейтинги демонстрируют важную **роль региональных вузов**: 85% участников рейтинга по направлению «авиационная и ракетно-космическая техника», 82% по кораблестроению и водному транспорту, 75% по нефтегазовому делу расположены в регионах.

Лидером по представленности в предметных рейтингах снова стал Уральский федеральный университет, вошедший в 25 списков. Также широко представлены РУДН (24 рейтинга), Южный федеральный университет и Дальневосточный федеральный университет (22 рейтинга).

Рейтинг лучших частных школ России

В тройку призеров рейтинга вошли школа «ИнТек», Ломоносовская школа и Областная гимназия имени Е. М. Примакова. **Лучшей региональной частной школой** стала гимназия «Школа бизнеса» (г. Сочи).

Более 90 % выпускников частных школ **получают высшее образование в России**, а среди тех, кто предпочел зарубежные вузы, наиболее популярны китайские университеты.

Наибольшей популярностью у выпускников частных школ пользуются **НИУ ВШЭ, МГУ им. М. В. Ломоносова и МГИМО**, в которых продолжили обучение 15%, 13% и 8% соответственно от общего числа учеников, выбравших российские вузы.

Несмотря на то, что социогуманитарный профиль подготовки остается доминирующей специализацией для частных школ, **лидеры рейтинга всё больше ориентируются на диверсификацию** направлений подготовки, уделяя больше внимания математике и ИТ-направлениям.

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ВУЗОВ РОССИИ RAEX-100 (2026 ГОД)

В очередном выпуске рейтинга вузов России RAEX-100 наибольшего прогресса добились медицинские и технические университеты, которые становятся более востребованными среди абитуриентов.

В преддверии старта приёмной кампании агентство RAEX («РАЭК-Аналитика») подготовило 15-й ежегодный выпуск рейтинга лучших вузов России. Победителем вновь стал МГУ им. М. В. Ломоносова, получивший самый высокий балл по группам показателей, измеряющим качество образования и научную деятельность. На втором месте расположился МГТУ им. Н. Э. Баумана — наиболее высоко оценённый вуз страны с точки зрения востребованности выпускников работодателями. Третью позицию сохранил Московский физико-технический институт, на четвертом месте вновь оказался СПбГУ, замкнул пятерку лидеров НИЯУ МИФИ. Состав первой двадцатки участников не изменился, и лишь три вуза из верхней части списка смогли добиться роста в рейтинге. НИУ ВШЭ обошел МГИМО и занял 6-е место, РАНХиГС, поступательно улучшающая позиции, расположилась на 8-м месте, а Сеченовский университет совершил

мощный рывок — поднялся сразу на 4 ступени и вплотную приблизился к первой десятке, заняв 11-е место.

Примечательна динамика медицинских университетов — у большинства из них улучшились места в рейтинге, а всего в список 2026 года вошли 18 учебных заведений, подведомственных Минздраву РФ. У многих медвузов повысилась оценка по группам показателей «востребованность среди абитуриентов», «ресурсная обеспеченность», «сотрудничество с работодателями» и «научные достижения». В частности, зафиксирован заметный прирост балла ЕГЭ зачисленных студентов. Увеличивается и финансирование: как общий объём в расчёте на обучающегося, так и отдельные составляющие бюджета — в частности, объём средств, привлечённых благодаря научной деятельности и программам дополнительного образования. Кроме того, медицинские вузы получили высокую оценку по новому крите-

рию рейтинга RAEX-100 — начиная с этого года учитывается цитируемость научных работ, опубликованных в изданиях «Белого списка» (официальный реестр наиболее авторитетных российских и международных научных изданий).

Наиболее массовой категорией вузов в RAEX-100 по-прежнему остаются технические университеты, при этом их представленность в рейтинге растёт. В список лучших учебных заведений 2026 года вошли 39 инженерно-технических вузов — это на три больше, чем два года назад. В то же время сокращается доля классических университетов: с 28 в 2024 году до 24 в актуальном выпуске исследования. Представленность вузов иных категорий практически не изменилась: в топ-100 вошли 10 образовательных организаций социогуманитарного профиля (в прошлом году — девять), а количество вузов педагогического и аграрного секторов составило, как и годом ранее, шесть и три соответственно.

Больше половины мест в топ-100 заняли

университеты двух столичных агломераций — московской и петербургской. В Москве и Подмосковье расположены 38 вузов из списка, в Санкт-Петербурге — 14 фигурантов рейтинга. Томская область и Татарстан представлены четырьмя участниками, Ростовская область, Башкортостан и Самарская область — тремя. На все остальные регионы страны приходится менее трети участников — 31 вуз (см. **график 1**).

По итогам завершённой приёмной кампании у участников рейтинга RAEX-100 был зафиксирован непривычно высокий темп роста стоимости платного обучения. Впервые список самых «дорогих» вузов возглавили два технических университета — МФТИ и Горный университет: учёба на 1-м курсе в этих вузах обошлась контрактникам в 985 тыс. рублей и 800 тыс. рублей соответственно (см. **график 2**). В целом средняя стоимость обучения в технических вузах — участниках рейтинга за год подскочила на 21%, тогда в медицинских выросла на 19%, в социогуманитарных — на 13%,

График 1

Где расположены лучшие вузы России

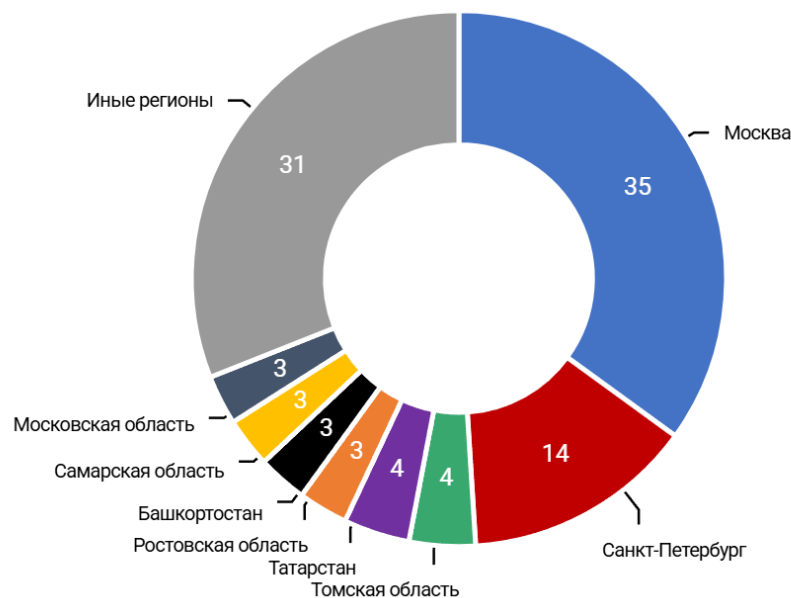
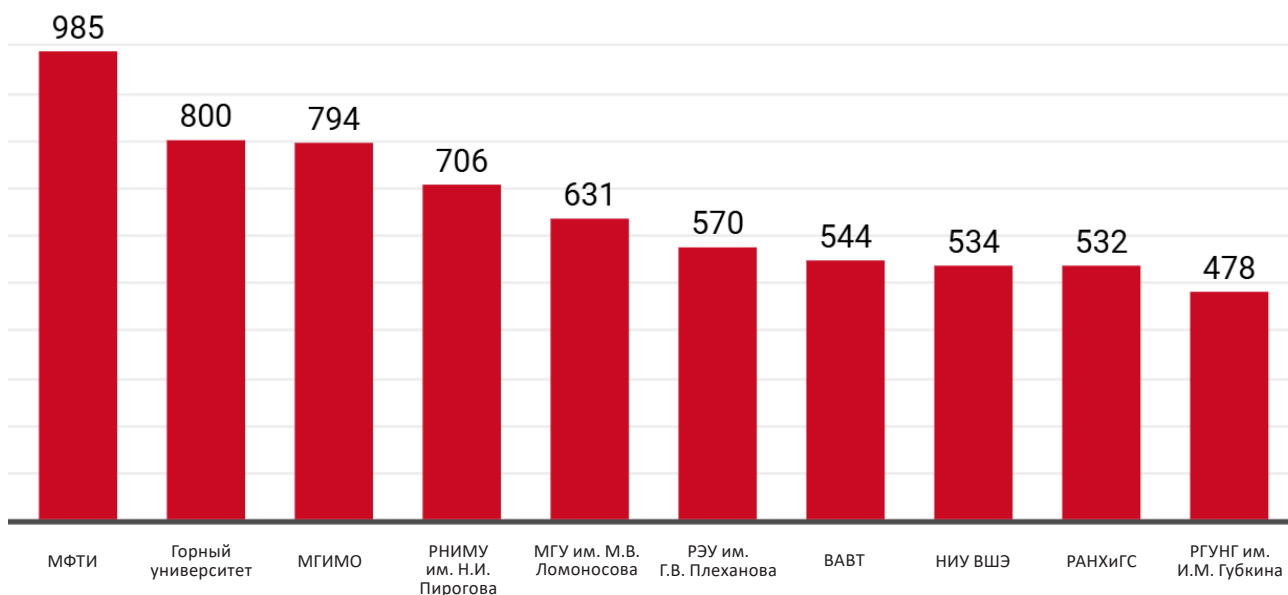


График 2

Вузы с самой высокой стоимостью платного обучения*



* - указана средняя базовая стоимость платного обучения на 1 курсе по очным программам бакалавриата и специалитета, тыс. рублей в год

Источник: RAEX (РАЭК-Аналитика)

а в классических университетах — на 10%. Платное обучение по программам бакалавриата и специалитета становится довольно распространённым явлением: доля первокурсников, зачисленных на коммерческой основе, в среднем у участников рейтинга RAEX-100 составила 46%.

По новым правилам

В этом году абитуриенты российских вузов столкнутся с нововведениями. Изменения затрагивают в том числе порядок зачисления выпускников колледжей, целевой прием, перечень конкретных экзаменов, количество доступных мест для обучения на платной основе и другие аспекты.

Важный момент — подача документов. Теперь это можно сделать только тремя способами: через Госуслуги, очно в приёмной комиссии вузов или отправив заказное письмо по почте. Возможность подавать заявления через личные кабинеты на сайтах вузов была упразднена.

Изменения, касающиеся колледжей и техникумов, установлены на законодательном

уровне. Начиная с летней приёмной кампании 2026 года выпускники этих учебных заведений смогут поступать по внутренним экзаменам вузов без ЕГЭ только в том случае, если профиль выбранной программы бакалавриата или специалитета соответствует направленности полученного среднего профессионального образования. Соответствие профилей каждый университет определяет самостоятельно — информацию можно найти в правилах приема. Если абитуриент хочет кардинально сменить профиль, тогда потребуется предъявить результаты ЕГЭ.

С 2026 года применяется новая методика формирования целевой квоты. Если раньше она, по сути, представляла собой определённый процент в структуре контрольных цифр приёма, то теперь каждое целевое место закреплено за определённым заказчиком. Иными словами, выделяемая государством квота полностью детализирована. Общий объём приёма целевиков в 2026 году за счёт федерального бюджета правительство России установило в апреле этого года — всего выделено свыше 83 тыс. целевых мест. Из них более

трети приходится на медицинские специальности, около 20 тыс. — на инженерное дело и технологии, порядка 13,5 тыс. — на сферу образования и педагогики и более 9 тыс. — на сельское хозяйство.

Интерес абитуриентов к целевому обучению растёт, отмечает директор департамента по работе с абитуриентами Дальневосточного федерального университета **Ольга Князева**. Она обращает внимание, что все предложения работодателей теперь агрегированы на цифровой платформе «Работа в России» и доступны на портале Госуслуг. «Абитуриент может спокойно изучить условия, сравнить предложения и принять взвешенное решение. Университет предоставляет выбор из ведущих работодателей-партнёров, что значительно упрощает процесс поступления и снимает главный барьер — самостоятельный поиск работодателя», — заключила Князева. В ДВФУ значительная доля заявок пришлась на инженерно-технические направления (электроэнергетика, теплотехника, кораблестроение, нефтегазовое дело), однако самой востребованной сферой для целевого формата стала педагогика. В Новосибирском государственном университете наблюдается схожая картина — среди заказчиков выросло количество школ Новосибирской области и других регионов, которые испытывают дефицит учителей.

Реформа целевого приёма позволит учитывать потребности предприятий в кадровых ресурсах в полном объёме, считает **Иван Сидельников**, начальник управления «Приёмная комиссия» МГТУ им. Н. Э. Баумана. «Лотереи “а получу ли я специалиста через пять лет”» больше не будет, — продолжает он. — Ежегодное обращение предприятий к вузам по вопросам подготовки специалистов определённого профиля позволяет университетам формировать учебные планы, учитывая специфику промышленных-партнёров, делая образовательные траектории индивидуальными в зависимости от нужд заказчика».

Некоторые российские вузы обновили списки вступительных экзаменов, необходимых для поступления в этом году. Так, для большинства технических и инженерных специ-

альностей ЕГЭ по физике стал обязательным. В МГТУ им. Н. Э. Баумана это новшество было введено ещё год назад и распространилось почти на все программы. В Дальневосточном федеральном университете физика стала обязательным предметом вместо профильной математики для поступающих на направления «электроника и нанoeлектроника», «приборостроение», «теплоэнергетика и теплотехника», «электроэнергетика и электротехника».

Инженерный уклон

Одной из самых обсуждаемых тем реформирования системы высшего образования стала инициатива государства по регулированию платного приёма. Уже в этом году, по данным Минобрнауки РФ, в российских вузах будет сокращено 47 тысяч платных мест. Главным образом, это затронет социогуманитарные направления — юриспруденцию, менеджмент и экономику, которые все последние годы оставались высокопопулярными у абитуриентов. Эта и многие другие инициативы властей призваны устранить дисбаланс между предпочтениями молодёжи и реальными потребностями рынка труда — государство заинтересовано в смещении фокуса внимания абитуриентов на технические специальности. Есть ли предпосылки для увеличения масштабов подготовки инженерных кадров?

Люди всегда по складу будут делиться на гуманитариев и технарей, и эта пропорция вряд ли изменится, считает директор Переходовой инженерной школы Новосибирского государственного университета **Сергей Головин**. «Вопрос, смогут ли технари обеспечить себе достойное обучение на школьном уровне, чтобы потом выбрать образовательную траекторию в области инженерии и технологий, — продолжает Головин. — Это зависит, прежде всего, от усилий государства, связанных с обеспечением высокого базового уровня освоения школьниками точных предметов: математики, физики, химии. А дальше всё будет определяться рынком труда, но кажется, что технарь легко найдет себя и в менеджменте, а вот из менеджера сделать технаря не получится».

Количество школьников, сдающих ЕГЭ

по физике, увеличивается, но медленнее, чем растёт потребность экономики страны в квалифицированных инженерных кадрах, отмечает ректор РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина **Виктор Мартынов**. По его словам, недостаточно высокий интерес молодёжи к инженерному образованию связан с культурными и социальными факторами: «Многие молодые люди предпочитают быть блогерами, экономистами или юристами, а не осваивать сложные дисциплины вроде физики, математики, теоретической механики и сопромата».

Другие опрошенные представители вузов оптимистичны в комментариях. В МГТУ им. Н. Э. Баумана наблюдают устойчивый рост престижа инженерного образования, это проявляется в динамике проходных баллов на направлениях, связанных с электроникой, энергетикой, машиностроением, материаловедением, автоматизацией и космической техникой. В Новосибирском государственном университете, по словам директора Института интеллектуальной робототехники НГУ **Алексея Окунева**, растёт конкурс на технические направления и повышается проходной балл на бюджетные места. «Интерес заметно сместился в сторону технических специальностей, связанных с конструированием, прикладными информационными технологиями, искусственным интеллектом, — говорит Окунев. — Пока ИИ-автоматизация не дошла в полной мере до инженерно-технических направлений, где высока цена ошибки инженера и важно учитывать много плохо формализуемых параметров. В ближайшие годы следует ожидать уверенного спроса на технических специалистов, умеющих проектировать и эксплуатировать устройства реального мира».

Для РЭУ им. Г. В. Плеханова профильными инженерными областями, помимо ИТ, являются пищевая и агроинженерия, биоинженерия, машины и оборудование пищевых производств, биомедицинская инженерия, робототехника, конструирование беспилотных летательных аппаратов, инженерия композитов, биокомпозитов и «умных материалов», ресурсосберегающая инженерия, говорит **Дмитрий Штыхно**, проректор Российского

экономического университета им. Г. В. Плеханова. По словам Штыхно, фактически по всем перечисленным направлениям заметен рост интереса молодёжи, и не только к получению образования, но и к включению в исследовательские коллективы, занимающиеся разработками новых продуктов и технологий. В 2025 году РЭУ им. Г. В. Плеханова совместно с партнёрами открыл лабораторию «Перспективные агро- и аквабиотехнологии», R&D Центр пищевых биотехнологий, лабораторию беспилотных систем на площадке студенческого конструкторского бюро.

В МФТИ ожидают, что в 2026 году у абитуриентов будет особенно высоким спрос на программы, связанные с ИТ, космическими технологиями, беспилотными авиационными системами, энергетикой, синтетической биологией, искусственным интеллектом. Для поступающих по общему конкурсу МФТИ, как и раньше, держит высокую планку: минимальный порог для подачи документов — 85 баллов ЕГЭ по профильным предметам и 70 — по русскому языку. А вот условия для поступления в МФТИ по результатам школьных олимпиад стали более строгими. В этом году список олимпиад из перечня Российского совета олимпиад школьников, дающих право на зачисление без экзаменов, сократили с 50 до 35. Право поступать без экзаменов теперь дают только дипломы победителей — призёры же, в свою очередь, получают 100 баллов за ЕГЭ. При этом льготы для победителей и призёров Всероссийской олимпиады остались прежними. Ещё одно важное изменение — повышение «подтверждающего» балла ЕГЭ по профильному для олимпиады РСОШ предмету: с 75 до 80.

Конкуренция при поступлении в ведущие вузы страны на инженерные и естественнонаучные направления высока. По среднему баллу ЕГЭ в топ областей из предметных рейтингов RAEX входят математика, информационные технологии, химия, физика, а также ядерная энергетика и технологии — эти специальности выбирают абитуриенты с наиболее высоким уровнем подготовки.

Таблица 1.

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ВУЗОВ РОССИИ RAEX-100, 2026 ГОД

Место, 2026 год	Место, 2025 год	Название	Рейтинговый функционал (балл)	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
1	1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	4,6869	1	3	1
2	2	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	4,5697	4	1	16
3	3	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	4,5036	7	7	2
4	4	Санкт-Петербургский государственный университет	4,4910	2	11	11
5	5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	4,4345	3	12	3
6	7	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	4,4217	6	5	13
7	6	МГИМО МИД России	4,3218	5	6	26
8	9	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	4,0831	16	2	28
9	8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	4,0654	13	16	9
10	10	Финансовый университет при Правительстве РФ	4,0385	9	8	30
11	15	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	4,0143	14	17	8
12	11	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	3,9870	25	9	10
13	12	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	3,9823	15	21	5
14	14	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	3,9770	11	19	14
15	13	Университет ИТМО	3,9329	8	32	7
16	16	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	3,9072	10	24	15
17	17	Университет МИСИС	3,8911	22	14	6
18	18	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	3,8670	18	4	38
19	19	Национальный исследовательский Томский государственный университет	3,8161	12	43	4
20	20	Казанский (Приволжский) федеральный университет	3,7430	23	23	12
21	21	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России	3,7079	17	28	18
22	23	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	3,6757	19	18	23
23	22	Сибирский федеральный университет	3,6479	29	13	19
24	24	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	3,5949	24	20	24
25	25	Дальневосточный федеральный университет	3,5071	26	22	22

Место, 2026 год	Место, 2025 год	Название	Рейтинговый функционал (балл)	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
26	26	Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)	3,4008	30	10	62
27	27	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	3,3198	33	15	45
28	29	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	3,3036	21	49	33
29	28	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Минздрава России	3,2527	27	31	42
30	30	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	3,1979	32	29	43
31	32	Южный федеральный университет	3,1249	38	45	17
32	31	Московский педагогический государственный университет	3,0892	34	27	53
33	33	Московский государственный лингвистический университет	2,9935	20	67	98
34	34	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	2,9078	31	102	37
35	37	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	2,8945	42	36	44
36	35	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	2,8435	50	66	21
37	42	МИРЭА – Российский технологический университет	2,8228	57	34	31
38	-	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ	2,8166	28	46	148
39	40	Уфимский государственный нефтяной технический университет	2,8056	56	25	51
40	36	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	2,7796	41	77	36
41	38	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	2,7734	36	71	67
42	43	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	2,7531	59	75	20
43	41	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	2,7147	63	48	32
44	50	Московский городской педагогический университет	2,7136	37	79	75
45	44	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	2,6899	84	41	27
46	39	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	2,6889	40	35	113
47	46	Новосибирский государственный технический университет	2,6854	53	59	40
48	47	Ставропольский государственный аграрный университет	2,6745	65	30	59
49	55	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России	2,6724	35	63	121
50	52	Российский государственный гуманитарный университет	2,6586	39	58	76
51	48	Казанский государственный медицинский университет Минздрава России	2,6425	43	64	69
52	53	Самарский государственный медицинский университет Минздрава России	2,6372	47	62	49

Место, 2026 год	Место, 2025 год	Название	Рейтинговый функционал (балл)	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
53	49	Тюменский государственный университет	2,6335	61	57	41
54	51	Государственный университет просвещения	2,6319	49	50	65
55	45	Национальный медицинский исследовательский центр имени В.А. Алмазова	2,6164	45	129	35
56	58	Северо-Кавказский федеральный университет	2,5963	89	26	60
57	65	Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Минздрава России	2,5530	52	33	123
58	56	Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова	2,5162	75	38	70
59	64	Донской государственный технический университет	2,5015	74	40	74
60	62	Московский государственный технологический университет "СТАНКИН"	2,4827	46	121	57
61	54	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова	2,4816	54	61	81
62	67	Приволжский исследовательский медицинский университет Минздрава России	2,4639	44	98	85
63	59	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	2,4604	83	114	25
64	72	Башкирский государственный медицинский университет Минздрава России	2,4444	51	95	72
65	61	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	2,4303	77	37	94
66	76	Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина	2,4206	94	39	68
67	66	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	2,4171	103	69	39
68	63	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	2,4108	86	115	29
69	60	Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ	2,4003	58	90	71
70	73	Курский государственный медицинский университет Минздрава России	2,3863	69	65	87
71	-	Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова Минздрава России	2,3759	64	56	104
72	70	Сибирский государственный медицинский университет Минздрава России	2,3528	48	137	79
73	88	Волгоградский государственный медицинский университет Минздрава России	2,3472	55	88	92
74	81	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	2,3372	66	107	66
75	85	Российский университет транспорта (МИИТ)	2,3351	68	85	83
76	69	Государственный университет "Дубна"	2,3319	80	92	63
77	68	Казанский национальный исследовательский технологический университет	2,3236	71	122	56
78	71	Алтайский государственный университет	2,3202	78	119	48

Место, 2026 год	Место, 2025 год	Название	Рейтинговый функционал (балл)	Условия для получения качественного образования, ранг	Уровень востребованности выпускников работодателями, ранг	Уровень научно-исследовательской деятельности, ранг
79	87	Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина	2,3186	67	91	80
80	82	Московский политехнический университет	2,3027	90	60	78
81	78	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского	2,2954	106	120	34
82	89	Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова	2,2940	96	51	90
83	83	Иркутский национальный исследовательский технический университет	2,2709	107	74	58
84	90	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	2,2653	82	149	47
85	80	Государственный гуманитарно-технологический университет	2,2531	92	54	107
86	74	Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова	2,2475	95	108	54
87	75	Самарский государственный технический университет	2,2433	132	76	46
88	79	Государственный социально-гуманитарный университет	2,2432	93	47	134
89	-	Кубанский государственный медицинский университет Минздрава России	2,2370	99	42	133
90	91	Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского	2,2330	62	89	144
91	92	Государственный университет управления	2,2319	60	97	136
92	77	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	2,2312	81	142	52
93	94	Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко Минздрава России	2,2180	87	55	125
94	84	Волгоградский государственный технический университет	2,2121	97	84	77
95	97	Тюменский индустриальный университет	2,2097	114	44	117
96	-	Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	2,1844	72	118	102
97	98	Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России	2,1764	73	103	129
98	96	Российский новый университет (РосНОУ)	2,1486	91	72	141
99	95	Московский технический университет связи и информатики	2,1358	113	70	103
100	100	Уфимский университет науки и технологий	2,1307	130	93	55

Источник: рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика).

Таблица 2.
**Лучшие вузы по условиям для получения
 качественного образования***

Место	Название
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2	Санкт-Петербургский государственный университет
3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
4	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
5	МГИМО МИД России
6	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
7	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
8	Университет ИТМО
9	Финансовый университет при Правительстве РФ
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
11	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
12	Национальный исследовательский Томский государственный университет
13	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
14	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России
15	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
16	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
17	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России
18	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
19	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
20	Московский государственный лингвистический университет

* - основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей: «уровень преподавания», «международная интеграция», «ресурсная обеспеченность», «востребованность среди абитуриентов».

Источник: рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика).

Таблица 3.
**Лучшие вузы по уровню востребованности
 выпускников работодателями***

Место	Название
1	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
2	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
3	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
4	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
5	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
6	МГИМО МИД России
7	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
8	Финансовый университет при Правительстве РФ
9	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
10	Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
11	Санкт-Петербургский государственный университет
12	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
13	Сибирский федеральный университет
14	Университет МИСИС

15	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина
16	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
17	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России
18	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)
19	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
20	Национальный исследовательский университет "МЭИ"

* - основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей «сотрудничество с работодателями» и «качество карьеры выпускников».

Источник: рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика).

Таблица 4.

Лучшие вузы по уровню научно-исследовательской деятельности*

Место	Название
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)
3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
4	Национальный исследовательский Томский государственный университет
5	Национальный исследовательский Томский политехнический университет
6	Университет МИСИС
7	Университет ИТМО
8	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
10	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина
11	Санкт-Петербургский государственный университет
12	Казанский (Приволжский) федеральный университет
13	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"
14	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы
15	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
16	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
17	Южный федеральный университет
18	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России
19	Сибирский федеральный университет
20	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

* - основанием для ранжирования служат результаты вузов при оценке по группам показателей: «научные достижения», «научно-исследовательский потенциал» и «исследовательская инфраструктура».

Источник: рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика).

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГА

Цель составления рейтинга вузов — оценка способности вузов обеспечивать выпускникам высокое качество знаний, навыков и умений, исходя из условий для их получения и результатов применения.

Рейтинг лучших вузов России RAEX-100 — интегральная оценка качества подготовки выпускников вуза, определяемая количественными параметрами их образовательной и научно-исследовательской деятельности и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических и научных кругов, а также студентов и выпускников. В качестве статистической информации используются данные анкетирования вузов, статистические данные Минобрнауки РФ, наукометрические показатели и сведения из открытых источников. В рейтинге не могут участвовать вузы творческой и спортивной направленности, а также сило-

вых ведомств. Доля студентов очной формы обучения у потенциальных участников рейтинга, рассчитываемая как среднее значение за пять лет, должна превышать 25%. Оценке подлежат только головные вузы, их филиалы не рассматриваются составителями рейтинга.

Для справки: в 2026 году в анкетировании приняли участие 213 вузов, совокупное количество респондентов онлайн-опросов в 2026 году превысило 160 тыс. человек.

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

- 1. Условия для получения качественного образования (вес = 0,5).**
- 2. Уровень востребованности выпускников работодателями (вес = 0,3).**
- 3. Уровень научно-исследовательской деятельности (вес = 0,2).**

Значение каждого из **интегральных факторов** определяется **группами показателей**, которые в свою очередь объединяют **показатели**, характеризующие важнейшие аспекты деятельности вуза. Веса групп в рамках рейтингового фактора «условия для получения качественного образования» составляют 0,25. Веса групп в рамках рейтингового фактора «уровень востребованности выпускников работодателями» составляют 0,5. Веса групп в рамках рейтингового фактора «уровень научно-исследовательской деятельности» распределены следующим образом: «научные достижения» — 0,5, «научно-исследовательский потенциал» — 0,3, «исследовательская инфраструктура» — 0,2.

Веса каждого из показателей представлены в *таблице №1*.

По каждому показателю производится расчет индекса, характеризующего позицию вуза относительно других участников рейтинга. Расчет индексов по каждому показателю производится путем сравнения количественного показателя вуза со средним значением данного показателя по всем вузам, участвующим в рейтинге. Экстремально высокие значения количественных показателей, выявляемые экспертным путем, исключаются при расчете среднего показателя.

Индексы показателей рассчитываются по шкале от 1,0 балла (минимальная оценка) до 5,0 балла (максимальная оценка). При расчете индексов по итогам опросов целевых аудиторий используется аналогичная шкала.

Методологические основы рейтинга регулярно обсуждаются с представителями ведущих вузов России и дорабатываются с учетом высказанных мнений. В 2026 году произошли изменения в блоке показателей научно-исследовательской деятельности. Группа «научно-исследовательский потенциал» дополнена критерием № 36 «Объем средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности». Учету подлежит выручка от передачи результатов интеллектуальной деятельности, в том числе по лицензионным соглашениям и договорам об отчуждении исключительного права. Еще один показатель научной деятельности, ранее базировавшийся на данных РИНЦ, в 2026 году был заменен на индикатор «Белого списка» — теперь учитывается количество цитирований научных работ, опубликованных в изданиях «Белого списка» (ЕГПНИ) за пять лет, в расчете на одного научно-педагогического работника (критерий № 40). Для подсчета использовалась библиографическая база данных OpenAlex.

Рейтинг вузов России RAEX успешно прошел международный аудит IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence. Агентство RAEX («РАЭК-Аналитика») получило право использовать знак «Одобрено IREG» (IREG Approved), подтверждающий, что методология рейтинга вузов России, процедуры его подготовки и представление результатов отвечают высоким стандартам качества.

Таблица 1.

Критерии рейтинга лучших вузов России RAEX-100, 2026 год

№	Критерии	Источник	Вес, %*
1. УСЛОВИЯ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ (50%)			
Группа: уровень преподавания (12,5%)			
1	Численность штатных ППС на 100 студентов	Анкеты вузов	2,50
2	Процент штатных преподавателей – членов государственных академий наук национального уровня	Анкеты вузов	1,50
3	Доля ППС с учеными степенями в общем количестве ППС	Анкеты вузов	1,00
4	Количество призеров студенческих олимпиад**	Данные сайтов студенческих олимпиад	2,50
5	Оценка представителями академических кругов уровня преподавания в университетах	Данные опроса академических кругов	5,00
Группа: международная интеграция (12,5%)			
6	Оценка представителями академических кругов уровня международной интеграции университетов	Данные опроса академических кругов	3,75
7	Доля иностранных студентов-очников, %	Анкеты вузов	3,75
8	Доля студентов-очников, обучающихся по программам с зарубежными вузами, ведущим к получению двух дипломов, в текущем учебном году, %	Анкеты вузов	2,50
9	Доля студентов, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, прошедших обучение за рубежом не менее семестра (триместра), в общей численности студентов, обучающихся по очной форме обучения, %	Анкеты вузов	2,50
Группа: ресурсная обеспеченность (12,5%)			
10	Объем финансовых средств в расчете на одного студента, тыс. рублей	Анкеты вузов	5,75
11	Индекс эндаумент-фонда (рассчитывается на основании объема целевого (эндаумент) фонда вуза и количества жертвователей средств для эндаумент-фонда с момента основания)	Анкеты вузов	1,00
12	Оценка представителями академических кругов уровня ресурсного обеспечения образовательного процесса	Данные опроса академических кругов	5,75
Группа: востребованность среди абитуриентов (12,5%)			
13	Средняя базовая стоимость обучения на первом курсе по очным программам бакалавриата и специалитета, тыс. рублей в год	Анкеты вузов	3,13
14	Доля студентов, принятых на основании участия / победы в олимпиаде, без других вступительных испытаний, %	Анкеты вузов	3,13
15	Средневзвешенный балл ЕГЭ студентов, зачисленных по общему конкурсу на очную форму обучения в вуз по программам бакалавриата и специалитета на бюджетной основе, а также с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами	Анкеты вузов	6,25
2. УРОВЕНЬ ВОСТРЕБОВАННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ РАБОТОДАТЕЛЯМИ (30%)			
Группа: качество карьеры выпускников (15,0%)			
16	Оценка студентами и выпускниками качества прикладных знаний и навыков выпускников	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,50
17	Оценка студентами и выпускниками способности выпускников университета приобретать новые знания и навыки	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,50
18	Число выпускников, занимающих руководящие должности в крупнейших компаниях России	Отчетность эмитентов и информация, предоставленная компаниями	1,50
19	Число выпускников, занимающих руководящие должности в федеральных органах власти	Официальные сайты органов власти	1,50

№	Критерии	Источник	Вес, %*
20	Число выпускников, занимающих руководящие должности в региональных органах исполнительной власти	Официальные сайты органов власти	1,50
21	Оценка работодателями качества прикладных знаний и навыков выпускников	Данные опроса компаний-работодателей	1,50
22	Оценка работодателями способности выпускников университета эффективно работать на управленческих и административных позициях	Данные опроса компаний-работодателей	1,50
23	Оценка работодателями возможностей выпускников вуза для карьерного роста	Данные опроса компаний-работодателей	1,50
24	Оценка студентами и выпускниками уровня предпочтений выпускников университета на рынке труда	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,50
25	Оценка студентами и выпускниками конкурентоспособности вуза	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	1,50
Группа: сотрудничество с работодателями (15,0%)			
26	Доля студентов, проходивших в завершеном учебном году подготовку на базовых кафедрах, организованных при вузе, %	Анкеты вузов	3,75
27	Объем средств, привлеченных вузом за счет реализации дополнительных профессиональных программ в отчетном году, млн рублей	Анкеты вузов	3,75
28	Оценка работодателями интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	Данные опроса компаний-работодателей	3,75
29	Оценка студентами и выпускниками интенсивности сотрудничества вуза с работодателями	Сведения из опросного листа для студентов и выпускников	3,75
3. УРОВЕНЬ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (20%)			
Группа: научно-исследовательский потенциал (6,0%)			
30	Объем бюджета, привлеченного на НИОКР за год, млн рублей	Анкеты вузов	2,00
31	Объем финансирования по грантам, выделенным вузу РФНФ начиная с 2022 года, млн рублей	Анкеты вузов	0,67
32	Индекс вовлеченности обучающихся в НИОКР (рассчитывается на основе доли занятых в НИОКР обучающихся, а также среднего размера оплаты труда обучающихся по проектам НИОКР за год)	Анкеты вузов	0,67
33	Количество защит кандидатских диссертаций в диссертационных советах в отчетном году в расчете на 100 обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и аспирантуры, ординатуры, ассистентуры-стажировки	Анкеты вузов	0,67
34	Отношение численности обучающихся по программам аспирантуры, ординатуры, ассистентуры-стажировки к численности студентов	Анкеты вузов	0,67
35	Оценка академическим, научным и инновационным сообществами общего уровня научно-исследовательской активности вузов	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	0,67
36	Объем средств, полученных от использования результатов интеллектуальной деятельности, тыс. рублей	Мониторинг МОН	0,67
Группа: научные достижения (10,0%)			
37	Количество публикаций за последние пять лет в научных журналах, индексируемых в зарубежных базах данных, на одного НПР	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
38	Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, в среднем на одну статью, согласно зарубежным базам данных	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
39	Количество цитирований статей, изданных за последние пять лет, на одного НПР, согласно зарубежным базам данных	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	1,82
40	Количество цитирований статей, опубликованных в изданиях «Белого списка» (ЕГПНИ) за пять лет, на одного НПР	Расчеты RAEX на основании наукометрических показателей	0,91

№	Критерии	Источник	Вес, %*
41	Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ популярности научных публикаций сотрудников университета	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,82
42	Оценка представителями академического, научного и инновационного сообществ успешности коммерциализации разработок университетов	Данные опроса академических кругов, данные опроса научного сообщества	1,82
Группа: исследовательская инфраструктура (4,0%)			
43	Оценка представителями научного и инновационного сообществ инфраструктуры для научных исследований	Данные опроса научного сообщества	1,33
44	Количество работающих при вузе лабораторий, конструкторских и проектно-конструкторских подразделений	Анкеты вузов	1,33
45	Количество инновационных подразделений вуза	Анкеты вузов	1,33

* – веса указаны с округлением до сотой доли процента.

** – список олимпиад:

1. *The International Collegiate Programming Contest.*
2. *Northern Eurasia Regional Contests (полуфинал The International Collegiate Programming Contest).*
3. *International Mathematics Competition for University Students.*
4. *The Mathematical Contest in Modeling.*
5. *The University Physics Competition.*
6. *The World Universities Debating Championship.*
7. *Belgrade Business International Case Competition.*
8. *John Molson Undergraduate Case Competition.*
9. *NIBS Worldwide Case Competition.*
10. *The Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition.*
11. *Международная олимпиада по криптографии NSUCRYPTO.*
12. *SCORE Software Engineering Contest.*
13. *Международный инженерный чемпионат CASE-IN.*
14. *Международный турнир естественных наук.*
15. *Всероссийская олимпиада «Я – Профессионал».*
16. *Открытые международные студенческие Интернет-олимпиады.*
17. *Международная олимпиада IT-Планета.*
18. *Студенческая олимпиада «Газпром».*

ПРЕДМЕТНЫЕ РЕЙТИНГИ ВУЗОВ РОССИИ (RAEX, 2026 ГОД)

Агентство RAEX подготовило ежегодный выпуск предметных рейтингов вузов России. Обновлены списки лучших вузов по 35 направлениям — это математика, широкий спектр естественно-научных и инженерных специальностей, социальные и гуманитарные направления, а также педагогика, медицина, фармацевтика, сельское хозяйство и ветеринария. Всего в публикуемые списки вошли 167 вузов из 45 регионов страны.

Лидер исследования, МГУ им. М. В. Ломоносова, вошёл в тройку лучших вузов в 20 рейтингах — это более половины рассматриваемых направлений. При этом в 12 случаях МГУ занял первое место, в частности, по математике и естественным наукам (физика, химия, биология и география), а также во всех рейтингах гуманитарного профиля (филология и журналистика, лингвистика и иностранные языки, история и археология).

Второе место по общему числу медалей занял **Санкт-Петербургский государственный университет**, вошедший в первую тройку 13 предметных рейтингов. Примечательно, что СПбГУ удерживает статус вице-чемпиона по математике, химии, биологии и географии с 2022 года — с момента первой публикации

выпуска предметных рейтингов RAEX. Кроме того, университет по-прежнему входит в топ-3 по большинству социогуманитарных направлений.

НИУ ВШЭ поднялся на пьедестал 12 рейтингов, показав наиболее высокие результаты в блоке социальных наук: как и в прошлом году, университет занял первые места по направлениям «экономика», «психология» и «социология».

Уральский федеральный университет за год добился значительного прогресса: вуз вошёл в топ-3 сразу семи рейтингов, тогда как годом ранее у УрФУ было три «серебра» и одна «бронза». На прирост повлияло вхождение в число призёров по направлениям «химия», «химические технологии», «машино-

строение и робототехника». При этом в рейтинговой таблице в сфере «энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника» Уральский федеральный университет поднялся на первое место, сместив на вторую строчку **Томский политехнический университет**, возглавлявший данный рейтинг с 2022 года.

Топ-5 вузов по числу медалей замыкает **МГТУ им. Н. Э. Баумана**, поднявшийся на пьедестал пяти предметных рейтингов (три первых места, одно второе и одно третье). Бауманка сохранила верхнюю строчку в сферах «машиностроение и робототехника» и «техника и технологии наземного транспорта», а кроме того, поднялась на первую ступень рейтинга по направлению «электроника, радиотехника и системы связи».

В новом выпуске исследования зафиксирована смена лидеров сразу в восьми предметных областях, пять из которых приходится на блок инженерно-технических специальностей. Помимо уже названных изменений, отмечена смена лидеров в областях «нефтегазовое дело» (верхнюю строчку занял **Санкт-Петербургский горный университет**), «авиационная и ракетно-космическая техника» (лучший результат показал **Московский авиационный институт**) и «технологии легкой промышленности» (на первое место вернулся **Казанский национальный исследовательский технологический университет**).

Перестановки в топе затронули и социогуманитарные области. На верхнюю строчку рейтинга в сфере «менеджмент» поднялась **РАНХиГС** при Президенте РФ, опередившая НИУ ВШЭ. Список по направлению «политология и международные отношения» впервые возглавил **МГИМО**, сместивший с первой позиции МГУ. Новым лидером в области «индустрия гостеприимства» стал поднявшийся за год сразу на две ступени **РЭУ им. Г. В. Плеханова**.

В списках лучших вузов в области общественных наук явно доминируют вузы Москвы и Санкт-Петербурга, и лишь немногие региональные вузы могут составить конкуренцию. Так, только шесть участников топ-20 в сфере экономики расположены за пределами двух

столиц, аналогичная картина наблюдается в предметном рейтинге по психологии. В списке лучших вузов в области менеджмента девять участников представляют Москву, четыре расположены в Санкт-Петербурге, а на остальные регионы страны приходится всего семь фигурантов топ-20.

В инженерном блоке иной расклад: региональные вузы всерьез соперничают со столичными университетами, а по ряду специальностей рейтинги имеют ярко выраженный региональный уклон. К примеру, в списке лучших вузов по направлению «авиационная и ракетно-космическая техника» в регионах расположены 85 % участников, в сфере «кораблестроение и водный транспорт» — 82 %, в сфере «нефтегазовое дело» — 75 %.

Большинство первых мест в рейтингах занимают вузы Москвы, но по предметному охвату столичные учреждения уступают ведущим региональным университетам. Среди лидеров по представленности в рейтингах только один участник имеет московскую прописку — это **РУДН**, вошедший в 24 списка. Лидирует по этому параметру УрФУ (25 рейтингов), кроме того, широко представлены в списках **Южный федеральный университет** и **Дальневосточный федеральный университет** (оба входят в 22 рейтинга), а также **Томский государственный университет** и **Казанский (Приволжский) федеральный университет** (входят в 21 рейтинг).

Рейтинги в предметных областях с самой большой численностью обучающихся (свыше 300 тыс. студентов-очников) не претерпели значительных изменений по сравнению с прошлым годом. В сфере «информационные технологии» состав первой тройки стабилен: первое место снова занял **Московский физико-технический институт**, далее расположились МГУ им. М. В. Ломоносова и НИУ ВШЭ. В сфере «медицина» привычно доминируют специализированные вузы во главе с **Сеченовским университетом** и **РНИМУ им. Н. И. Пирогова**, первую двадцатку «разбавили» лишь четыре классических университета, имеющие медицинские факультеты в своем составе, — МГУ, СПбГУ, РУДН и Казанский федеральный университет.

МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЙТИНГОВ ВУЗОВ РОССИИ

В основе построения предметных рейтингов лежит оценка трёх миссий университета — образовательной, научной и общественной. Рейтинги отвечают на вопрос: **какие университеты обеспечивают наилучшую образовательную и научную подготовку студентов в конкретной предметной области с учетом учётом вклада вуза в социальное развитие.** Рейтинги строятся исключительно на объективных показателях и не используют результаты опросов экспертов.

При подготовке предметных рейтингов использовались статистические данные Минобрнауки РФ, провайдеров библиометрических показателей, студенческих состязаний «Я — профессионал», а также дистанционно доступные данные иных источников: системы мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа «СКАН-Интерфакс», агрегаторов онлайн-курсов, провайдера веб-аналитики Similarweb, а также данные социальных сетей VK, Rutube, Telegram и Max.

Наблюдаемые предметные сферы — математика, естественно-научные направления (физика; химия; география; биология), инженерно-технические направления (информационные технологии; строительство; электроника, радиотехника и системы связи; энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника; ядерная энергетика и технологии; машиностроение и робототехника; химические технологии; биотехнологии и биоинженерия; экология; нефтегазовое дело; технологии материалов; техника и технологии

наземного транспорта; авиационная и ракетно-космическая техника; кораблестроение и водный транспорт; технологии лёгкой промышленности), социальные и гуманитарные науки (психология; экономика; менеджмент; социология; право; политология и международные отношения; филология и журналистика; лингвистика и иностранные языки; история и археология; индустрия гостеприимства), а также медицина, фармацевтика, педагогическое образование, сельское хозяйство, ветеринария и зоотехния.

Для включения вуза в шорт-лист по конкретному направлению вуз должен осуществлять набор студентов на 1-й курс и соответствовать ряду требований. Во-первых, численность обучающихся на всех курсах по рассматриваемому направлению должна быть **не ниже порогового значения, установленного в диапазоне от 100 до 200 человек**, в зависимости от предметной области. Это позволило исключить вузы, чей вклад в подготовку выпускников в рассматриваемых областях признан несущественным. Пороги зависят от масштаба подготовки в рамках всей страны. Для направлений с малой численностью обучающихся (менее 20 тыс. студентов по России, например, в сферах «социология», «география», «химия») пороговое значение составляет 100 человек; для высокопопулярных направлений (свыше 40 тыс. студентов по всей России, например, «ИТ», «медицина», «педагогика», «экономика», «менеджмент») — 200 человек. Для остальных направлений, со

средним масштабом подготовки (от 20 тыс. до 40 тыс. студентов), порог установлен на уровне 0,5% от общего количества обучающихся в российских вузах в рассматриваемой сфере. Во-вторых, из шорт-листа исключались вузы, реализующие преимущественно заочный и очно-заочный форматы обучения (т. е. доля обучающихся на очных отделениях среди студентов бакалавриата, магистратуры и специалитета ниже 25%). Анализировались только головные вузы, филиалы университетов не рассматривались.

При оценке первой — **образовательной** — миссии университетов оцениваются качество подготовки зачисленных абитуриентов, кадровая обеспеченность вуза, конкурентоспособность магистратуры, объём финансирования, результаты выступления обучающихся на российских студенческих олимпиадах, количество массовых онлайн-курсов.

Показатели группы **«Наука»** включают библиометрические показатели (публикации и их цитирование), согласно базам Web of Science и OpenAlex, доход от исследований с поправкой на масштаб, масштаб подготовки кадров высшей квалификации (аспирантура), количество защит диссертаций, а также удельный вес внебюджетных источников в общем объёме затрат на научные исследования и разработки.

При оценке третьей, **общественной миссии** вузов учитывались как предметные, так и институциональные показатели, имеющие отношение к вузу в целом. Так, на предметном уровне велось сравнение по показателям, измеряющим: вклад вуза в подготовку кадров для региона, долю обучающихся по направлению в масштабах страны, долю целевиков, долю студентов первого курса из других регионов. Критерии институционального уровня, также используемые в группе «Общество», — объём дохода от программ ДПО и количество прошедших обучения по ним, многообразие знаний на уровне вуза (количество программ, по которым ведётся приём), аудитория сайта вуза и количество подписчиков в социальных сетях, а также частота упоминаний вуза в СМИ.

Методология предметных рейтингов разработана **с учётом характерных особенностей, свойственных различным сферам**. Поэтому **в предметных рейтингах используются разные наборы показателей и разные веса**. Так, для естественно-научной сферы и инженерных направлений вес группы «Наука» составляет 35%, тогда как для социальной и гуманитарной сфер — 25% (показатели научной деятельности — цитирование, публикации, исследовательские бюджеты и пр. — в сфере естественных наук значительно выше, чем по социогуманитарным направлениям). Вес показателей группы «Образование» для естественно-научной сферы и инженерных направлений составил 40%, тогда как для социальной и гуманитарной сфер — 50%. Все показатели третьей группы, «Общество», в обоих случаях составляет 25%.

В 2026 году были внесены коррективы в методологию предметных рейтингов. Из перечня критериев исключен показатель № 5 «Доля поступивших на обучение по очной форме на программы магистратуры, имеющих диплом бакалавра/специалиста другого вуза». Практика показала, что высокая доля внешних выпускников программ бакалавриата перестала являться универсальным индикатором качества приёма в магистратуру, в значительной степени определяясь структурой контингента конкретного университета. Показатель № 5 был заменён на иной индикатор, относящийся к студентам старших курсов, — «Доля обучающихся, освоивших минимум 4 курса высшего образования и продолживших обучение». Новый критерий отражает способность вузов осуществлять подготовку не только на базовом, но и на продвинутом уровне, предполагающем углублённое изучение конкретных профессиональных областей и активное вовлечение студентов в научную деятельность.

Два показателя научной деятельности, ранее базировавшиеся на данных РИНЦ (№ 11 и № 12), были заменены на индикаторы «Белого списка» — в рейтингах 2026 года учитываются количество статей, опубликованных в изданиях «Белого списка» (ЕГПНИ) за три года, а также количество цитирований этих

статей. Для подсчётов впервые использовалась библиографическая база данных OpenAlex. На момент сбора информации идентификаторы OpenAlex имелись у подавляющего большинства изданий «Белого списка» — у 29,7 тысяч, что составило 94% изданий перечня ЕГПНИ. Аргументами в пользу изменений стали официальный статус ЕГПНИ (он утверждается межведомственной рабочей группой при Минобрнауки РФ) и удобство работы с рубрикаторм и инструментарием OpenAlex, позволяющим идентифицировать публикации в конкретных предметных областях.

Ещё одно изменение затронуло перечень учитываемых источников данных. При расчёте показателя «Количество подписчиков аккаунта университета в соцсетях» к социальным сетям VK и Telegram были добавлены Rutube и Max, в то время как YouTube был удалён из перечня рассматриваемых платформ.

По итогам консультаций с экспертами, в состав направлений, учитываемых при расчёте рейтинга вузов в сфере «индустрия гостеприимства», были дополнительно включены направления 43.03.01 и 43.04.01 («Сервис», формирование компетенций по управлению клиентским сервисом), а также 19.03.04 и 19.04.04 (бакалавриат и магистратура по направлению «Технология продукции и организация общественного питания»).

Итоговые списки лучших вузов по предметным областям содержат 20 позиций. Исключение — сферы «ядерная энергетика и технологии», «кораблестроение и водный транспорт» и «технологии легкой промышленности», в которых количество вузов, удовлетворяющих условиям включения в шорт-лист, составляет меньше 20.

Подробная методика и полная версия рейтинговых таблиц размещены на сайте рейтинговой группы RAEX: www.raex-rr.com.

Критерии предметных рейтингов

1. Средний балл ЕГЭ поступивших на обучение на бюджетные и платные места (по рассматриваемым направлениям подготовки/специальностям, очная форма обучения)
2. Численность победителей и призёров олимпиад школьников, принятых без вступительных испытаний на первый курс программ бакалавриата/специалитета рассматриваемых направлений (очная форма обучения)
3. Количество призёров российских студенческих олимпиад в рассматриваемых предметных областях за 5 лет
4. Количество массовых открытых онлайн-курсов вуза, размещённых на крупнейших платформах
5. Доля обучающихся, освоивших минимум 4 курса высшего образования и продолживших обучение (очная форма обучения)
6. Численность ППС (в пересчёте на полную занятость) в расчёте на 100 студентов всех форм обучения
7. Доля НПП, имеющих учёную степень
8. Объём финансирования в расчёте на численность студентов всех форм обучения
9. Количество индексируемых в базе Web of Science Core Collection публикаций за три года
10. Количество цитирований на 1 публикацию, индексируемую в Web of Science Core Collection за три года
11. Количество статей, опубликованных в изданиях «Белого списка» (ЕГПНИ) за три года
12. Количество цитирований статей, опубликованных в изданиях «Белого списка» (ЕГПНИ) за три года
13. Доход от исследований с поправкой на масштаб (на размер контингента в рассматриваемой области)
14. Удельный вес внебюджетных источников в общем объёме внутренних и внешних затрат на научные исследования и разработки
15. Доля аспирантов в общей численности обучающихся (по рассматриваемым направлениям, очная форма обучения)
16. Численность лиц, защитивших кандидатские диссертации в диссертационных советах в отчётном году (в рассматриваемых предметных областях)
17. Количество образовательных программ, по которым ведётся приём (бакалавриат, специалитет, магистратура)
18. Доля студентов первого курса из других регионов (по рассматриваемым направлениям, очная форма обучения)
19. Аудитория сайта вуза
20. Количество подписчиков аккаунта университета в соцсетях
21. Доля студентов, обучающихся в вузе по рассматриваемым направлениям, от общего количества студентов в регионе по соответствующим направлениям (очная форма обучения)

22. Численность прошедших обучение по программам ДПО за отчётный год

23. Объём средств, привлечённых по программам ДПО за отчётный год

24. Доля обучающихся по договорам о целевом обучении (по рассматриваемым направлениям, очная форма обучения, бакалавриат, специалитет, магистратура)

25. Индекс медиаактивности вуза

26. Численность обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (по рассматриваемым направлениям, очная форма обучения)

ПРЕДМЕТНЫЕ РЕЙТИНГИ ВУЗОВ РОССИИ (RAEX, 2026 ГОД)

Математика

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	83,55
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	83,15
4	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	79,27
5	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	57,80
6	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	56,40
7	Университет ИТМО	52,51
8	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	51,56
9	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	51,47
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	50,79
11	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	48,83
12	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	48,41
13	Казанский (Приволжский) федеральный университет	47,76
14	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	46,83
15	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	44,57
16	Университет МИСИС	44,41
17	Финансовый университет при Правительстве РФ	42,42
18	Южный федеральный университет	42,28
19	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	41,60
20	Сибирский федеральный университет	40,16

Физика

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	92,80
3	Санкт-Петербургский государственный университет	84,31
4	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	76,84
5	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	65,05
6	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	64,19
7	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	62,98
8	Университет МИСИС	61,92
9	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	60,45
10	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	59,55
11	Университет ИТМО	57,06
12	Национальный исследовательский Томский государственный университет	55,59
13	Казанский (Приволжский) федеральный университет	54,11
14	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	48,51
15	Санкт-Петербургский национальный исследовательский Академический университет имени Ж. И. Алфёрова РАН	48,48
16	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	48,39
17	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	48,20
18	Южный федеральный университет	47,61
19	Дальневосточный федеральный университет	45,20
20	Тюменский государственный университет	44,86

Химия

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	83,64
3	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	68,32
4	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	65,67
5	Казанский (Приволжский) федеральный университет	61,23
6	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	57,61
7	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	57,23
8	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	56,00
9	Национальный исследовательский Томский государственный университет	50,41
10	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	48,73
11	Южный федеральный университет	48,68
12	Сибирский федеральный университет	46,01
13	МИРЭА - Российский технологический университет	41,23
14	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	40,52
15	Тюменский государственный университет	40,37
16	Дальневосточный федеральный университет	39,42
17	Воронежский государственный университет	37,38
18	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	36,82
19	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	36,44
20	Ивановский государственный химико-технологический университет	35,67

Биология

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	82,26
3	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	71,45
4	Казанский (Приволжский) федеральный университет	68,52
5	Национальный исследовательский Томский государственный университет	60,54
6	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России	57,65
7	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	57,37
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	55,65
9	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	55,13
10	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	51,96
11	Южный федеральный университет	49,49
12	Дальневосточный федеральный университет	49,44
13	Тюменский государственный университет	47,99
14	Сибирский федеральный университет	45,68
15	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	44,38
16	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	38,40
17	Воронежский государственный университет	37,82
18	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	37,77
19	Башкирский государственный медицинский университет Минздрава России	34,45
20	Российский биотехнологический университет	33,63

География

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	85,94
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	68,84
4	Национальный исследовательский Томский государственный университет	64,21
5	Казанский (Приволжский) федеральный университет	60,84
6	Российский государственный гидрометеорологический университет	47,99
7	Дальневосточный федеральный университет	46,72
8	Тюменский государственный университет	45,69
9	Южный федеральный университет	43,97
10	Московский государственный университет геодезии и картографии	40,14
11	Пермский государственный национальный исследовательский университет	39,44
12	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	38,10
13	Уфимский университет науки и технологий	37,43
14	Северо-Кавказский федеральный университет	37,20
15	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова	36,32
16	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	34,22
17	Воронежский государственный университет	34,03
18	Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского	33,02
19	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева	32,19
20	Иркутский государственный университет	31,79

Филология и журналистика

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	88,23
3	Санкт-Петербургский государственный университет	87,59
4	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	68,17
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	68,05
6	МГИМО МИД России	66,00
7	Национальный исследовательский Томский государственный университет	61,57
8	Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина	61,19
9	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	60,60
10	Казанский (Приволжский) федеральный университет	60,38
11	Финансовый университет при Правительстве РФ	57,83
12	Московский городской педагогический университет	55,38
13	Московский государственный лингвистический университет	54,55
14	Дальневосточный федеральный университет	54,07
15	Российский государственный гуманитарный университет	53,24
16	Южный федеральный университет	51,73
17	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	51,66
18	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	50,37
19	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	49,77
20	Тюменский государственный университет	46,26

История и археология

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	80,88
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	80,68
4	Российский государственный гуманитарный университет	58,91
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	58,35
6	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	58,31
7	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	57,32
8	Национальный исследовательский Томский государственный университет	57,16
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет	54,53
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	52,14
11	Московский городской педагогический университет	49,69
12	Дальневосточный федеральный университет	49,63
13	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	48,07
14	Южный федеральный университет	47,54
15	Сибирский федеральный университет	46,63
16	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	44,25
17	Тюменский государственный университет	44,11
18	Алтайский государственный университет	41,27
19	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	40,92
20	Иркутский государственный университет	40,25

Лингвистика и иностранные языки

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	93,01
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	88,74
4	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	75,03
5	Московский государственный лингвистический университет	70,30
6	Национальный исследовательский Томский государственный университет	65,98
7	Казанский (Приволжский) федеральный университет	62,00
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	61,60
9	Московский городской педагогический университет	55,95
10	Университет МИСИС	54,14
11	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	53,82
12	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	50,94
13	Российский государственный гуманитарный университет	50,49
14	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	49,79
15	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	49,59
16	Дальневосточный федеральный университет	49,36
17	Уфимский университет науки и технологий	47,85
18	Сибирский федеральный университет	46,43
19	Воронежский государственный университет	46,05
20	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	45,87

Педагогическое образование (педагогика)

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Московский городской педагогический университет	89,86
3	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	85,70
4	Казанский (Приволжский) федеральный университет	84,88
5	Московский педагогический государственный университет	78,15
6	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	75,31
7	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	73,33
8	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	72,57
9	Южный федеральный университет	69,73
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	68,18
11	Московский государственный психолого-педагогический университет	67,67
12	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	67,20
13	Дальневосточный федеральный университет	65,71
14	Государственный университет просвещения	65,44
15	Сибирский федеральный университет	65,18
16	Тюменский государственный университет	64,75
17	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	62,71
18	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	62,22
19	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	60,65
20	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	58,94

Ядерная энергетика и технологии

Место	Название	Балл
1	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	100,00
2	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	75,51
3	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	70,50
4	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	63,18
5	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	59,54
6	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	44,12
7	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	37,74
8	Воронежский государственный университет	35,12
9	Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина	30,92
10	Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.	28,49
11	Севастопольский государственный университет	24,55
12	Казанский государственный энергетический университет	24,27

Экономика

Место	Название	Балл
1	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	96,60
3	Финансовый университет при Правительстве РФ	87,22
4	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	84,90
5	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	78,24
6	Санкт-Петербургский государственный университет	75,79
7	МГИМО МИД России	73,68
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	68,17
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	66,65
10	Российская экономическая школа	65,84
11	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	64,15
12	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	62,29
13	Национальный исследовательский Томский государственный университет	58,35
14	Казанский (Приволжский) федеральный университет	58,06
15	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	57,76
16	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	57,66
17	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	57,57
18	Южный федеральный университет	56,99
19	Сибирский федеральный университет	54,02
20	Университет МИСИС	52,96

Менеджмент

Место	Название	Балл
1	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	100,00
2	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	98,85
3	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	95,56
4	Финансовый университет при Правительстве РФ	86,26
5	Санкт-Петербургский государственный университет	84,27
6	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	75,66
7	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	75,57
8	МГИМО МИД России	74,71
9	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	72,93
10	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	61,95
11	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	59,32
12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	58,55
13	Южный федеральный университет	55,88
14	Дальневосточный федеральный университет	55,80
15	Университет МИСИС	55,56
16	Национальный исследовательский Томский государственный университет	53,18
17	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	51,50
18	Государственный университет управления	49,96
19	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	48,89
20	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	48,83

Социология

Место	Название	Балл
1	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	89,35
3	Санкт-Петербургский государственный университет	83,36
4	Финансовый университет при Правительстве РФ	69,99
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	67,54
6	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	65,59
7	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	61,50
8	МГИМО МИД России	61,13
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет	52,15
10	Московский городской педагогический университет	51,79
11	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	51,63
12	Национальный исследовательский Томский государственный университет	51,43
13	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	50,15
14	Южный федеральный университет	49,36
15	Дальневосточный федеральный университет	47,46
16	Российский государственный гуманитарный университет	47,44
17	Казанский национальный исследовательский технологический университет	46,73
18	Московский государственный лингвистический университет	46,41
19	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	46,12
20	Уфимский университет науки и технологий	45,71

Право

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	95,62
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	94,86
4	МГИМО МИД России	86,60
5	Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)	85,44
6	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	80,16
7	Финансовый университет при Правительстве РФ	72,57
8	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	68,18
9	Национальный исследовательский Томский государственный университет	65,59
10	Казанский (Приволжский) федеральный университет	63,54
11	Российский государственный университет правосудия	62,85
12	Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева	62,71
13	Тюменский государственный университет	61,54
14	Московский городской педагогический университет	57,47
15	Дальневосточный федеральный университет	57,31
16	Южный федеральный университет	56,05
17	Сибирский федеральный университет	55,83
18	Саратовская государственная юридическая академия	55,09
19	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	54,61
20	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	54,12

Психология

Место	Название	Балл
1	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	93,52
3	Санкт-Петербургский государственный университет	91,66
4	Московский государственный психолого-педагогический университет	67,12
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	64,11
6	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	63,60
7	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России	62,73
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	61,38
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет	58,72
10	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	57,87
11	Национальный исследовательский Томский государственный университет	56,70
12	Южный федеральный университет	54,22
13	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	49,95
14	Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена	49,30
15	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	48,89
16	Российский университет медицины Минздрава России	47,65
17	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России	47,61
18	Московский городской педагогический университет	47,34
19	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	47,00
20	Российский государственный гуманитарный университет	46,10

Строительство

Место	Название	Балл
1	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	100,00
2	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	96,21
3	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	87,64
4	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	82,31
5	Дальневосточный федеральный университет	81,12
6	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	70,59
7	Донской государственный технический университет	64,48
8	Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова	62,98
9	Сибирский федеральный университет	61,97
10	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	61,83
11	Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	60,86
12	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	58,08
13	Российский университет транспорта (МИИТ)	57,20
14	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	56,41
15	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	55,58
16	Воронежский государственный технический университет	55,17
17	Казанский государственный архитектурно-строительный университет	54,65
18	Уфимский государственный нефтяной технический университет	50,68
19	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	50,13
20	Иркутский национальный исследовательский технический университет	49,16

Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника

Место	Название	Балл
1	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	100,00
2	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	95,93
3	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	91,21
4	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	89,83
5	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	85,58
6	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	82,73
7	Сибирский федеральный университет	69,38
8	Дальневосточный федеральный университет	63,33
9	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	62,54
10	Новосибирский государственный технический университет	61,22
11	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	60,59
12	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	54,80
13	Российский университет транспорта (МИИТ)	53,07
14	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	52,71
15	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	52,39
16	Иркутский национальный исследовательский технический университет	52,16
17	Казанский государственный энергетический университет	50,27
18	Уфимский государственный нефтяной технический университет	49,90
19	Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова	49,41
20	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	49,03

Машиностроение и робототехника

Место	Название	Балл
1	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	100,00
2	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	96,14
3	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	81,51
4	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	79,38
5	Университет ИТМО	77,88
6	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	71,33
7	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	71,04
8	Университет МИСИС	70,77
9	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	69,76
10	Национальный исследовательский Томский государственный университет	66,64
11	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	62,15
12	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	61,74
13	Сибирский федеральный университет	58,32
14	Донской государственный технический университет	58,18
15	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	57,75
16	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	57,42
17	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	57,31
18	Южный федеральный университет	55,80
19	Дальневосточный федеральный университет	55,59
20	Московский государственный технологический университет "СТАНКИН"	54,45

Химические технологии

Место	Название	Балл
1	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	100,00
2	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	93,39
3	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	92,81
4	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	91,10
5	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	86,10
6	Казанский национальный исследовательский технологический университет	79,06
7	Университет ИТМО	71,01
8	МИРЭА - Российский технологический университет	68,19
9	Уфимский государственный нефтяной технический университет	67,94
10	Сибирский федеральный университет	64,26
11	Дальневосточный федеральный университет	61,25
12	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	60,28
13	Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова	59,92
14	Новосибирский государственный технический университет	53,96
15	Самарский государственный технический университет	50,55
16	Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова	48,65
17	Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)	47,53
18	Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет)	46,16
19	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	45,38
20	Иркутский национальный исследовательский технический университет	43,91

Технологии материалов

Место	Название	Балл
1	Университет МИСИС	100,00
2	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	88,65
3	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	76,97
4	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	74,99
5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	70,14
6	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	69,28
7	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	67,19
8	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	63,90
9	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	60,37
10	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	59,44
11	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	58,81
12	Сибирский федеральный университет	56,11
13	Казанский национальный исследовательский технологический университет	53,11
14	Южный федеральный университет	51,34
15	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	50,63
16	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	49,49
17	МИРЭА - Российский технологический университет	48,82
18	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	48,51
19	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	47,26
20	Уфимский университет науки и технологий	43,63

Нефтегазовое дело

Место	Название	Балл
1	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	100,00
2	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	95,40
3	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	85,93
4	Казанский (Приволжский) федеральный университет	81,52
5	Уфимский государственный нефтяной технический университет	76,14
6	Санкт-Петербургский государственный университет	69,16
7	Университет МИСИС	66,83
8	Сибирский федеральный университет	66,60
9	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	64,31
10	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	64,17
11	Казанский национальный исследовательский технологический университет	56,69
12	Дальневосточный федеральный университет	55,03
13	Альметьевский государственный технологический университет "Высшая школа нефти"	52,29
14	Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова	48,33
15	Тюменский индустриальный университет	47,82
16	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	47,71
17	Самарский государственный технический университет	46,36
18	Иркутский национальный исследовательский технический университет	46,34
19	Северо-Кавказский федеральный университет	40,41
20	Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова	40,22

Авиационная и ракетно-космическая техника

Место	Название	Балл
1	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	100,00
2	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	97,84
3	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	77,10
4	Национальный исследовательский Томский государственный университет	65,35
5	Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева-КАИ	63,04
6	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	60,47
7	Новосибирский государственный технический университет	52,51
8	Южный федеральный университет	50,32
9	Балтийский государственный технический университет ВОЕНМЕХ имени Д.Ф. Устинова	49,90
10	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	49,34
11	Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева	46,53
12	Уфимский университет науки и технологий	46,43
13	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	46,01
14	Донской государственный технический университет	45,44
15	Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева	43,74
16	Иркутский национальный исследовательский технический университет	42,10
17	Воронежский государственный технический университет	41,62
18	Омский государственный технический университет	36,41
19	Волгоградский государственный технический университет	32,21
20	Тульский государственный университет	31,46

Экология

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,17
2	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	73,19
3	Национальный исследовательский Томский государственный университет	70,14
4	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	67,93
5	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	65,91
6	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	61,78
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	59,84
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	58,82
9	Южный федеральный университет	57,47
10	Сибирский федеральный университет	56,83
11	Казанский (Приволжский) федеральный университет	54,11
12	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина	53,22
13	Тюменский государственный университет	49,95
14	Дальневосточный федеральный университет	48,85
15	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	47,64
16	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	47,45
17	Казанский национальный исследовательский технологический университет	46,09
18	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	44,38
19	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	43,47
20	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	41,62

Биотехнологии и биоинженерия

Место	Название	Балл
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100,00
2	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	74,68
3	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	72,65
4	Университет ИТМО	59,32
5	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	57,12
6	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	54,34
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	54,03
8	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	50,14
9	Казанский национальный исследовательский технологический университет	49,31
10	Южный федеральный университет	44,65
11	Дальневосточный федеральный университет	43,29
12	МИРЭА - Российский технологический университет	43,20
13	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	41,28
14	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	40,43
15	Тюменский государственный университет	40,02
16	Уфимский университет науки и технологий	35,51
17	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	35,32
18	Уфимский государственный нефтяной технический университет	33,96
19	Российский биотехнологический университет	33,65
20	Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова	31,76

Технологии легкой промышленности

Место	Название	Балл
1	Казанский национальный исследовательский технологический университет	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	99,74
3	Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)	84,02
4	Уфимский государственный нефтяной технический университет	62,19
5	Омский государственный технический университет	43,11
6	Ивановский государственный политехнический университет	39,60
7	Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского	23,26

Информационные технологии

Место	Название	Балл
1	Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	94,19
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	93,35
4	Санкт-Петербургский государственный университет	92,99
5	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	80,92
6	Университет ИТМО	80,30
7	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	76,83
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	74,28
9	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	73,44
10	Университет Иннополис	70,71
11	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	68,98
12	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	62,98
13	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	62,84
14	Университет МИСИС	62,50
15	Южный федеральный университет	62,27
16	Казанский (Приволжский) федеральный университет	61,74
17	Национальный исследовательский Томский государственный университет	60,51
18	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	60,42
19	Сибирский федеральный университет	58,46
20	Финансовый университет при Правительстве РФ	57,27

Медицина

Место	Название	Балл
1	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	100,00
2	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России	99,65
3	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	94,82
4	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Минздрава России	80,38
5	Санкт-Петербургский государственный университет	70,88
6	Российский университет медицины Минздрава России	69,78
7	Северо-Западный государственный медицинский университет имени И.И. Мечникова Минздрава России	68,56
8	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	67,61
9	Сибирский государственный медицинский университет Минздрава России	62,64
10	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Минздрава России	61,08
11	Башкирский государственный медицинский университет Минздрава России	59,81
12	Приволжский исследовательский медицинский университет Минздрава России	58,55
13	Кубанский государственный медицинский университет Минздрава России	56,53
14	Казанский государственный медицинский университет Минздрава России	56,13
15	Волгоградский государственный медицинский университет Минздрава России	54,38
16	Уральский государственный медицинский университет Минздрава России	53,56
17	Казанский (Приволжский) федеральный университет	53,54
18	Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко Минздрава России	52,00
19	Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Минздрава России	51,97
20	Курский государственный медицинский университет Минздрава России	51,83

Сельское хозяйство

Место	Название	Балл
1	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	100,00
2	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	88,82
3	Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина	77,19
4	Новосибирский государственный аграрный университет	64,64
5	Ставропольский государственный аграрный университет	64,49
6	Санкт-Петербургский государственный аграрный университет	62,79
7	Казанский государственный аграрный университет	62,64
8	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева	62,59
9	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	61,16
10	Пензенский государственный аграрный университет	59,30
11	Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина	58,26
12	Башкирский государственный аграрный университет	56,02
13	Волгоградский государственный аграрный университет	54,10
14	Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина	53,19
15	Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I	51,78
16	Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова	51,46
17	Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова	49,70
18	Калининградский государственный технический университет	49,09
19	Оренбургский государственный аграрный университет	48,59
20	Удмуртский государственный аграрный университет	47,90

Фармация

Место	Название	Балл
1	Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Минздрава России	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	94,95
3	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Минздрава России	83,99
4	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	69,77
5	Санкт-Петербургский государственный химико-фармацевтический университет Минздрава России	57,14
6	Приволжский исследовательский медицинский университет Минздрава России	54,71
7	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	54,43
8	Волгоградский государственный медицинский университет Минздрава России	54,08
9	Сибирский государственный медицинский университет Минздрава России	53,04
10	Казанский (Приволжский) федеральный университет	52,92
11	Самарский государственный медицинский университет Минздрава России	52,56
12	Башкирский государственный медицинский университет Минздрава России	50,89
13	Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Минздрава России	48,89
14	Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского	46,33
15	Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава России	46,02
16	Ярославский государственный медицинский университет Минздрава России	45,48
17	Пермская государственная фармацевтическая академия Минздрава России	45,24
18	Казанский государственный медицинский университет Минздрава России	44,86
19	Кубанский государственный медицинский университет Минздрава России	44,16
20	Ростовский государственный медицинский университет Минздрава России	43,39

Техника и технологии наземного транспорта

Место	Название	Балл
1	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	100,00
2	Российский университет транспорта (МИИТ)	77,42
3	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	73,11
4	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	72,05
5	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	63,52
6	Сибирский федеральный университет	58,87
7	Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)	53,48
8	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	52,67
9	Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I	51,92
10	Московский политехнический университет	47,77
11	Ростовский государственный университет путей сообщения	46,90
12	Иркутский национальный исследовательский технический университет	46,30
13	Сибирский государственный университет путей сообщения	44,88
14	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	44,59
15	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	42,70
16	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	42,69
17	Донской государственный технический университет	42,19
18	Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет	40,63
19	Липецкий государственный технический университет	39,52
20	Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова	37,97

Кораблестроение и водный транспорт

Место	Название	Балл
1	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	100,00
2	Дальневосточный федеральный университет	73,43
3	Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова	69,49
4	Государственный морской университет имени адмирала Ф.Ф. Ушакова	57,10
5	Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексеева	54,50
6	Калининградский государственный технический университет	53,93
7	Российский университет транспорта (МИИТ)	48,07
8	Волжский государственный университет водного транспорта	47,42
9	Севастопольский государственный университет	46,98
10	Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского	46,58
11	Мурманский государственный технический университет	45,25
12	Керченский государственный морской технологический университет	35,83
13	Астраханский государственный технический университет	35,05
14	Комсомольский-на-Амуре государственный университет	29,13
15	Сибирский государственный университет водного транспорта	25,57
16	Камчатский государственный технический университет	24,78
17	Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет	14,21

Политология и международные отношения

Место	Название	Балл
1	МГИМО МИД России	100,00
2	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	99,48
3	Санкт-Петербургский государственный университет	93,37
4	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	92,50
5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	79,95
6	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	72,32
7	Финансовый университет при Правительстве РФ	67,94
8	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	61,58
9	Дальневосточный федеральный университет	59,55
10	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	57,88
11	Южный федеральный университет	52,40
12	Казанский (Приволжский) федеральный университет	51,21
13	Московский государственный лингвистический университет	50,80
14	Национальный исследовательский Томский государственный университет	50,38
15	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	49,83
16	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	49,30
17	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	46,42
18	Российский государственный гуманитарный университет	45,85
19	Тюменский государственный университет	44,34
20	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	41,33

Электроника, радиотехника и системы связи

Место	Название	Балл
1	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	100,00
2	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	95,09
3	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"	94,98
4	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	91,46
5	Университет ИТМО	84,03
6	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	80,35
7	Университет МИСИС	79,28
8	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И. Ульянова (Ленина)	74,16
9	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	72,62
10	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	71,66
11	Южный федеральный университет	70,34
12	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	68,02
13	Национальный исследовательский университет "МЭИ"	67,35
14	Национальный исследовательский Томский государственный университет	67,00
15	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского	66,98
16	МИРЭА - Российский технологический университет	66,27
17	Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II	63,83
18	Сибирский федеральный университет	61,21
19	Дальневосточный федеральный университет	54,03
20	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва	53,02

Ветеринария и зоотехния

Место	Название	Балл
1	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева	100,00
2	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	88,98
3	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина	79,13
4	Санкт-Петербургский государственный университет ветеринарной медицины	77,04
5	Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина	64,80
6	Российский биотехнологический университет	64,02
7	Башкирский государственный аграрный университет	61,59
8	Донской государственный технический университет	58,06
9	Новосибирский государственный аграрный университет	57,53
10	Санкт-Петербургский государственный аграрный университет	54,46
11	Ставропольский государственный аграрный университет	54,30
12	Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского	53,71
13	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева	53,36
14	Южно-Уральский государственный аграрный университет	53,12
15	Омский государственный аграрный университет имени П.А.Столыпина	50,93
16	Уральский государственный аграрный университет	49,98
17	Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова	48,71
18	Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина	46,48
19	Оренбургский государственный аграрный университет	46,32
20	Волгоградский государственный аграрный университет	46,06

Индустрия гостеприимства

Место	Название	Балл
1	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	100,00
2	Санкт-Петербургский государственный университет	99,54
3	Финансовый университет при Правительстве РФ	90,62
4	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	85,85
5	Южный федеральный университет	77,93
6	Казанский (Приволжский) федеральный университет	76,36
7	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	76,14
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	75,86
9	Дальневосточный федеральный университет	75,65
10	Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы	74,20
11	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	66,05
12	Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)	65,36
13	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	63,34
14	Тюменский государственный университет	62,31
15	Сибирский федеральный университет	59,30
16	Казанский национальный исследовательский технологический университет	57,48
17	Российский государственный университет туризма и сервиса	56,36
18	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	55,98
19	Национальный исследовательский Томский государственный университет	54,54
20	Российский биотехнологический университет	52,99

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ЧАСТНЫХ ШКОЛ РОССИИ (RAEX, 2026 ГОД)

Агентство RAEX составило первый рейтинг частных школ России.

Сегодня более 90% их выпускников продолжают своё образование в России,

а среди тех, кто предпочитает зарубежные вузы, наиболее популярны

китайские университеты.

Негосударственные школы формируют сейчас быстрорастущий сегмент российского среднего образования. По данным Министерства просвещения России, численность школьников в частном секторе за последние четыре года возросла более чем в 1,5 раза, тогда как суммарное число обучающихся по программам среднего общего образования за тот же период увеличилось только на 4%.

Только количественными показателями положительная динамика не ограничивается. Налицо качественный прорыв. Ещё пять лет назад доля частных организаций в рейтинге лучших школ России по конкурентоспособности выпускников от RAEX не превышала 5%, тогда как сейчас удельный вес этого показателя увеличился вдвое. В ряде предметных направлений негосударственные школы уже стали признанными лидерами. В экономике и в социогуманитарном блоке дисциплин они заняли половину позиций в первом десятке ведущих школ каждого списка.

Между тем традиционный рейтинг школ RAEX уже в силу своего масштаба не всегда позволяет полностью учитывать специфику ряда частных заведений. Не все они могут соответствовать требованиям по количеству учащихся в выпускных классах, да и их выпускники не всегда готовы продолжать образование только в российских университетах. Поэтому частные школы вполне заслуживают специ-

ального, подготовленного именно для них рейтинга. Такую возможность мы и постарались предоставить.

Особенности расчёта

В отличие от много лет выпускаемого RAEX рейтинга школ, который строится исключительно на основе данных, предоставленных сильнейшими вузами России, мы напрямую предложили всем заинтересованным частным школам самим предоставить сведения о количестве выпускников, поступивших в российские и зарубежные университеты. Кроме того, скорректированы были и требования к участникам. Минимальный порог среднегодовой численности выпускников для частных школ снижен с 15 до 5 человек, а в зачёт школе шли выпускники, поступившие не только в вузы из топ-50 рейтинга RAEX-100, но и в более широкий спектр университетов, в том числе и расположенных за рубежом.

Анкеты откликнувшихся на наше предложение школ были проверены на соответствие критериям участия в рейтинге. Содержащиеся в них данные о выпускниках, поступивших в российские вузы, сверены со сведениями, накопленными нами в ходе прямых контактов с университетами. В случае выявления противоречия снимались в ходе запроса у школы разъяснений или дополнительной информации.

Сам же рейтинг строился по модели, прошедшей многолетнюю апробацию в рамках общего рейтинга школ RAEX. Предметом ранжирования стало отношение количества выпускников каждой конкретной школы, поступивших в российские и иностранные университеты, к их общей численности (подробнее см. методику исследования https://raex-rr.com/education/best_schools/private_schools/2026/methods).

Конечно, принималось в расчёт и качество вузов, выбранных абитуриентами для поступления. С этой целью использовалась система поправочных коэффициентов, выстроенная исходя из позиций университета в российских и международных академических рейтингах.

Информацию для участия в проекте предоставили 30 школ из Москвы, Санкт-Петербурга и других регионов России. Они и стали участниками первого рейтинга частных школ RAEX.

Таблица 1.

РЕЙТИНГ ЛУЧШИХ ЧАСТНЫХ ШКОЛ РОССИИ (RAEX, 2026 ГОД)

Место	Название	Регион	Населенный пункт	Балл
1	Ломоносовская школа «ИНТек»	Москва	Москва	100,00
2	Ломоносовская школа	Москва	Москва	97,90
3	Областная гимназия имени Е.М. Примакова	Московская область	Раздоры	97,11
4	Классический пансион МГУ имени М.В. Ломоносова	Москва	Москва	93,50
5	Частная школа «Золотое Сечение»	Москва	Москва	86,09
6	Павловская гимназия	Московская область	Веледниково	85,93
7	Школа «Интеграция XXI век»	Москва	Москва	85,42
8	Школа «Алгоритм»	Москва	Москва	84,20
9	Академическая гимназия	Москва	Москва	83,76
10	Школа «НИКА»	Москва	Москва	82,10
11	Гимназия Святого Василия Великого	Московская область	Зайцево	81,60
12	Общеобразовательная школа «Новогорск»	Московская область	Химки	80,35
13	Частная школа «Взмах»	Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	78,41
14	Ломоносовский лицей	Московская область	Ногинск	76,31
15	Общеобразовательная школа «Классика-М»	Московская область	Мытищи	75,47
16	Общеобразовательная школа «Светлые Горы»	Московская область	Красногорск	74,94
17	Гимназия «Школа бизнеса»	Краснодарский край	Сочи	74,65
18	Общеобразовательная школа-интернат «Дубравушка»	Калужская область	Обнинск	71,32
19	Школа «Сота»	Самарская область	Тольятти	70,54
20	Школа «Солнечный ветер»	Москва	Москва	69,23
21	Гимназия «ЛИДЕР»	Краснодарский край	Краснодар	68,53
22	Центр образования «Новошкола»	Башкортостан	Уфа	63,25
23	Школа и детский сад «МИР»	Владимирская область	Доброград	62,63
24	Гимназия «Эрудит»	Краснодарский край	Краснодар	61,00
25	Лицей №1 «Спутник»	Самарская область	Самара	58,69
26	ЧОУ «Гимназия №1»	Краснодарский край	Новороссийск	53,80
27	Лицей «ИСТЭК»	Краснодарский край	Краснодар	53,24
28	Школа «Дом Знаний»	Дагестан	Махачкала	29,04
29	Онлайн гимназия №1	Новосибирская область	Новосибирск	22,96
30	Школа «Столичный-КИТ»	Москва	Москва	17,49

Источник: Рейтинговое агентство RAEX (РАЭК-Аналитика).

Лидеры рейтинга

В тройку лидеров рейтинга частных школ РАЕХ входят два подразделения сети «Ломоносовская школа» (школа «ИнТек» и головная Ломоносовская школа), а также Областная гимназия имени Е. М. Примакова (**таблица 1**).

Состав тройки призёров не удивляет: Ломоносовская школа ещё три года назад победила в престижном «экономическом» рейтинге школ РАЕХ, а Примаковская гимназия — действующий победитель рейтинга по конкурентоспособности выпускников в сфере социогуманитарных наук. На четвёртом и пятом местах расположились Классический пансион МГУ имени М. В. Ломоносова и столичная школа «Золотое Сечение». В десятку лучших также вошли Павловская гимназия (дер. Веледниково, Московская обл.), школы «Интеграция XXI век» и «Алгоритм», Академическая гимназия и школа «НИКА» (все — Москва).

Все участники из верхней половины списка расположены в столичных регионах: 15 в Москве и Подмосковье и одна — в Санкт-Петербурге. Столь безусловное доминирование столичных агломераций закономерно. Именно здесь концентрируется платежеспособный спрос на образовательные услуги, ведь обучение в топовых школах весьма дорогое — в большинстве участников топ-10 год учёбы обойдётся в 2-3 млн рублей. К тому же спектр высококласных университетов здесь не в пример шире, а условия для построения карьеры просто недостижимы для других регионов.

Лидерами второй — региональной — группы стали гимназия «Школа бизнеса» (г. Сочи, Краснодарский край), школа-интернат «Дубравушка» (Обнинск, Калужская область) и школа «Сота» (Тольятти, Самарская область). Стоит также отметить, что почти все нестоличные участники рейтинга, в том числе и находящиеся в нижней трети списка, занимают ведущие позиции в своих регионах, а факт вхождения этих образовательных структур в общенациональный рейтинг подтверждает высокий уровень подготовки выпускников.

Предпочтения выпускников

Вопреки расхожему мнению, подавляющее большинство выпускников частных школ получает высшее образование в России, а не за границей. Среди двух с лишним тысяч человек, окончивших в последние два года школы из рейтинга, 93% выбрали российские университеты, а в зарубежные вузы, колледжи и школы суммарно отправились лишь 7%. Та же тенденция просматривается и в топ-10 рейтинга: 89% окончивших элитные частные школы поступили в отечественные вузы.

Единственным участником, идущим против данного тренда, стала Международная школа «Интеграция XXI век»: более половины окончивших школу в 2024 и 2025 году затем продолжили обучение за границей. Также весомая доля выбравших иностранные вузы отмечена в уфимском центре образования «Новошкола», где по такому пути пошла четверть выпускников. Любопытно, что наиболее востребованным направлением для выпускников, решивших продолжить обучение за пределами России, стал Китай, обошедший США, Нидерланды и Великобританию (**график 1**). Среди зарубежных вузов, студентами которых стали ученики российских частных школ, Fudan University (Китай), University College London (Великобритания), New York University (США), Delft University (Нидерланды).

Что же касается отечественных университетов, то наибольшей популярностью у выпускников частных школ пользуются Высшая школа экономики и МГУ им. М. В. Ломоносова, в которых продолжили обучение 15,3% и 13,1% учеников от общего числа выбравших российские вузы соответственно. Также весьма востребованы МГИМО (7,8%), РАНХиГС (4,3%), РЭУ им. Г. В. Плеханова (4,2%) и Финансовый университет (4,1%, см. **график 2**). Если же говорить о десятке лидеров рейтинга частных школ, то их выпускники отдают предпочтение МГУ (23%), Вышке (22%) и МГИМО (15%).

График 1

Куда уезжали учиться выпускники лучших частных школ*

(* - в процентах от общего числа выпускников, поступивших в зарубежные вузы)

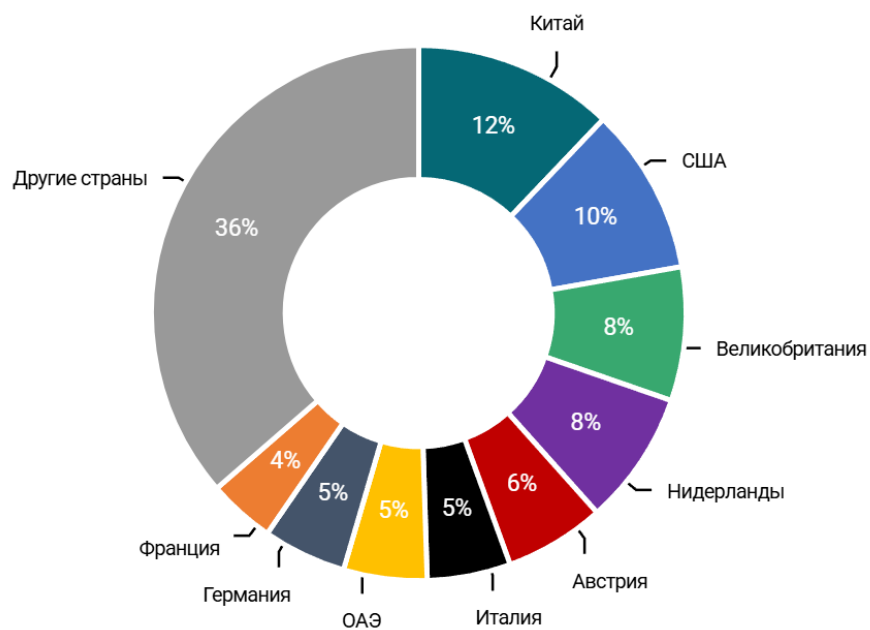
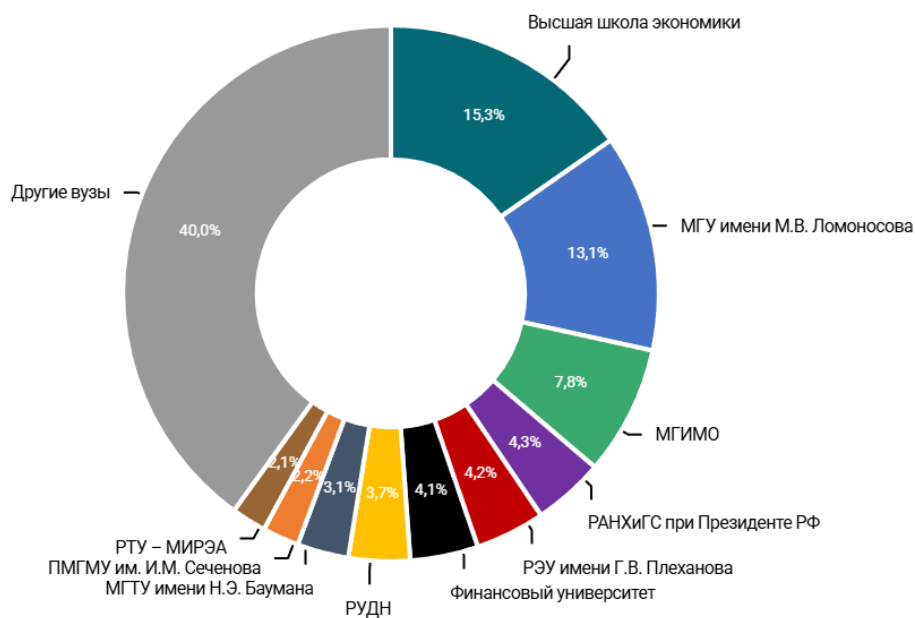


График 2

Какие российские вузы выбирали выпускники лучших частных школ**

** - в процентах от общего числа выпускников, поступивших в российские вузы)



Подходы к образованию

С тем, чтобы детальней разобраться с приоритетами выстраивания образовательных процессов в частных школах, мы предложили участниками рейтинга ответить на ряд вопросов, связанных со специализацией школ, форматом партнёрства с вузами, отношением к дистанционному образованию и, наконец, главными факторами выбора родителями школы для ребенка.

Специализация. Экономический, юридический и гуманитарный профили подготовки остаются доминирующими специализациями для частных школ. Технические предметы и информационные технологии как профильное направление подготовки стали рассматриваться ими лишь относительно недавно. Тем не менее лидеры рейтинга всё больше ориентируются на диверсификацию направлений подготовки. «Система обучения в старшей школе Ломоносовского холдинга — мультипрофильная. Каждый старшеклассник учится по индивидуальному учебному плану. Перечень направлений разнообразен: экономика, юриспруденция, менеджмент, искусствоведение, журналистика, инженерия, медицина, актёрское мастерство. В последние годы заметен повышенный интерес к техническим вузам и ИТ-специальностям», — подчеркивают в Ломоносовской школе. Тем более что специализация сама по себе не может являться залогом успеха. «Для нас важно не узкое профилирование, а создание среды, в которой ученик может получить прочную подготовку, раскрыть свои способности и осознанно выбрать дальнейшую траекторию обучения», — поясняют в школе «НИКА»

Партнёрство с вузами. Выстраивание связей с ведущими вузами России декларируется частными школами как один из приоритетов. «Мы целенаправленно работаем над расширением сети партнёрств и стремимся установить связи с другими вузами. В фокусе — университеты с сильными профильными кафедрами по направлениям, популярным среди наших гимназистов (ИТ, инженерия, биотехнологии, социальные науки, дизайн и т. д.)», — заявляют представители Павловской гимназии. Наи-

более активно негосударственные учреждения сотрудничают с Высшей школой экономики. Статус базовой школы этого университета имеют сразу 6 участников нашего рейтинга: основная Ломоносовская школа, Ломоносовская школа «ИнТек» (обе Москва), Павловская гимназия, «Классика-М» (обе Московская обл.), гимназия «Школа бизнеса» и лицей «ИСТЭК» (оба Краснодарский край). Однако в более свободных форматах частные школы стараются сотрудничать с куда более широким кругом вузов. В качестве партнёров школами наиболее часто назывались такие университеты, как МГУ, МГИМО, МГТУ им. Н. Э. Баумана. В качестве перспективного партнёра частные школы рассматривают и недавно образованный Центральный университет.

Дистанционное образование. Подавляющее большинство опрошенных школ рассматривают дистанционное образование лишь как сугубо вспомогательную модель, используемую только в особых обстоятельствах. «Мы — приверженцы классического очного образования. Убеждены, что классическая классно-урочная форма обучения даёт наивысшие результаты. Дистанционный формат используем только при особых обстоятельствах: длительная болезнь, вывод класса на карантин или невозможность присутствия ученика по уважительной причине», — констатируют в Ломоносовской школе. Однако у дистанта находятся и свои сторонники. Так, например, в школе «НИКА» считают, что «современное образование всё чаще выходит за рамки традиционного класса — и школа идёт в ногу со временем. Мы создали гибкую систему онлайн-обучения, чтобы сделать качественное образование доступным в самых разных форматах. Сегодня более 2 500 учеников нашей школы выбрали заочное обучение».

Факторы выбора частной школы. Предложенный школами полный список факторов, влияющих на выбор родителей конкретного учебного заведения для ребенка, насчитывает несколько десятков пунктов. Если же обобщить его, то базовых критериев выбора останется не так и много. Во-первых, обязательным условием является качественная об-

разовательная среда, основанная на уважении к ребенку. Во-вторых, важное значение имеет сочетание баланса академического блока и разностороннего развития учеников.

И, наконец, неизменным фактором выбора является обеспечение комфортной и безопасной среды для школьников. Последнее в последнее время ценится родителями всё выше. «В последние годы вектор основных

предпочтений родителей смещён в сторону безопасности и внимания к ребенку. Всё меньше родителя интересуют учебные планы и расписание уроков, и чаще родители говорят о физической, эмоциональной, психологической и ментальной безопасности ребенка в образовательной организации», — говорят представители школы «Новогорск».

ИНТЕРВЬЮ



«Демографический кризис – это стимул для системной перестройки всей высшей школы»

Интервью с Алексеем Забелиным, ректором Московского финансово-юридического университета МФЮА

?

Решения последнего времени о регулировании приёма на платные места ставят ряд вузов перед проблемой поиска новых способов пополнения своего бюджета. Насколько это касается вашего вуза? Какие пути решения указанной проблемы вы считаете оптимальными?

Проблема напрямую связана с качеством подготовки кадров. Многие вузы сегодня вынуждены искать новые способы пополнения бюджета, поскольку принимать студентов на невостребованные специальности становится бессмысленно и экономически невыгодно.

Университет МФЮА готовит кадры, которые действительно нужны городу и стране. Мы сознательно сократили набор по ряду гуманитарных направлений и сфокусировались на практико-ориентированных профессиях: юриспруденция с уклоном в финансовый мониторинг и правовое обеспечение национальной безопасности, ИТ-специальности, землеустройство и кадастры, цифровая экономика. Спрос на этих специалистов в Москве и регионах стабильно высокий, и мы отталкиваемся от потребностей конкретных работодателей, а не от желания «закрывать план» по приёму.

Оптимальный путь решения проблемы — глубокая интеграция образования с реальным сектором экономики и госструктурами, развитие программ ДПО и профессиональной переподготовки.

? | Насколько ощутимо различие в бюджетном финансировании / поддержке государственного и негосударственного секторов высшей школы?

Различие колоссальное, и это объективная реальность. Государственные вузы получают прямое бюджетное финансирование, а негосударственный сектор работает за счёт собственных средств.

Однако я бы не назвал это проблемой. Негосударственные вузы — это драйверы гибкости и инноваций в системе высшего образования. Мы не ждём, что государство решит за нас финансовые вопросы. Мы создаём лучшие условия, оказывая качественные образовательные услуги, привлекая студентов современными программами, материально-технической базой и реальными перспективами трудоустройства. Вся прибыль идёт на развитие: МФЮА строит новые корпуса, открывает центр обработки данных, физкультурно-оздоровительные комплексы. Разница в финансировании подталкивает к постоянному совершенствованию.

? | Среднее профессиональное образование — один из приоритетов государства в развитии образовательной системы. Какие меры поддержки со стороны власти вы считаете наиболее эффективными, а каких, напротив, не хватает?

СПО сегодня — один из главных приоритетов государства, и это абсолютно верно. Наиболее эффективные меры поддержки — это программы «Профессионалитет» с прямым участием работодателей, оснащение мастерских современным оборудованием, целевые направления от предприятий.

Колледжи сегодня ориентируются на запрос работодателей и поэтому открывают новые востребованные специальности СПО, при этом нередко сталкиваясь со сложностями в лицензировании новых специальностей, особенно в сфере ИТ и креативных индустрий. Также важно сделать более доступной поддержку студенческих стартапов и малых инновационных предприятий при колледжах.

? | Среди важнейших вызовов, стоящих перед высшей школой, называют развитие искусственного интеллекта. Как и что нужно будет менять (или уже изменилось) в учебном процессе в связи с прогрессом ИИ?

Искусственный интеллект помогает, но не заменяет. Нейросети — это мощный инструмент, который может взять на себя рутину: поиск информации, первичную обработку данных, генерацию шаблонных текстов. Это позволяет студенту сосредоточиться на главном — анализе, творчестве, принятии решений.

В МФЮА мы внедряем ИИ в учебные программы: ввели курсы по практическому применению ИИ в юриспруденции (анализ судебной практики, составление документов), в финансах (автоматизация отчётности, риск-менеджмент), в ИТ.

Но главное, что неизменно, — это роль преподавателя как наставника. ИИ не научит студента этике, эмпатии, ответственности. Не воспитает патриотизм и разносторонне развитую личность. Поэтому в университете МФЮА мы не запрещаем использовать нейросети, а обучаем грамотному взаимодействию с ними, сохранению критического мышления и творческой самостоятельности. Технологии приходят и уходят, а человеческий капитал остаётся главной ценностью.



Связь демографической проблемы (сужение потенциального контингента абитуриентов) с устойчивым развитием высшей школы очевидна. На ваш взгляд, для кого (и почему) эта проблема более актуальна — для частных или государственных вузов?

Демографический спад касается всех университетов нашей страны. Для частных вузов проблема менее актуальна за счёт преимущества в виде гибкости. Мы быстрее реагируем на рынок: открываем новые востребованные направления, закрываем устаревшие, пересматриваем стоимость обучения. Кроме того, в МФЮА делаем ставку не на количество, а на качество: готовим тех, кто гарантированно найдет работу, а для этого в 2025 году открыли «Карьерный офис» и заключили соглашение более чем с 500 компаниями-работодателями.

Демографический кризис — это стимул для системной перестройки всей высшей школы. Лучшими станут не те, кто больше потратит на рекламу, а те, кто предложит реальные карьерные траектории и сформирует у выпускника набор востребованных компетенций и осознанную гражданскую позицию. Именно такого студента — патриота, профессионала, разносторонне развитую личность — воспитывает Московский финансово-юридический университет, МФЮА.



«Когда работодатель выбирает нашего выпускника среди сотен других – это и есть настоящий показатель доверия к университету. И мы намерены этот показатель только увеличивать»

Интервью с Татьяной Шебзуховой,
ректором Северо-Кавказского
федерального университета

? | Насколько важно для СКФУ вхождение в топ-100 вузов России? Используете ли вы этот рейтинг в своей внутренней работе

Для нас вхождение в топ 100 — не самоцель и не гонка за строчкой в списке. Это объективная верификация того, что СКФУ действительно выполняет свою роль опорного университета макрорегиона. И я горжусь тем, что сегодня мы движемся к этой цели содержательно.

Топ 100 для нас — это признание трёх вещей:

1. **Качество образования без территориальных барьеров.** Мы учим студентов из всех республик и отдалённых районов Северного Кавказа, обеспечивая равный доступ к современным знаниям.

2. **Научная состоятельность.** Наши разработки в пищевых биотехнологиях, геофизике, материалах для туризма и АПК востребованы на федеральном уровне — и рейтинг это фиксирует.

3. **Реальный вклад в экономику региона.** Мы выпускаем не абстрактных специалистов, а инженеров, педагогов, управленцев, которых ждут на конкретных предприятиях СКФО.

Используем ли мы рейтинг во внутренней работе? Не просто используем — мы перевели его критерии на язык управленческих решений. Показатели RAEX («образование», «наука», «общество») учитываются в целевых показателях эффективности каждого института и кафедры.

Приведу три конкретных изменения:

- по блоку «образование» мы усилили индивидуальные траектории обучения и проектную деятельность с реальными заказами от бизнеса;
- по блоку «наука» — изменили систему грантовой поддержки, сделав приоритетом объём НИОКР на единицу НТР, публикации в высоких квартилях и коммерциализированные патенты, а не просто «валовые» показатели;
- по блоку «общество» — внедрили обязательный мониторинг карьерных треков выпускников, что раньше делалось несистемно.

Более того, мы используем динамику рейтинга для внутренних форсайт-сессий: если по одному из показателей мы ниже ожидаемого, это становится повесткой для стратегической сессии ректората.

? | Помимо образовательной и научной функций на университеты также возлагается ответственность за выполнение третьей, общественной миссии. Каким видится дальнейшее развитие СКФУ в контексте «третьей миссии»?

Третья миссия университета — это его роль в обществе, выходящая за рамки образования и науки. Для Северо-Кавказского федерального университета эта миссия имеет особое значение, поскольку мы работаем в полиэтничном, социально и экономически значимом регионе.

Ключевые направления реализации третьей миссии в СКФУ

Региональное развитие и кооперация

СКФУ является инициатором создания консорциума университетов СКФО «Человеческий капитал и новая экономика для полиэтничных регионов», объединяющего 21 вуз со всего макрорегиона. Это позволяет нам координировать усилия в области науки, образования и культурного взаимодействия.

Социальная инклюзия

С 2017 года на базе университета работает Ресурсный учебно-методический центр по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ. Мы передаём опыт инклюзивного образования 31 учреждению Северного Кавказа, что напрямую способствует социальной интеграции.

Экологическая и социальная ответственность

Участие в международном рейтинге GreenMetric (1060-е место в 2025 году), в рейтинге устойчивого развития RAEX (позиция В в 2025 году) стимулирует нас развивать зелёные инициативы. Также мы активно вовлекаем студентов в волонтерские проекты — только в 2025 году более 160 волонтеров участвовали в Кавказском инвестиционном форуме, СКЭФ и других значимых событиях.

Международное гуманитарное сотрудничество

СКФУ системно продвигает русский язык и культуру в странах Южного Кавказа, Средней Азии и Ближнего Востока через консорциум «Большой Кавказ». Мы провели Российско-Азербайджанский форум, укрепляя межкультурные связи.

Поддержка предпринимательства и инноваций

На базе университета действует Центр развития технологического предпринимательства, бизнес-инкубатор и «Точка кипения», где студенты реализуют стартапы и социальные проекты. Это помогает формировать предпринимательскую экосистему в регионе.



Новые правила приёма на платной основе, принятые в последнее время, вынуждают некоторые университеты искать альтернативные источники финансирования. В какой степени эта ситуация актуальна для вашего вуза?

Спасибо за острый вопрос. Да, регулирование платного приёма — это реальный вызов для многих вузов, и СКФУ не исключение. Но я бы перевела дискуссию в другую плоскость: **это не проблема, а триггер давно назревшей диверсификации.**

Честно скажу: если вуз держится на массовом наборе платников по направлениям, не обеспеченным спросом экономики, — у него нет устойчивого будущего. Новые правила как раз заставляют честно ответить на вопрос: а что мы реально даём рынку?

Для СКФО, где рынок труда имеет выраженную специфику (туризм, АПК, биотехнологии, геофизика, педагогика), это означает необходимость **гибкого управления портфелем программ.** Мы уже перестроили систему.

Какие пути решения мы видим оптимальными?

Первое — трансформация портфеля образовательных программ. Мы ежегодно проводим аудит всех образовательных программ на соответствие приоритетам РФ и кадровым потребностям региона.

Второе — системное развитие дополнительного профессионального образования. Это гораздо более динамичный и масштабируемый источник дохода, чем бакалавриат. В портфеле СКФУ уже более 200 программ дополнительного профессионального образования под запросы конкретных предприятий. И спрос на них растёт быстрее, чем на традиционное платное обучение.

Третье — развитие практико-ориентированного обучения в логике «партнёрство с бизнесом». Мы активно развиваем базовые кафедры, совместные с НИОКР, целевое обучение. Это не только доход, но и устойчивость, и репутация.

Таким образом, новое регулирование не ставит СКФУ на грань выживания. Но оно даёт очень сильный импульс к ускорению перемен. Мы расцениваем его как подтверждение того, что выбранный нами курс абсолютно верен.



Среди важнейших вызовов, стоящих перед высшей школой, называют развитие искусственного интеллекта. Как и что нужно будет менять (или уже изменилось) в учебном процессе в связи с прогрессом ИИ?

Для СКФУ это **новый технологический базис, который уже меняет нашу педагогическую архитектуру.** И я скажу честно: мы не ждём, пока изменения придут извне, — мы их проектируем сами.

Что уже изменилось? Приведу факты, за которыми стоит работа.

1. Университет усилил свои позиции в рейтинге вузов по качеству подготовки специалистов в области искусственного интеллекта, заняв в 2025 году позицию С+ (в 2024 году была D++). Рейтинг сформирован Альянсом в сфере искусственного интеллекта, методология согласована с Минобрнауки России. Это объективный измеримый прогресс.

2. Работодатели участвуют в подготовке ИИ-специалистов через базовые кафедры.

В структуре факультета математики и компьютерных наук имени профессора Н. И. Червякова с 2025 года действуют базовые кафедры и лаборатории, в том числе по кроссплатформенному программированию. Это означает, что студенты, изучающие ИИ, делают это в связке с реальными задачами индустрии.

3. ИИ включён в программы дополнительного профессионального образования.

В 2025 году в рамках федерального проекта «Активные меры содействия занятости» (нацпроект «Кадры») на базе СКФУ прошли обучение 609 слушателей. Среди реализованных программ:

- «Внедрение технологий искусственного интеллекта для оптимизации маршрутизации в сетях»;
- «Нейросетевое моделирование технологических процессов»;
- «Аналитик данных».

Это значит, что не только студенты, но и взрослые специалисты — включая безработных и людей старше 50 лет — получают конкретные ИИ-компетенции.

4. Студенты изучают ИИ через проекты «Стартап как диплом» и «Студенческий стартап».

В 2025 году выполнено 39 выпускных квалификационных работ в формате «стартап». Например, разработка информационной технологии формирования каталога объектов жилищного строительства «Выбор дома» предполагает использование специального AI-агента для выбора параметров недвижимости. Кроме того, 287 заявок подано на конкурс «Студенческий стартап», поддержано более 50 — многие из них в сфере ИИ.

5. ИИ-компетенции включены в обучение студентов направлений, не относящихся к ИТ. В рамках проекта «Цифровая кафедра» студенты осваивают, среди прочего, «Искусственные нейронные сети» и «Разработчик AI».

6. Открыты международные лаборатории по ИИ-тематике. В структуре института перспективной инженерии создана Международная научная лаборатория компьютерного и математического моделирования нелинейных процессов. Кроме того, ранее в СКФУ уже работала Международная научно-исследовательская лаборатория правового регулирования цифровой экономики и искусственного интеллекта.

7. Крупный научный проект по ИИ с участием индустриального партнёра. Научный коллектив факультета математики и компьютерных наук выиграл грант РНФ на 128 млн рублей (4 года) по проекту «Новые технологии для проектирования облачных сервисов машинного обучения, сохраняющих конфиденциальность». Индустриальный партнёр — Институт системного программирования РАН. Софинансирование — 20 млн рублей. В рамках проекта проводятся фундаментальные научные исследования мирового уровня в области ИИ.

Что ещё нужно менять:

- масштабировать обучение ИИ-технологиям на всех преподавателей и студентов;
- встроить базовую ИИ-грамотность в общеуниверситетское ядро для всех направлений (сейчас это уровень отдельных программ переподготовки).
- пересмотреть систему оценки знаний в условиях использования нейросетей студентами.



Какие форматы сотрудничества университета с работодателями наиболее востребованы? Какую практическую пользу получает университет и его студенты от взаимодействия с работодателями? Участвуют ли последние в корректировке содержания действующих и разработке новых учебных программ?

Для СКФУ взаимодействие с работодателями — это один из инструментов развития, можно выделить три лидирующих формата.

Первый и главный — сеть базовых кафедр на предприятиях.

В настоящее время в СКФУ функционирует 46 базовых кафедр (41 — в головном вузе, 4 — в Пятигорском институте, 1 — в Невинномысском технологическом институте).

На этих кафедрах в 2025 году преподавательскую деятельность вели десятки представителей базовых организаций. Это означает, что студенты учатся не только в учебных аудиториях, а на реальных рабочих местах: в лабораториях, конструкторских бюро, производственных цехах и пр. Например, в 2025 году созданы базовые кафедры по направлениям «лечебное дело», «стоматология» и «актёрское искусство».

Второй формат — практическая подготовка на базе организаций.

Реестр баз практической подготовки включает более тысячи предприятий и учреждений, с которыми заключены долгосрочные договоры. Реестр охватывает все сферы экономики СКФО: промышленность, сельское хозяйство, туристический комплекс, непромышленную сферу.

Третий формат — совместные инженерные и научные центры.

В сентябре 2025 года был открыт Центр инженерной подготовки на базе АО «Электроавтоматика». Центр позиционируется как передовая площадка интеграции науки, образования и производства. Кроме того, университет реализует крупные научно-исследовательские проекты с индустриальными партнерами: ООО «СТИЛСОФТ» (разработка установки газофазной эпитаксии), АО «Энергомера» (системы на основе ИИ для учёта электроэнергии), ООО НПФ «Экситон» (оптическая керамика), АО «МКС» (лактоза, лактулоза, фосфат кальция), ООО «Золото полей» (модифицированные крахмалы) и другие.

В СКФУ работодатели участвуют в подготовке студентов с первого курса до момента выдачи диплома и их трудоустройства. Базовые кафедры, совместные центры, целевые программы ДПО, софинансирование НИОКР, участие в разработке учебных планов — это выстроенная в университете система.

Критерий эффективности для нас — 95 % трудоустроенных выпускников. Самая честная оценка нашей работе — это не только диплом с отличием, а подписанный трудовой договор. Когда работодатель выбирает нашего выпускника среди сотен других — это и есть настоящий показатель доверия к университету. И мы намерены этот показатель только увеличивать.



«Позиция в национальных рейтингах и ее изменение отражает конкурентоспособность вуза»

Интервью с Андреем Ереминым,
ректором Саратовского ГМУ
им. В. И. Разумовского Минздрава России

? | Отслеживает ли ваш вуз места в рейтингах? Если да, почему это важно для вас?

Безусловно, потому что позиция в национальных рейтингах и её изменение отражает конкурентоспособность вуза, эффективность реализации программы развития, реальную роль университета в профильном секторе экономики и общественной жизни.

? | Есть ли показатели методики, которые, на ваш взгляд, важнее именно для медицинских вузов и на которые вы более пристально смотрите?

Учитывая важную роль медицинских кадров в обеспечении качества медицинской помощи, в решении вопроса полного насыщения отрасли специалистами, готовыми к выполнению профессиональных задач различной степени сложности, владеющими актуальными компетенциями и высоким уровнем профессиональной ответственности, являющимися патриотами своей страны, считаем особенно значимой для вузов медицинского направления оценку качества подготовки выпускников.

? | Близок ли СГМУ подход «Трёх миссий университета», когда деятельность вуза рассматривается в плоскостях науки, образования и взаимодействия с обществом? Какая миссия для вас в приоритете или, может быть, вы готовы назвать четвертую?

Наш университет динамично развивается в ключевых взаимосвязанных направлениях: медицинская наука, образование и взаимодействие с обществом и системой здравоохранения. Роль, которую мы для себя определяем в настоящий момент, — это реализация целевой модели лидера здоровьестроительства. Разрабатываемые и внедряемые университетом новые технологии здоровьесбережения не только способствуют достижению национальных целей

в области здравоохранения и демографии, но и позволяют перейти на новый уровень развития всей системы здравоохранения, ориентированной на персонализированный подход и превентивную медицину.

Это предполагает и подготовку специалистов с учётом новой парадигмы, и разработку технологий здоровьесбережения, и внедрение выпускников в клиническую практику и общественные отношения.

Вот в этом заключается четвертая миссия — формировать будущий ландшафт медицины и культуру здорового общества.

?

Если вы увидите в 2026 году рост позиций вуза в RAEX-100, будет ли это значимым событием для университета? Это результат целенаправленного труда? Делает ли руководство вуза что-то ТОЛЬКО с целью вырасти в рейтинге?

Однозначно — ничего только с целью вырасти в рейтинге мы не делаем. Рост наших позиций всегда является результатом целенаправленной деятельности по развитию всех сфер университета и показателем эффективности этой работы. Он закономерно отражает наши достижения в сфере научных исследований, вклад в практическое здравоохранение и укрепление научного и технологического потенциала страны, профессиональные успехи наших выпускников. Конечно, рост позиций в рейтинге RAEX-100 станет значимым событием, но он будет подтверждением, что мы развиваемся в правильном направлении, выбранная нами парадигма и основанная на ней программа развития отвечают потребностям общества и государства, и мы продолжим нашу работу с ещё большей активностью.

?

У вас на сайте размещена программа развития вуза до 2026 года. Как идёт её реализация? Назовите основные достижения вуза и следующие цели.

Реализация программы развития полностью соответствует планируемыми показателям, причем большинство КРІ достигнуты досрочно. Из основных достижений отмечу открытие новых специальностей и направлений подготовки, причём не только медицинского профиля, но и междисциплинарного характера, учитывая актуальные потребности системы здравоохранения и перспективы её развития. Мы открыли новые инженерные специальности «Биоинженерия и биоинформатика», «Биотехнология», подготовка по ним успешно реализуется. Из медицинских особенно хочу отметить 25 новых специальностей ординатуры, создание института электронного образования с широким набором программ переподготовки и повышения квалификации медицинских специалистов. Отмечу, что в институте электронного образования созданы возможности и разработаны 7 специальных программ для получения школьниками своей первой специальности. Вместе с увеличением контрольных цифр приёма как выражения доверия к нам со стороны учредителя — Министерства здравоохранения России — это позволило нам увеличить контингент обучающихся на 30 % за последние 5 лет. И этот рост будет продолжаться: в этом году мы выпустим около тысячи обучающихся, а планируем зачислить на 1-й курс обучения около 2 тысяч человек.

Мы значительно усилили наши позиции на международной арене, продемонстрировав серьёзный рост интернационализации — до 17 %. Это также задача государственной важности, которую перед нами ставит президент. Мы сделали акцент на международной повестке в развитии образовательной деятельности. Расширили пул иностранных государств-партнёров, граждане которых обучаются в нашем университете. Мы — один из немногих

медицинских вузов страны, который ведет обучение на французском языке. Считаем особенно перспективным на современном этапе расширение восточного направления, два года назад мы начали подготовку студентов из Китая, и ежегодно увеличиваем наше взаимодействие не только в образовательной, но и в научной сфере, являясь активным участником Российско-китайской ассоциации медицинских университетов (РКАМУ).

В сфере науки в качестве ключевых достижений назову перспективное расширение исследовательской инфраструктуры. В последние годы мы организовали 4 научно-производственных и образовательных центра в приоритетных направлениях медицинской отрасли: в области молекулярной генетики, функционального и лечебного питания, фармацевтики, клинических и биомедицинских исследований, трансфера технологий. Реальные продуктивные результаты научных разработок позволили нашему университету стать участником Национального проекта «Новые технологии сбережения здоровья» и продолжать исследовательскую деятельность по решению актуальных задач в сфере охраны здоровья.

Достигать успеха в каждом из обозначенных направлений является нашей целью на ближайшее время.

? | Назовите три главных тренда в российском медицинском образовании в 2026 году?

В качестве таковых мы с коллегами считаем увеличение роли наставничества и целевой подготовки, цифровизацию, прежде всего предполагающую формирование компетенций выпускников в сфере информационных технологий и ИТ, и практикоориентированность подготовки, раннюю интеграцию с практическим здравоохранением.



«Мы не учим студентов конкурировать с искусственным интеллектом. Мы учим их использовать ИИ как инструмент для высвобождения человеческого потенциала»

Интервью со Светланой Забелиной,
ректором Университета МГТУ-МАСИ

?

Решения последнего времени о регулировании приёма на платные места ставят ряд вузов перед проблемой поиска новых способов пополнения своего бюджета. Насколько это касается вашего вуза? Какие пути решения указанной проблемы вы считаете оптимальными?

Как ректор творческого вуза с широким перечнем специальностей и всей линейкой образования (школа – детский технопарк – колледж – вуз – ДПО) я придерживаюсь позиции, что качественное образование — это результат командной работы преподавателей, работодателей и студентов, ориентированный на запросы времени, национальные приоритеты, задачи страны и отрасли.

Я сторонник того, что любые регуляторные меры — это не «угроза», а ориентир, задающий вектор развития вузов, и фильтр, который позволяет отделить сильные программы от менее конкурентных. МГТУ-МАСИ делает ставку не на массовость, а на качество обучения, его результативность, на вовлечение студентов в отраслевую повестку и в задачи страны и общества.

Что касается влияния регулирования платного приёма на бюджет: конечно, мы чувствуем изменения рынка. Но в нашем случае, ограничения стимулируют развитие направлений и профилей обучения, не попавших под ограничение, повышать внутренние требования к программам, попавшим под ограничения. Решения последнего времени мотивируют университет активнее сотрудничать с ключевыми работодателями

и разработчиками программного обеспечения, представителями креативных индустрий и синхронизировать содержание программ с национальными целями и приоритетами нашей страны. Диверсификация доходов возможна не только благодаря развитию новых программ, но и благодаря развитию сетевых программ и программ, разработанных совместно с работодателями, благодаря открытию студенческих бюро, студий и малых предприятий на базе вуза.

Первое: мы интегрируем образование в реальный сектор.

Например, студенты-архитекторы, строители и дизайнеры не просто учатся, они выполняют реальные заказы для бизнеса, делают обмеры, разрабатывают проекты благоустройства общественных городских пространств, создают интерьеры и цифровые модели зданий, используя технологии информационного моделирования, актеры же ставят спектакли и выезжают на гастроли. Это превращает вуз в своего рода проектное и креативное бюро.

Второе: развитие ДПО и СПО.

Краткосрочные программы дополнительного образования, повышения квалификации и профпереподготовки, разработанные совместно с работодателями, позволяют студентам становиться более востребованными на рынке труда. Программы ДПО, разработанные в соответствии с запросами общества и отрасли, позволяют решать задачу по повышению производительности труда и являются дополнительным источником дохода для вуза вне зависимости от колебаний спроса на основное высшее образование.

Третье: масштабирование комбинированных очно-дистанционных программ и онлайн-форматов взаимодействия, что позволяет привлекать студентов из российских регионов и зарубежных стран.

Четвертое: эндаумент и партнёрства.

Университет МГТУ-МАСИ активно привлекает к учебному процессу профильных работодателей, многие из которых инвестируют в создание корпоративных кафедр, совместных лабораторий и мастерских на базе вуза. Параллельно мы развиваем эндаумент — фонд целевого капитала, который позволяет аккумулировать долгосрочные пожертвования выпускников и партнёров и финансировать развитие вуза за счёт инвестиционного дохода. Также в университете большое внимание отводится целевым наборам. Когда бизнес понимает, что получает на выходе готового специалиста «под ключ», он охотно вкладывается в инфраструктуру вуза.



Среднее профессиональное образование — один из приоритетов государства в развитии образовательной системы. Какие меры поддержки со стороны власти вы считаете наиболее эффективными, а каких вам не хватает?

Среднее профессиональное образование сегодня действительно обозначено государством как один из приоритетов, в том числе в контексте подготовки кадров для ключевых отраслей экономики до 2030 года. В структуре нашего вуза есть и колледж, и школа «АртСтарт», поэтому систему образования мы рассматриваем как единую непрерывную экосистему.

При этом каждый человек, приходящий к нам, видит понятный и вдохновляющий путь до диплома и работы мечты по той профессии, которая ему интересна и близка, и мы стараемся помочь ему сориентироваться, познакомиться с отраслью как можно ближе и освоить необходимые навыки; помимо преподавателей и работодателей, здесь ребятам в помощь центр психологического сопровождения студентов и центр развития карьеры.

Отвечая на вопрос о поддержке среднего профессионального образования (СПО), хочу выделить несколько ключевых моментов:

1. Что уже работает эффективно?

Безусловно, проект «Профессионалитет» стал серьезным сдвигом в сторону ускорения периода обучения и выхода на первую работу. Мы видим, как государство начало синхронизировать программы обучения с реальным запросом работодателей. Для подготовки кадров в наших кластерах это критически важно: когда студент колледжа работает на современном оборудовании в мастерской, а не на устаревших станках — это меняет качество подготовки. То есть сейчас активно идет модернизация материально-технической базы колледжей и техникумов, включая современное оборудование и цифровые платформы — это напрямую повышает качество подготовки и востребованность выпускников.

Еще один важный шаг — расширение практико-ориентированных программ, дуального обучения и тесной связки СПО с работодателями, что помогает приближать уровень занятости выпускников к целевому ориентиру около 85%.

Ну и конечно, хочу отметить поддержку педагогов СПО через целевую подготовку, повышение квалификации и стимулирующие меры.

2. Чего нам не хватает?

Несмотря на позитивные сдвиги, есть ряд моментов, которые могли бы вывести СПО на новый уровень.

Гибкость в лицензировании и стандартах: мы живем в период технологической революции и многие профессии устаревают, появляются новые пути и инструменты решения тех или иных задач, в том числе в творческих и инженерных специальностях; технологии развиваются быстрее, чем меняются федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) и даже профстандарты. Нам не хватает права на более смелую адаптацию программ под нужды конкретных работодателей и креативных индустрий. Расширение академической свободы в наполнении программ при участии работодателей и представителей индустрий повысило бы конкурентоспособность и востребованность ряда программ.

Стимулирование «наставничества» в бизнесе: налоговые льготы для компаний, которые берут студентов СПО с четвертого семестра и выпускников СПО на оплачиваемую стажировку в штат, могли бы стимулировать трудоустройство и партнёрские отношения «колледж – работодатель». Если бы бизнес получал реальные налоговые преференции за создание профильных лабораторий на базе колледжей и вузов и за обучение студентов на своей базе, очередь из работодателей в колледжи выстроилась бы задолго до выпуска.

СПО сегодня — это новый элитарный путь развития. Умение строить, проектировать и создавать продукт своими руками сегодня ценится выше, чем абстрактный теоретический багаж. Вместе с тем — чего, на мой взгляд, пока не хватает и что мы по мере возможности внедряем на базе университета, где реализуются все уровни образования от средней школы и колледжа, подготовительных курсов до бакалавриата, магистратуры и аспирантуры, программ дополнительного образования, — не хватает более чёткой «сквозной» траектории «колледж – бакалавриат – магистратура», чтобы выпускники СПО могли без лишних барьеров продолжать образование в вузах по профильным направлениям, в том числе без дублирования ранее изученных дисциплин. Важно, чтобы система СПО не становилась параллельным треком, а органично встраивалась в общую экосистему высшего образования и непрерывного обучения.

Ну и конечно, важным остается развитие «креативной инфраструктуры» и центров компетенций по рабочим специальностям во всех регионах страны. Если государство создаст сеть региональных коворкингов и мастерских, доступных для студентов любых

вузов и колледжей, это станет мощнейшим стимулом для развития творческой молодёжи и трудовой молодёжи. Мы в МГТУ-МАСИ по мере возможностей строим эту модель внутри университета, интегрируя колледж и вуз в единый непрерывный поток.



Среди важнейших вызовов, стоящих перед высшей школой, называют развитие искусственного интеллекта. Как и что нужно будет менять (или уже изменилось) в учебном процессе в связи с прогрессом ИИ?

Знаете, когда-то появление калькулятора вызвало панику у преподавателей математики. Им казалось, что интеллект студентов атрофируется. Но в итоге мы просто стали решать задачи более высокого порядка сложности и производительность труда увеличилась, какие-то профессии ушли, другие модернизировались. С ИИ происходит ровно то же самое. Человечество уходит от рутинной работы, при этом роль фундаментальных знаний и их значение растёт.

Развитие искусственного интеллекта уже сегодня меняет высшую школу, и этот процесс затрагивает не только содержание дисциплин, но и саму организацию обучения. Исследования показывают, что ИИ даёт вузам возможности для персонализации обучения, автоматизации рутинных задач и повышения мотивации студентов, но одновременно создаёт вызовы, связанные с академической честностью и изменением роли и инструментов преподавателя.

В МГТУ-МАСИ мы уже адаптируем учебный процесс:

1. От «продукта» к «процессу». Автоматизация рутинной работы преподавателя — актуализация программ, проверка тестов, анализ типичных ошибок, ведение электронных журналов, формирование расписаний, ответы на типовые вопросы через чат-боты, что позволяет высвободить до 30–40% времени на содержательное общение со студентами. Раньше мы оценивали курсовую работу или проект. Сегодня любой студент может сгенерировать текст или картинку за 30 секунд. Поэтому мы перестали спрашивать: «Что у тебя получилось?». Мы спрашиваем: «Как ты пришел к этому решению?» — студент в том числе может показать, как он критически переосмыслил результат работы нейросети. Кроме того, сейчас мы пересматриваем подходы к оцениванию: меньше делаем акцент на «домашних» заданиях, больше — на проектной работе, устных защитах, командных кейсах и практико-ориентированных заданиях.

2. Этика и «человеческий след». В творческих специальностях ИИ может выдать «красивое решение». Но он не чувствует контекста культуры и истории места и сценария развития событий в проектируемом объекте. Он не учитывает исходные данные, процесс реализации и эксплуатации объекта, запрос клиента и специфику эргономики здания. Мы учим студентов самостоятельно думать, анализировать и развивать свою идею, своё решение и использовать ИИ для ускорения работы и визуализации, осознавая риски и необходимость критически оценивать предложенный вариант решения. Нейросеть — это младший стажёр, который очень быстро работает, но не несёт ответственности. Ответственность — это то, чего мы требуем от наших студентов.

3. Гибридные навыки. Для наших айтишников мы вводим модули по психологии ИИ, а для лингвистов — курсы по алгоритмической обработке данных. В нашем вузе будущий актёр может использовать нейросети для создания цифровых декораций и фонов к своему спектаклю, а психолог научится анализировать большие данные, не теряя при этом эмпатии к человеку. Встраивание модулей по работе с ИИ-системами во многие программы — от информатики и архитектуры до гуманитарных направлений — это о навыках постановки задач, критической оценке результатов ИИ и этике использования нового инструмента.

4. Смена роли преподавателя. Если раньше профессор был в большей степени транслятором знаний, то теперь он еще и наставник, методолог, тьютор. Мы учим студентов не только запоминать информацию, а развиваться, мыслить и задавать правильные вопросы. Умение сформулировать запрос — это, по сути, навык ведения научного дискурса.

5. Использование адаптивных обучающих платформ и интеллектуальных ассистентов для индивидуализированных траекторий: такие системы анализируют темп и результаты студента и подбирают оптимальный маршрут, что повышает завершённость курсов и глубину усвоения.

Сегодня главный вызов — не технологии, а критическое мышление.

Наши студенты с первого курса учатся различать контент, созданный человеком, и контент, созданный ИИ. Мы внедряем философию в программы по ИТ, а психологию клиента — в программы по дизайну.

Наш подход прост: мы не учим студентов конкурировать с искусственным интеллектом, потому что в скорости обработки данных мы проиграем. Мы учим их использовать ИИ как инструмент для высвобождения человеческого потенциала. Чтобы человек тратил время не на рутину, а на создание принципиально новых идей, решений и смыслов, востребованного продукта, который сможет служить для решения задач конкретного человека, заказчика, работодателя, на благо развития и процветания отрасли и общества. Аналоговое мышление, работа, творчество, продумывание и формулировка решения, а также постановка задачи должны исходить от человека, а ИИ — просто один из инструментов для оптимизации и повышения производительности труда.

?

Демографическая проблема (сужение потенциального контингента абитуриентов) тесно связана с устойчивым развитием высшей школы. На ваш взгляд, для кого (и почему) эта проблема более актуальна — для частных или государственных вузов?

Демографическая проблема для вузов — это новый вызов и естественный фильтр, который покажет, кто из игроков действительно создаёт ценности.

Если коротко: на текущем этапе кризис острее бьёт по частным вузам, но в долгосрочной перспективе он экзистенциально опаснее для государственных гигантов. Дело в том, что финансовая устойчивость негосударственных вузов сильнее зависит от платного набора, и они менее защищены базовым бюджетным финансированием.

Государственные вузы больше защищены бюджетными местами, что создаёт иллюзию стабильности, однако при сокращении бюджетных мест и контингента придётся учиться конкурировать за студента так, как это делают негосударственные вузы, — через качество среды, актуальность программы и личностный подход. Кроме того, в новых условиях сохранить широкую сеть региональных кампусов и программ, не снижая качество обучения, будет гораздо сложнее.

При этом демографический вызов подталкивает всех игроков к похожим стратегическим решениям:

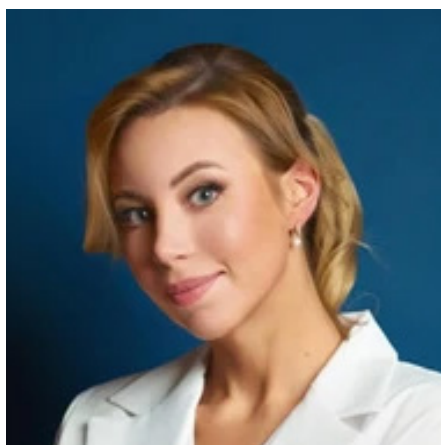
- упору на качество и конкурентоспособность образовательных программ;
- интеграции образовательных программ в задачи страны и отрасли, в национальные проекты и приоритеты;
- активной работе со взрослыми и «возвращающимися» студентами — развитию программ переподготовки и повышения квалификации;
- углублению сотрудничества с бизнесом и ориентации на подготовку кадров под конкретные отрасли и проекты;

- выходу на международный рынок онлайн-образования и программ на английском языке, где это возможно.
- популяризации русского языка, а также привлечению в университет иностранных студентов, владеющих русским языком;
- предложению востребованных программ (архитектура, ИТ, технологии строительства, сервис, актерское искусство, педагогика) и интеграции с системой СПО и дополнительного образования.

То есть, чтобы остаться на плаву, необходимо стать не просто вузом, а экосистемой навыков. Для МГТУ-МАСИ, где соседствуют архитекторы, строители, айтишники, психологи, актёры, лингвисты, преподаватели, дизайнеры и другие специалисты, демографическая проблема — это сигнал к созданию междисциплинарных и сетевых программ. **Междисциплинарный подход мы применяем уже сейчас, это значительно повышает конкурентоспособность наших выпускников, которые в процессе обучения знакомятся и реализуют совместные проекты с ребятами из других направлений подготовки, развивают мягкие навыки командной работы и находят для себя новые векторы развития.**

Мы видим, что рынок требует не только строителей в чистом виде, а также архитекторов-урбанистов, работающих с нейросетями, специалистов по технологиям информационного моделирования, понимающих жизненный цикл объекта строительства, правовые аспекты своей профессиональной деятельности, и не просто педагогов, а педагогов-психологов цифровой среды, людей, способных работать в команде со специалистами из смежных областей. **И здесь преимущество МГТУ-МАСИ в том, что мы быстрее:** мы можем создавать микрокампусы, объединять архитектуру с ИТ или психологию с дизайном интерфейсов (UX/UI) и формировать междисциплинарные команды для решения поставленных задач. Мы вынуждены быть инновационными. **Для нас демография — это стимул стать «бутиковым» вузом с уникальным продуктом, куда точно пойдёт абитуриент.**

Именно гибкость и скорость перестройки, которых лишены крупные государственные вузы, дают нам уверенность, что мы справимся со всеми вызовами современности.



«Мы рассматриваем образование как непрерывный путь – от раннего развития до профессиональной реализации человека»

Интервью с Викторией Сотниковой,
директором по развитию Классического
пансиона МГУ имени М. В. Ломоносова

?

В чем, на ваш взгляд, состоят основные, принципиальные отличия государственного и негосударственного (частного) секторов среднего образования у нас в стране? Как эти отличия сказываются на контингентах учащихся государственных и частных школ?

Прежде всего я бы подчеркнула: государственное и негосударственное образование не являются конкурентами. Они работают на общую задачу — образование и воспитание подрастающего поколения — и в здоровой образовательной системе должны не противопоставляться, а дополнять друг друга.

Сила государственной школы — в масштабе, доступности, едином образовательном пространстве и фундаментальной академической базе. Именно государственная система задаёт общенациональные стандарты и обеспечивает право каждого ребёнка на образование.

Частная школа имеет другую природу и другие возможности. Её сильная сторона — гибкость, скорость внедрения новых практик, более внимательное сопровождение ребёнка, возможность выстраивать индивидуальные образовательные маршруты, развивать систему наставничества в образовательной и воспитательной траектории, иметь большие возможности для практико-ориентированного обучения, развивать международные образовательные программы и расширенные возможности для дополнительного образования не как набор отдельных кружков, а как целостную среду развития. И, конечно, более комфортные условия обучения — современные лаборатории, бассейны, арт-студии и другое оборудование

Но самое главное принципиальное отличие частной школы сегодня заключается в персонализации обучения и возможности выстраивании индивидуальной карты развития за счёт малого количества детей в классах.

Что касается контингента обучающихся, то в государственных и частных школах он отличается по целому ряду характеристик.

1. Разнообразие социального состава. В государственных школах учатся дети из разных социальных слоёв, из семей с разным уровнем дохода. При этом в таких школах может присутствовать более разнородный контингент по сравнению с частными учебными заведениями. В частной школе, конечно, более однородная социальная структура — учатся дети из семей с достатком, где родители акцентируют внимание на качестве образования и воспитания.

Но это не обязательное условие. В Классическом пансионе МГУ учатся и дети из семей с большим уровнем дохода и бесплатно, в качестве стипендиатов, талантливые дети с высокой мотивацией к обучению и высокими морально-нравственными качествами из семей, которые не могут себе позволить платное обучение. Нам удалось убедить родителей, что вложение в среду ребенка не менее важно, чем в его образование.

2. Отсутствие отбора по критериям успешности. В государственные учебные заведения, если это не школы для одаренных детей, принимают всех детей, имеющих право на образование, без предварительного отбора по уровню подготовки или мотивации. Для поступления в частную школу часто требуется прохождение вступительных экзаменов, тестирований, есть возможность отбора детей на конкурсной основе.

3. Количество детей в классах. В государственных школах средняя наполняемость классов может достигать 25–30 человек, что затрудняет индивидуальный подход к ученикам. В частных школах классы меньше по численности — от 10 до 20 учеников, что позволяет педагогам уделять больше внимания каждому ребёнку, адаптировать программу и методы обучения под обучающихся.

3. Шаблонность обучения в государственных школах. Учебная программа и методы преподавания часто стандартизированы, что может ограничивать возможности адаптации под индивидуальные потребности учащихся. Частные школы ориентированы на формирование индивидуальных образовательных траекторий, психологическое сопровождение и работу с мотивацией учащихся.

4. И наконец, про преимущества каждой. В государственной школе — это отсутствие платы за обучение. Родители выбирают государственные школы, ориентируясь на доступность образования и близость к месту жительства

В частной — более высокий спрос на результаты образования. Родители, выбирающие частную школу, часто ориентированы на более высокое качество обучения и возможности углублённого изучения предметов. Поэтому современных воспитанников частных школ объединяет не столько социальный статус семьи, сколько вовлечённость родителей и осознанный запрос на школу-партнёра. Родители хотят видеть не просто учреждение, где ребёнок «проходит программу», а среду, в которой он вырастет, учится мыслить, действовать, брать ответственность и строить своё будущее.

Опыт Классического пансиона МГУ имени М. В. Ломоносова особенно показателен в контексте разговора о сильных сторонах негосударственного образования. Пансион был возрождён как продолжение традиций Благородного университетского пансиона, открытого по инициативе М. В. Ломоносова вскоре после основания Московского университета.

Для нас эта историческая преемственность — не формальная часть биографии школы, а смысловая основа всей образовательной модели. С самого начала Пансион создавался как образовательная среда, в которой образование и воспитание являются единым процессом. Мы убеждены, что школа должна не только давать знания, но и помогать молодому человеку формировать мировоззрение, систему ценностей, чувство ответственности за себя, свою семью и свою страну.

А сочетание классической системы образования с новейшими педагогическими технологиями и методиками позволяют обеспечить системность знаний и одновременно адаптировать образовательный процесс к современным вызовам, технологическому развитию и потребностям общества, помогая ребёнку успешно ориентироваться в быстро меняющемся мире.

Ещё одной уникальной особенностью нашей образовательной модели является непрерывность образования. Нам удалось выстроить длинную образовательную траекторию, в которой каждый этап становится естественным продолжением предыдущего.

Мы рассматриваем образование как непрерывный путь: от раннего развития и воспитания — к академической подготовке, от академической подготовки — к проектной деятельности и профессиональному самоопределению, от профессионального самоопределения — к будущей реализации человека в науке, культуре, предпринимательстве, государственном управлении и других сферах деятельности.

? | Какие основные вызовы стоят перед частным/негосударственным сектором среднего образования в современной России?

Сегодня перед частным образованием стоит несколько серьёзных вызовов, и они во многом отражают общие изменения в обществе, экономике и ожиданиях семей.

Первый вызов — кадровый. Родители, оплачивающие обучение, предъявляют высокие требования к результатам образования. Поэтому к педагогу в частных школах предъявляются более высокие требования: он должен быть клиентоориентирован, профессионалом своего дела, педагогом и психологом, постоянно саморазвиваться.

Второй вызов — баланс между традицией и инновацией. Быстрая смена технологий, развитие цифровой среды и искусственного интеллекта требуют от образовательной системы постоянного обновления знаний и навыков. Это включает необходимость адаптации педагогических подходов, повышения цифровой грамотности педагогов и учащихся, а также решения проблем, связанных с кибербезопасностью и конфиденциальностью данных. Но при этом нельзя подменить образование технологией. Цифровая платформа — это инструмент, а не смысл. Смысл остаётся в формировании личности, культуры мышления, ценностей, способности различать главное и второстепенное.

Третий вызов — неравные условия конкуренции с государственными учреждениями. С каждым годом растут затраты на содержание образовательных организаций: аренду, коммунальные услуги, налоги, зарплату педагогов, материально-техническую базу. Государственные школы и сады получают финансирование из бюджета, субсидии на модернизацию, ремонт, оборудование, тогда как частные организации вынуждены обеспечивать тот же или более высокий уровень требований исключительно за счёт платных услуг, не имея доступа к большинству мер поддержки. Возможности компенсировать рост расходов за счёт повышения стоимости услуг ограничены при этом. Несмотря на возможность получения субсидий, на практике этот механизм часто ограничен возможностями бюджета. Требуется развитие механизмов персонифицированного финансирования, индивидуальных бюджетных грантов для определённых групп (олимпиадников, участников СВО и их детей). В нашей школе это делается за счёт средств учредителя.

Четвёртый вызов — регуляторные и административные барьеры. Усложнение процедур лицензирования и аккредитации, высокие требования к площади помещений, оснащению кабинетов и наличию специалистов создают серьёзную финансовую и временную нагрузку для небольших частных организаций. Нельзя не сказать о нестабильности требований и нормативов, частых изменений в санитарных правилах, образовательных стандартах и порядке ведения документации, что отнимает много времени и сил.

Мы за развитие государственно-частного партнёрства. От этого выиграют и государственные школы, у которых много своих вызовов.

Пятый вызов — справедливая оценка вклада школы. Нам кажется важным обозначить некоторые моменты при составлении рейтингов. Сегодня школы сравнивают по результатам олимпиад, ЕГЭ, поступлений, как и российское рейтинговое агентство RAEX.

Но если школа изначально набирает исключительно детей, уже прошедших жёсткий конкурсный отбор, необходимо оценивать не только конечный результат, но и образовательную динамику — как ребёнок пришёл в школу, как он развивался, какой путь прошёл и какую роль в этом сыграла сама образовательная среда. Нам кажется, что в будущем было бы правильно говорить о более тонкой системе оценки школ: не только о рейтинге достижений, но и о рейтинге образовательного роста — какую динамику прошёл ребёнок и какую роль в этом сыграла школа.

Потому что настоящая ценность школы проявляется не только в том, сколько сильных детей она приняла, а в том, сколько талантов она смогла раскрыть и развить.

И, наконец, особый вызов для частного образования — доверие. Частная школа должна постоянно подтверждать свою эффективность не словами, а результатами: качеством выпускников, устойчивостью ценностной среды, профессионализмом команды, способностью раскрывать разные типы таланта — академический, творческий, лидерский, социальный, предпринимательский.

? | В какие вузы поступают ваши выпускники? Существуют ли какие-либо совместные программы у вашего пансиона и ведущих вузов страны?

В Пансионе развиваются договорные и партнёрские отношения с факультетами МГУ имени М. В. Ломоносова и другими ведущими вузами страны.

Особое место занимает взаимодействие с факультетом глобальных процессов МГУ, идеологом и инициаторов создания которого выступила наш руководитель, Сотникова Гульназ Ивановна. Воспитанники участвуют в научных, образовательных, профориентационных и исследовательских проектах, знакомятся с университетской средой, преподавателями, современными направлениями науки и профессиональными возможностями ещё в школьные годы.

Классический пансион МГУ был возрождён как продолжение традиций Благородного университетского пансиона, а учредителями и инициаторами его возрождения выступили МГУ имени М. В. Ломоносова и Благотворительный фонд Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Поэтому традиционно значительная часть наших воспитанников выбирает Московский государственный университет.

Наши выпускники также поступают в МГИМО, Высшую школу экономики, МГТУ имени Н. Э. Баумана, медицинские вузы, гораздо в меньшей степени — Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, РАНХиГС, РГУ нефти и газа имени И. М. Губкина, творческие и другие ведущие образовательные организации страны. Есть выпускники, которые продолжают обучение за рубежом.

Для нас важно, что работа с будущей профессиональной траекторией начинается не в 11 классе, когда уже пора подавать документы, а значительно раньше. В «Академии лидерства» Классического пансиона МГУ, которая объединяет школьное самоуправление, общественные инициативы, формирование «мягких навыков»: умения общаться, работать в команде, проявлять лидерские качества, адаптироваться к новым условиям, важное место занимает направление «Молодёжный бизнес и технологии», где воспитанники знакомятся с основами предпринимательства, проектной деятельности и современными технологическими трендами.

На мой взгляд, это одна из ключевых задач современной школы — помочь воспитаннику перейти из позиции потребителя знаний в позицию их активного создателя и пользователя.

В «Академии лидерства» Пансиона развиваются образовательные стажировки, культурно-образовательные поездки, в том числе международные, подготовка к международным экзаменам, стажировка иностранных языков за рубежом, академические и культурные обмены с образовательными учреждениями Китая и другими странами БРИГС.

Мы исходим из того, что школа не должна заканчиваться выпускным вечером. Школа должна быть началом кадровой и жизненной траектории: от детского сада — к школе, от школы — к проектам, от проектов — к профессиональному самоопределению, университету, науке, культуре, предпринимательству и реальному участию в развитии страны.

? | Дайте, пожалуйста, обобщенный портрет преподавателя вашего пансиона — каким критериям должен отвечать работающий у вас учитель?

Для нас учитель — это значительно больше, чем преподаватель предмета. Он является одним из ключевых участников формирования личности ребёнка.

Безусловно, педагог должен обладать высоким уровнем профессиональной подготовки, глубокими знаниями своей дисциплины и постоянно совершенствовать своё педагогическое мастерство. Однако не менее важны его человеческие, нравственные и культурные качества.

Мы считаем, что учитель Классического пансиона МГУ имени М. В. Ломоносова должен быть интеллигентным, широко образованным человеком с высокой культурой речи, поведения и общения, поддерживать корпоративную культуру нашего учреждения. Для воспитанников он является примером во всём — в отношении к людям, к своей стране, к труду, к культуре и традициям.

Сегодня развитие ребёнка — это не зона одного предметника. Это комплексная работа: академическая подготовка, воспитание, проектная деятельность, личностный рост, международные и культурные программы, профориентация. Учитель должен видеть себя частью общей системы, а не отдельным «кабинетом».

И ещё одно принципиальное качество — способность развиваться самому. Мир меняется очень быстро: появляются новые технологии, форматы коммуникации, запросы детей и родителей. Педагог, который перестаёт учиться, неизбежно теряет контакт с современным ребёнком. Поэтому для нас важны профессиональная рефлексия, открытость новому и готовность соединять классическую глубину образования с современными практиками.

И, конечно, важную роль в становлении личности ребенка играет действующая в Пансионе система наставничества.

Сегодня институт классного руководства во многих школах объективно сталкивается с высокой нагрузкой. Учителя ведут уроки, готовят учащихся к экзаменам и выполняют значительный объём организационной работы. В таких условиях уделять достаточное внимание каждому ребёнку становится всё сложнее.

Поэтому в Пансионе работают освобождённые педагоги-наставники, которые имеют возможность сосредоточиться именно на индивидуальном сопровождении воспитанников. Никакие технологии не способны заменить внимательного взрослого, который помогает ребёнку лучше понять самого себя и увидеть перспективы собственного развития

Если сказать кратко, преподаватель Классического пансиона МГУ — это профессионал, наставник и личный пример для своих воспитанников. Именно такие учителя помогают ребёнку не только получать знания, но и становиться ответственным, культурным и достойным человеком.



За последние четыре года численность обучающихся в частных школах возросла в полтора раза. С чем вы связываете такой заметный рост? Как менялась численность воспитанников Пансиона с момента его возрождения по настоящее время?

Рост численности обучающихся в частных школах за последние годы можно объяснить несколькими ключевыми факторами, о некоторых я уже рассказала. Это:

1. Индивидуальный подход и персонализация обучения.

2. Современные методики и инновации.

3. Квалифицированные кадры. В частных школах часто работают мотивированные педагоги с высокой квалификацией, иногда с опытом в международных системах образования. Меньшая нагрузка на учителей по сравнению с государственными школами позволяет им больше времени уделять работе с детьми, а не бюрократии.

А также:

4. Комфортная и безопасная среда. Родители ценят в частных школах психологическую безопасность, чистоту, современное оснащение помещений, строгие меры безопасности. В таких учреждениях часто работают психологи и тьюторы, которые помогают адаптироваться ребёнку, решают конфликты и поддерживают эмоциональное благополучие.

5. Гибкость программ и дополнительные возможности. Частные школы предлагают широкий выбор углублённых предметов, иностранных языков, творческих направлений, спортивных секций и внеурочных занятий. Некоторые школы предлагают международные программы (IB, A-Level), что упрощает поступление в зарубежные вузы. Родители могут выбирать формат пребывания (полный день, частичная занятость), что адаптируется под семейный уклад и дополнительные занятия ребёнка. Некоторые школы, как и наша, сотрудничают с вузами и компаниями, организуя стажировки и профориентационные мероприятия.

6. Изменение приоритетов родителей. Если раньше выбор часто основывался только на качестве подготовки к ЕГЭ, то сейчас родители всё чаще ищут школы, которые развивают soft skills (эмоциональный интеллект, лидерство, коммуникативные навыки), готовят детей к реальной жизни и помогают выделиться в конкурентной среде

Что касается Классического пансиона МГУ имени М. В. Ломоносова, за почти 30 лет новейшей истории он прошёл большой путь развития. Пансион, как и наш исторический предшественник, Благородный университетский пансион, начинал с 12 человек — сегодня нас уже 700(!), и школа постепенно выросла в полноценную образовательную экосистему, объединяющую раннее развитие, дошкольное образование, школу, дополнительное образование, международные программы, проектную деятельность, систему наставничества и «Академию лидерства», а также возможность проявляться лучшим из лучших участников на различных федеральных площадках страны, таких как МДЦ «Артек», ВДЦ «Океан» и другие.

Именно концепция непрерывного образования помогает педагогам и наставникам видеть целостную картину развития воспитанника и своевременно помогать ему в раскрытии потенциала.

Мы не противопоставляем интеллект и воспитание.

Мы не противопоставляем творчество и технологии.

Мы не противопоставляем патриотизм и предпринимательство.

Напротив, именно такое сочетание позволяет воспитывать гармонично развитую личность, способную успешно действовать в сложном и быстро меняющемся мире.

Сегодня стране нужны не только выпускники с высокими баллами и аттестатами.

Стране нужны люди, способные мыслить, создавать новое, брать на себя ответственность, работать в команде, принимать решения и участвовать в развитии науки, культуры, технологий, экономики и общественной жизни.



«Наша основная задача – помочь вузам и колледжам трансформировать бизнес-процессы: от приёмной кампании до выпуска студентов и управления финансами»

Интервью со Светланой Алашеевой,
директором по стратегическому развитию
и коммуникациям ГК «Экспонента»

? | Как давно ваша компания оказывает услуги по внедрению системы «1С» в образовательные учреждения?

Наша компания работает на рынке автоматизации уже более 13 лет. В сфере образования проекты реализуются с 2017 года. За это время мы прошли путь от простых задач по учёту контингента до создания комплексных управленческих систем для вузов страны.

Сегодня на обслуживании находится более 20 образовательных организаций по всей России. И это не разовые внедрения, а долгосрочное партнёрство. У каждой образовательной организации свои задачи и специфика, которые необходимо учитывать при планировании проекта и при выборе комбинации отраслевых ИТ-решений для достижения оптимального результата.

Ключевой показатель для нас — долгосрочное партнёрство. Большинство клиентов, запустив первый проект, остаются на следующих этапах развития: доработке систем под новые процессы, интеграции с дополнительными сервисами, переходе на BI-аналитику, расширении функционала приемной кампании или расписания. Один проект ведёт к другому — потому что результат приносит пользу, а доверие уже завоевано. Всего выполнено более 150 проектов — от внедрения «1С:Колледж» в региональную образовательную организацию до построения BI-аналитики для РУДН.

Компания имеет статус «Центр компетенций по образованию», все специалисты компании сертифицированы по программным продуктам «1С».

Наша работа не ограничивается установкой программного обеспечения. Основная задача — помочь вузам и колледжам трансформировать бизнес-процессы: от приёмной кампании до выпуска студентов и управления финансами. Миссия компании — сделать автоматизацию образования предсказуемой, прозрачной и приносящей измеримый результат.

Как это выглядит на практике: начинаем с автоматизации контингента и приёмной кампании. Через год связываем внутренние системы и подключаем аналитику для ректората. Ещё через год строим интеграцию с ГИС, внешними сервисами и реализуем новые возможности. Каждый следующий проект не начинается с нуля, а опирается на уже работающую систему. Поэтому клиенты остаются и возвращаются.

? | В чём преимущества этой системы в сравнении с конкурирующими?

На наш взгляд, можно выделить три ключевых преимущества решений на базе платформы «1С:Предприятие» именно для образования. Рассмотрим их через призму потребностей заказчика.

1. Единая среда вместо лоскутной автоматизации.

В отличие от узкоспециализированных решений (только электронный дневник, только бухгалтерия или только расписание), решения на платформе «1С:Предприятие» позволяют закрыть все контуры управления образовательной организацией: от учебного процесса и контингента до зарплаты, закупок и аналитики для ректората. Данные не нужно переносить вручную — они живут в едином информационном пространстве.

2. Готовность к российскому законодательству и госсистемам.

Отраслевое решение на базе платформы «1С:Предприятие» — «1С:Университет» из коробки учитывает ФГОС, ФГТ, 152-ФЗ, требования Минобрнауки и Рособнадзора и интегрировано с ГИС: ФИС ГИА и приёма, суперсервисом «Поступление в вуз онлайн», ФИС ФРДО и другими.

3. Технологическая гибкость и импортозамещение.

Решения уже показали свою работоспособность на операционных системах класса Linux и включены в реестр отечественного ПО. Их можно использовать для работы с персональными данными, а для управленческой аналитики — применять программный продукт «1С:Аналитика».

Главное преимущество для заказчика — не в кнопках, а в партнёре. Мы обеспечиваем не просто внедрение, а реинжиниринг бизнес-процессов, обучение персонала, первую и вторую линии поддержки и помогаем выстроить интеграцию с существующей ИТ-инфраструктурой через «1С:Шину».

? | Расскажите, пожалуйста, о наиболее успешных/интересных внедрениях системы «1С» в образовательные учреждения — из вашей практики.

Для нас как для партнёра важен не сам факт внедрения, а измеримый результат для университета. Поэтому свои проекты мы ежегодно выводим на конкурс корпоративной автоматизации «1С:Проект года». В этом году мы представляем три проектных решения в сфере образования:

1. Проект «Развитие интегрированной аналитической платформы для анализа деятельности университета ФГАОУ ВО «РУДН» им. Патриса Лумумбы на базе ВІ-системы «1С:Аналитика»».

2. Проект «Создание централизованной системы управления договорами платных образовательных услуг на базе «1С:Университет ПРОФ» в Самарском государственном экономическом университете».

3. Проект «Создание единого бесшовного цифрового контура управления образовательным процессом в ТГУ им. Г. Р. Державина на базе «1С:Университет ПРОФ», «1С:Аналитика» и «1С:Шина»».

В проекте РУДН им. Патриса Лумумбы была создана интегрированная аналитическая платформа на базе «1С:Аналитика», которая объединила данные из пяти различных информационных систем университета: бухгалтерия, зарплата, управление учебным процессом, наука, приёмная комиссия.

В результате вуз получил:

- более 70 показателей, визуализированных в 30 дашбордах и 150 диаграммах;
- сокращение времени подготовки управленческой отчетности в 3–5 раз;
- трехуровневую систему дашбордов: ректорат → проректоры → деканы;
- мобильную версию: руководители могут принимать решения в любой точке;
- единую авторизацию через паспорт РУДН (OpenID Connect).

В проекте в Самарском государственном экономическом университете мы помогли автоматизировать уникальную централизованную систему управления договорами на образовательные услуги, что позволило вузу полностью контролировать весь жизненный цикл договора: от заключения до сопровождения и закрытия.

Раньше договоры заполнялись вручную, хранились разрозненно, контроль оплат требовал постоянных сверок. Теперь вся договорная работа ведется в единой системе: шаблоны, маршрутизация, интеграция с контингентом и учебными планами.

В результате вуз получил: прозрачность договорных отношений со студентами, сокращение ручной работы юридического и учебного отделов, исключение потери документов и снижение количества просрочек по оплате за обучение.

Проект СГЭУ — пример того, как автоматизация одного, казалось бы, узкого процесса (договоры на образовательные услуги) даёт системный эффект для всего вуза. Мы не просто внедрили программный продукт — мы помогли университету выстроить прозрачный, контролируемый и эффективный процесс, который раньше был источником рутины и ошибок.

В проекте Тамбовского государственного университета им. Г. Р. Державина был создан единый бесшовный цифровой контур управления образовательным процессом. Раньше преподаватели вели бумажные журналы, при отчислении или переводе студентов всё правили вручную, отчёты собирали неделями.

Теперь электронный журнал через «1С:Шину» автоматически получает информацию о расписании, оценках, темах занятий и пропусках. А уникальный механизм постобработки после каждого приказа сам обновляет статусы студентов в журналах, переносит оценки, снимает с курсов в LMS и отправляет уведомления — без участия человека.

Отчёт о самообследовании теперь формируется за минуты вместо дней. Внедрена BI-аналитика для руководства. А студенческий МФЦ и Единый деканат предоставляют более 40 услуг в электронном виде — от заявления до приказа.

Результат для вуза: 330 автоматизированных рабочих мест, 0 % отклонения по срокам и бюджету, полная удовлетворённость заказчика. И главное — университет полностью ушел от бумаги и ручного труда в ключевых процессах.

Для нас эти проекты — доказательство того, что программы на платформе «1С:Предприятие» могут быть полноценной корпоративной системой для разных вузов, а ГК «Экспонента» — надёжным партнёром, который способен реализовать уникальный проект под ключ.

? | Какие пробелы законодательной/нормативной базы, на ваш взгляд, препятствуют внедрению отечественного ПО в российские компании/вузы?

С точки зрения господдержки всё хорошо: импортозамещение, реестр Минцифры, требования к критической инфраструктуре. Но на практике мы видим две системные проблемы, которые тормозят проекты.

Несмотря на активную автоматизацию образования, не вся законодательная база готова к использованию электронного документооборота. Мы можем внедрить электронный документооборот на 99 %, но последний процент упирается в нормы 20-летней давности, и приходится делать гибридные схемы и дублировать документы на бумаге.

В связи с развитием информатизации и созданием государственных информационных систем (ГИС) происходят изменения форматов и структуры данных электронной отчётности, что приводит к необходимости перенастройки информационных систем вузов и дополнительным затратам.

При этом важно отметить, что фирма «1С» — это российская компания. Обновления выходят своевременно, а техническая поддержка может осуществляться вузом самостоятельно или при поддержке компании-партнёра.



«Наш подход позволяет закрыть полный спектр задач управления образовательной организацией»

Интервью с Юлией Огневой,
генеральным директором
компании «Дата Софт»

? | Как давно ваша компания оказывает услуги по внедрению системы «1С» в образовательные учреждения?

История началась во Владивостоке. Со временем центральный офис переместился в Москву, но сознательно сохранена распределённая структура: специалисты компании работают из разных регионов, и дистанционный формат является базовым. Такой подход позволяет быть ближе к заказчику и оперативно решать задачи независимо от его местонахождения — от Калининграда до Камчатки. Задача — присутствовать во всех часовых поясах страны, обеспечивая равный уровень сервиса для образовательных организаций в любом регионе.

За это время компания эволюционировала от локальных проектов автоматизации в отдельных образовательных учреждениях до построения комплексных экосистем. Среди партнёров — образовательные организации Тюмени, Саратова, Москвы, Уфы, Калининграда и других городов.

Один из ключевых критериев успешности — способность выстраивать долгосрочные партнёрские отношения. Когда заказчик после завершения одного проекта обращается снова, рекомендует коллегам — это самая честная оценка работы, не требующая дополнительных слов.



В чём преимущества этой системы в сравнении с конкурирующими?

Разделим два понятия: готовая система и платформа, на которой такие системы строятся.

В основе продуктов фирмы «1С» лежит именно такой подход: платформа «1С:Предприятие» как открытая среда разработки и созданные на её основе специализированные конфигурации для образования. Среди них — «1С:Университет», «1С:Колледж», «1С:Управление учебным центром». Для «1С:Университет» и «1С:Колледж» предусмотрены версии «ПРОФ», включающие расширенные возможности по расчёту учебной нагрузки, ведению личных кабинетов, формированию отчётности и интеграции с внешними системами. Каждая из этих конфигураций решает свой круг задач в общей структуре управления образовательной организацией.

Преимущество раскрывается не при использовании этих конфигураций по отдельности, а при их сборке в единый управленческий ландшафт, который формируется в зависимости от потребностей конкретной образовательной организации. В такой ландшафт могут быть включены не только продукты фирмы «1С», но и другие информационные системы, уже используемые заказчиком. И здесь ключевую роль играют три составляющие: открытость кода платформы, методология интеграции и инструменты аналитики.

Открытость кода и интеграционный потенциал. Открытость кода означает, что заказчик не оказывается в жёсткой привязке к одному интегратору. Конфигурации можно дорабатывать под свои процессы, интегрировать с другими системами. Платформа «1С» поддерживает различные способы интеграции: файловый обмен (XML, JSON), API (HTTP, веб-сервисы), сервисную шину предприятия.

Методология внедрения как основа построения ландшафта. Технология — только часть работы. Внедрение продуктов «1С» — это не установка программ. Это прежде всего анализ того, как образовательная организация функционирует на уровне процессов. Задача методологической протройки — выявить и устранить семантические различия в данных, определить правила и методы согласования информации между системами ещё до начала технической реализации. Без этого любая, даже самая открытая, платформа не даст результата.

Собственные аналитические панели (дашборды) для управления. Для принятия управленческих решений необходима актуальная и наглядная аналитика. Используя современные веб-технологии, компания разрабатывает собственные дашборды. Они позволяют в режиме реального времени и в удобном визуальном формате представить всю необходимую информацию руководителям образовательных организаций. Такой инструмент даёт возможность гибко настраивать отображение ключевых показателей в зависимости от текущих целей и поставленных задач, будь то мониторинг приёмной кампании, анализ успеваемости или контроль финансовых показателей.

CRM-системы для работы с контингентом и абитуриентами. CRM в образовании — это не просто учёт обращений, а стратегия выстраивания взаимовыгодных отношений с абитуриентами, студентами, выпускниками, родителями и партнёрами-работодателями. Применение CRM-технологий позволяет структурировать информацию по обучающимся, осуществлять непрерывный мониторинг качества образовательных программ на основе анализа требований рынка труда и организовывать эффективное взаимодействие между образовательной организацией, выпускниками и потенциальными работодателями.

Панель управления чатами MaxControl. Дополнительным элементом управления коммуникациями служит собственная разработка компании — панель MaxControl. Она предназначена для администрирования учебных чатов в мессенджерах, автоматической

сверки состава чатов с данными приказов и предоставления наглядной аналитики по активности и охвату аудитории.

Интеграция с учётными системами и внешними сервисами. Важной составляющей единого ландшафта является организация бесшовного обмена данными с «1С:Бухгалтерия государственного учреждения» и «1С:Зарплата и кадры государственного учреждения». Такая интеграция позволяет исключить двойной ввод информации: данные по договорам и оплатам из «1С:Университет» автоматически передаются в бухгалтерию, а кадровая информация о сотрудниках и студентах — в зарплатную систему. Это не только сокращает трудозатраты сотрудников, но и обеспечивает актуальность данных во всех системах ландшафта в любой момент времени.

Параллельно выстраивается взаимодействие с внешними информационными системами регуляторов. Через открытые API и механизмы файлового обмена организована передача данных. Такая интеграция позволяет образовательной организации оперативно предоставлять актуальную и достоверную информацию, исключая ручной ввод и связанные с ним ошибки. Кроме того, налажен обмен данными с суперсервисом «Поступление в вуз онлайн» на Едином портале госуслуг, что особенно важно в период приёмной кампании.

Таким образом, конкурентное преимущество складывается из нескольких составляющих: открытости платформы «1С», позволяющей гибко настраивать и интегрировать любые компоненты; методологического подхода, который ставит во главу угла не внедрение программ, а построение целостного работающего ландшафта; и инструментальной полноты, включающей BI-аналитику, CRM, средства управления коммуникациями, а также выстроенные интеграции с учётными системами и внешними сервисами регуляторов. Такой подход закрывает полный спектр задач управления образовательной организацией — от привлечения абитуриентов через портал госуслуг до аналитики образовательных результатов и взаимодействия с выпускниками, исключая двойной ввод и гарантируя актуальность данных во всех системах.

На конференции компания «Дата Софт» представляет собственные разработки: CRM, аналитические дашборды, панель управления чатами MaxControl. Каждая из этих разработок закрывает конкретную потребность, которая сегодня наиболее остро ощущается в образовательных организациях: в числе таковых необходимость прозрачной работы с абитуриентами и контингентом, управление на основе данных в реальном времени, наведение порядка в учебных коммуникациях и устранение ручного дублирования информации при взаимодействии с государственными системами.

? | Расскажите, пожалуйста, о наиболее интересных внедрениях из вашей практики.

В деятельности компании накоплен ряд проектов, которые можно назвать показательными с точки зрения реализованного подхода — методологической проработки и ориентации на реальные потребности сотрудников, работающих в образовательных организациях.

Российский университет кооперации. Крупная образовательная организация с филиалами от Калининграда до Камчатки. Исходная ситуация, как отмечено в одном из открытых интервью проректора по информатизации и развитию Нияза Анварова, характеризовалась как «феодалная раздробленность»: каждый филиал функционировал автономно, применяя собственные программные средства и подходы к ведению учёта и отчётности. Совместно с командой университета была поставлена задача автоматизировать приёмную кампанию и добиться синхронности в её работе при условии, что филиалы находятся в разных часовых

поясах. Реализованное решение позволило унифицировать процессы приёма, обеспечить единое информационное пространство и координацию действий всех подразделений вне зависимости от их географического положения. В настоящее время компания продолжает сотрудничество с университетом: ведётся работа по автоматизации расчёта учебной нагрузки, а также по автоматизации деятельности среднего профессионального образования.

Тюменский государственный медицинский университет. Данный проект является комплексным. Это один из первых опытов полной автоматизации медицинского вуза — от приёмной кампании до управленческой аналитики. Проект демонстрирует способность работать в высокорегулируемой среде: медицинское образование требует соблюдения отраслевых стандартов, интеграции со специализированными системами и учёта специфики подготовки практикующих врачей.

В рамках проекта автоматизированы процессы приёмной кампании, что позволило значительно сократить время обработки заявлений и исключить ошибки ручного ввода. Автоматизирована разработка учебно-методического обеспечения и основных профессиональных образовательных программ — это упростило работу кафедр и обеспечило единые стандарты подготовки документов. Внедрение подсистемы расчёта учебной нагрузки и автоматизированного составления расписания дало возможность оптимизировать занятость преподавателей и равномерно распределять аудиторный фонд. Создание системы личных кабинетов студентов и преподавателей с возможностью авторизации через портал «Госуслуги» сделало взаимодействие с информационной системой вуза более удобным и безопасным. Автоматизация деятельности среднего профессионального образования и дополнительного профессионального образования позволила унифицировать учётные процессы для всех уровней подготовки. Реализация электронного журнала успеваемости и посещаемости — как текущей, так и промежуточной — обеспечила прозрачность образовательного процесса для всех его участников. Разработка системы формирования отчётности с использованием веб-технологий и средств «1С» сократила время подготовки управленческих и статистических отчётов. Создание дашборда для принятия управленческих решений и мониторинга состояния образовательного процесса дало руководству вуза инструмент оперативного контроля ключевых показателей.

В настоящее время ведётся работа по интеграции «1С:Университет ПРОФ» с системой дистанционного обучения. Также разрабатывается электронный журнал практик. Его особенность заключается в многостороннем доступе: работать с журналом смогут студенты, преподаватели, отдел практики, а также сотрудники медицинских организаций — баз практики, на которые направлены будущие врачи. Это позволит сделать процесс прохождения и учёта практик прозрачным для всех участников и сократить административную нагрузку на сотрудников.

Саратовский государственный медицинский университет имени В. И. Разумовского. Данный проект примечателен тем, что он вышел за рамки типовой автоматизации учёта контингента. Как было представлено в ходе совместного вебинара фирмы «1С», университета и компании «Дата Софт», для СГМУ было разработано и внедрено специализированное расширение «Миграционный учёт» для «1С:Университет ПРОФ». Целью являлась автоматизация документооборота Департамента международного образования в части подготовки документов по миграционному учёту иностранных студентов. Учитывая, что в университете обучается более 900 иностранных граждан из более чем 50 стран, данная задача имела высокую практическую значимость. Расширение позволило унифицировать и автоматизировать процессы постановки на учёт, продления регистрации и подготовки соответствующих уведомлений, интегрировав их в общий контур управления вузом, что значительно сократило трудозатраты сотрудников и снизило риски

нарушения миграционного законодательства. Кроме того, выстроена интеграция с Единой информационной системой приёма в ординатуру (ЕИСПО), что обеспечило бесшовный обмен данными с внешними регуляторами.

Важно отметить, что проекты по выстраиванию цифрового ландшафта реализуются компанией не только в крупных вузах с масштабным бюджетом. Компания сопровождает и небольшие образовательные организации. Ограниченность ресурсов не является препятствием для движения в сторону цифровизации. В таких проектах делается акцент на приоритетных точках роста, поэтапном внедрении и максимальном использовании типового функционала, что позволяет постепенно выстраивать ландшафт и повышать прозрачность управления без единовременных значительных затрат.

Российский государственный университет имени А. Н. Косыгина. Этот проект является примером выстраивания методологии и совместного поиска оптимальных решений. Вместе с университетом ведётся работа по созданию сквозной цифровой экосистемы, объединяющей фронт-офис на базе «Битрикс24» и бэк-офис на базе «1С:Университет ПРОФ». Ключевая идея — связать все этапы жизненного цикла обучающегося в университете: от профориентации и приёмной кампании до выпуска и трудоустройства.

В рамках совместной работы над проектом на этапе профориентации через CRM-формы, опросники и мероприятия собираются данные о потенциальных абитуриентах, формируется единая база лидов и воронка. Во время приёмной кампании выстроена автоматическая интеграция с «1С:Университет ПРОФ»: статусы заявлений, идентификация, конкурсные списки и приказы о зачислении синхронизируются, что позволяет автоматически уведомлять абитуриентов и формировать персонализированные предложения.

В период обучения экосистема обеспечивает проактивный сервис: студенты получают уведомления об успеваемости, долгах, расписании, возможности смены программ или участия в практиках. Для кураторов и преподавателей доступны дашборды с аналитикой по посещаемости и успеваемости.

Особое внимание уделяется карьерному треку. На базе интеграции создаётся «карьерный хаб», где работодатели смогут размещать вакансии, студенты и выпускники — формировать портфолио, а вуз — анализировать эффективность образовательных программ на основе данных о трудоустройстве. Выпускник остаётся в системе как постоянный партнёр: для него организуются рассылки вакансий, предложений ДПО и приглашений на мероприятия.

Системный эффект, к которому совместно стремимся, — переход от разрозненных систем к единому цифровому профилю обучающегося, от ручного переноса данных к сквозной автоматизации, от реактивного обслуживания к проактивному сервису. Для абитуриента это персональный гид по образованию, для студента — индивидуальная траектория, для выпускника — постоянный партнёр в карьере, а для вуза — конкурентное преимущество и управление на основе данных.

Обобщая представленные примеры, можно констатировать следующее. Во всех перечисленных проектах заказчик получал не типовое «коробочное» решение, а совместно выработанную конфигурацию цифрового ландшафта, адаптированную под специфику конкретной образовательной организации. Единство подхода заключалось в отказе от навязывания универсальных решений в пользу поиска путей, эффективно работающих в уникальных условиях каждого учреждения. Результатом становится не просто автоматизация отдельных участков, а формирование целостной, прозрачной и управляемой информационной среды, что в конечном счёте позволяет руководству принимать более обоснованные решения, а сотрудникам — сосредоточиться на содержательной работе, а не на рутинных операциях.

? | Какие пробелы законодательной/нормативной базы, на ваш взгляд, препятствуют внедрению отечественного ПО в российские компании/вузы?

Процесс активного внедрения отечественного программного обеспечения начался сравнительно недавно. На данный момент можно выделить несколько направлений, которые находятся в стадии становления и требуют более пристального внимания.

Первое — статус цифрового следа. Современные системы собирают значительный объём данных об активности студента: как осваивает программы, какие курсы выбирает, как взаимодействует с цифровой средой. Это ценный ресурс для самого обучающегося, для образовательной организации и для будущего работодателя. Однако законодательство пока не закрепляет, кому принадлежат эти данные, как они могут храниться после выпуска и передаваться работодателю. Принятые недавно стандарты — важный шаг, но вопросов юридического характера они не снимают. В результате организации вынуждены действовать осторожно, а студенты теряют возможность получить цифровой профиль, который мог бы помочь в трудоустройстве.

Второе — форматы отчётности. Любые данные из учётных систем могут быть выгружены через API за секунды. Однако многие ведомства по-прежнему требуют бумажные отчёты или файлы Excel в устаревших форматах. Сотрудники тратят время на ручную перепечатку, хотя данные уже существуют в системе в структурированном виде. Переход на машиночитаемые форматы обмена сэкономил бы тысячи часов по всей стране.

Третье — закупка комплексных решений. Цифровой ландшафт образовательной организации представляет собой единый контур, включающий учёт, коммуникации, аналитику и интеграции с внешними системами. Однако сложившаяся практика государственных закупок часто вынуждает приобретать компоненты по отдельности. В итоге заказчик получает не единую работающую среду, а набор разрозненных систем, стыковка которых ложится на его плечи. Было бы целесообразно предусмотреть возможность закупки комплексных ИТ-решений как единого продукта — с оценкой не цены каждой детали, а эффективности всей системы в целом.

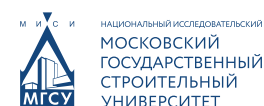
Обобщая, можно сказать, что законодательная база в этой сфере находится в процессе формирования, и ряд важных шагов уже сделан. Дальнейшая планомерная работа над перечисленными направлениями создаст более устойчивую и предсказуемую среду как для образовательных организаций, так и для компаний-разработчиков и интеграторов. Это, в свою очередь, позволит всем участникам рынка сосредоточиться на главном — на повышении качества и доступности образования с помощью современных технологий. И, несмотря на текущую сложность и многозадачность процесса, вектор движения задан верно, а накопленная экспертиза и готовность к диалогу дают уверенность в том, что совместными усилиями удастся выстроить эффективную и сбалансированную систему.

О Р Г А Н И З А Т О Р :

П Р И У Ч А С Т И И :



П Р И П О Д Д Е Р Ж К Е :



И Н Ф О Р М А Ц И О Н Н Ы Е П А Р Т Н Ё Р Ы :

