



Общественная палата
Российской Федерации

RAEX
РАЭКС-АНАЛИТИКА

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «Регион-НКО – 2025»

VI выпуск рейтинга
субъектов Российской Федерации по уровню
и качеству развития некоммерческого сектора

Результаты специального проекта
Общественной палаты Российской Федерации
в партнёрстве с рейтинговым агентством
«РАЭКС-Аналитика»



Москва, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	14
Источники информации для составления рейтинга	18
Основные методологические новации в 2025 году	21
РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ	24
Экономическая значимость НКО	25
Устойчивость существования сектора НКО	26
Активность деятельности НКО	27
Медиаактивность НКО	29
Поддержка НКО региональной властью	30
Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе	31
Социальная значимость СО НКО	33
Экспертный опрос	34
НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА	38
Региональные диспропорции в секторе НКО	38
Бенчмарки и целевые ориентиры рейтинга	46
Развитие сектора на федеральном уровне	53
Развитие сектора на региональном уровне	58
Рейтинг – база для проектов развития НКО	60
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА	61
Масштаб или эффективность	61
Особенности динамики регионов в рейтинге	65
Лидеры по масштабу	67
Региональный рейтинг третьего сектора	72
Субрейтинги третьего сектора	79

Экономическая значимость СО НКО для региона.....	79
Устойчивость НКО	81
Активность деятельности СО НКО	82
Уровень поддержки СО НКО регионом	84
Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе	86
Медиаактивность СО НКО.....	88
Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе	90
Социальная значимость деятельности НКО	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	94
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	97
ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА	101

ВВЕДЕНИЕ

Во многих странах мира давно занимаются изучением некоммерческого сектора: исследователи и эксперты разрабатывают методы сравнения масштабов, ресурсов и структуры этого сектора, измеряют его основные характеристики, чтобы оценить уровень и качество его развития: это помогает понять, насколько сектор может способствовать социальному и экономическому развитию на уровне стран и регионов, даёт импульс к совершенствованию и развитию сектора. Интерес к изучению некоммерческого сектора связан с тем, что в современном мире взаимодействие государства и гражданского общества стало важной частью государственного и муниципального управления. Организации, которые не получают прибыли, получили признание как один из ключевых ресурсов для достижения целей устойчивого развития.

Международные исследования и методологические разработки, посвящённые измерению и сравнению основных параметров некоммерческого сектора, можно разделить на три группы:

- первая группа проектов направлена на комплексное изучение вклада некоммерческого сектора в социально-экономическое развитие;
- вторая группа проектов фокусируется на роли гражданского общества в общественно-политической жизни стран;
- третья группа проектов собирает и анализирует данные для сравнительного анализа стран по уровню развития отдельных характеристик гражданского общества и некоммерческого сектора, таких как волонтёрство и благотворительность, при этом они не стремятся охватить все параметры развития сектора.

Наиболее наглядным способом представления результатов таких исследований являются рейтинги.

Каждая группа проектов имеет свой подход к определению объекта рейтингования. Внутри групп проекты различаются по целевым аудиториям рейтингов, количеству стран, набору измеряемых показателей, методам агрегирования данных и другим особенностям методологических подходов к формированию рейтингов.

В последние десятилетия наше государство реализует стратегию, направленную на вовлечение структур гражданского

общества, в частности некоммерческих организаций (НКО), в процесс решения задач социально-экономического развития. С этим процессом связывают планы по повышению качества и доступности услуг в социальной сфере.

Стратегия вовлечения НКО в решение социально-экономических задач соответствует современным глобальным тенденциям в государственном и муниципальном управлении. В связи с этим за рубежом проводятся научные и экспертные исследования, направленные на определение параметров для обобщающей оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора. Эти исследования позволяют проводить международные сопоставления некоммерческого сектора как на уровне стран, так и на уровне регионов.

Одним из результатов межстрановых и межрегиональных исследований некоммерческого сектора являются индексы и рейтинги стран и регионов по уровню и качеству его развития. Эти индексы и рейтинги используются государственными органами как инструмент государственного управления для решения практических задач по вовлечению ресурсов некоммерческого сектора в развитие на национальном или региональном уровне. Также они используются структурами гражданского общества как инструмент экспертной поддержки

усилий по укреплению устойчивости некоммерческого сектора и увеличению его вклада в социальные изменения.

До 2020 года в России не существовало публично признанного инструмента сравнительной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в субъектах Российской Федерации. Предложение о подготовке такого рейтинга было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергеем Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Спустя год на форуме «Сообщество» в 2020 году был впервые представлен pilotный рейтинг. Общественность проявила интерес к этому продукту, он оказался востребован также властью и бизнесом.

Учитывая широкое внимание общества в целом к рейтингу, его практическую востребованность и необходимость ежегодной актуализации данных по динамике развития некоммерческого сектора в регионах, было принято решение продолжить работу уже на регулярной основе и выпускать рейтинг ежегодно.

На форуме «Сообщество» в 2021 году был представлен второй выпуск рейтинга. Презентация собрала представителей десятков регионов, сотни человек смотрели трансляцию. Уровень цитируемости в СМИ вырос более чем в 10 раз. По итогам рейтинга 2021 года опубликованы более 1000 статей в СМИ, о рейтинге написали ТАСС, «Ведомости», «Интерфакс», «Мейл.ру», «Лента.ру», «Рамблер» и другие крупнейшие новостные ленты и информационные каналы.

Третий выпуск рейтинга, вышедший в 2022 году, привлек ещё большее внимание — опубликованы более 1300 статей в СМИ, в том числе свыше 400 уникальных: о рейтинге написали ТАСС, РИА «Новости», «Интерфакс», «Ведомости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Мейл.ру», «Лента.ру», «360», «Рамблер» и многие другие федеральные и региональные издания.

Выпуск 2023 года также показал возрастающий интерес к рейтингу, а общий охват проекта составил 16,5 млн человек (по данным «СКАН-Интерфакс»). 36 региональных и муниципальных администраций отметили на своих официальных ресурсах, что отслеживают результаты рейтинга. Восемь министерств как федерального, так и региональных правительств рассказали на собственных ресурсах о результатах проекта.

За эти годы рейтинг стал одним из знаковых проектов Общественной палаты и общественных палат субъектов Российской Федерации. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор сегодня является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования такого рода.

Методология рейтинга в контексте подхода к формированию исходной базы данных СО НКО представляет собой приемлемый баланс между концептуальной строгостью в определении границ некоммерческого сектора и доступностью информации.

Структура основных рейтинговых критериев сбалансированно отражает оценку фундаментальных характеристик сектора:

- потенциала (масштаба) сектора;
- устойчивости сектора;
- общественной значимости сектора;

- экосистемы сектора, то есть взаимодействия сектора с государством, бизнесом, населением, средствами массовой информации и другими участниками.

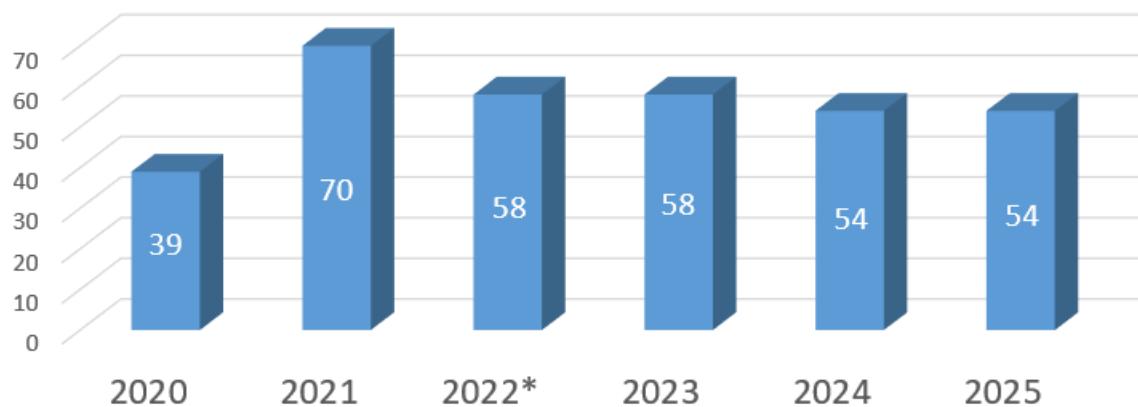
Помимо «инструмента измерений» сектора НКО рейтинг стал драйвером реальных преобразований в регионах. Детализация всех показателей рейтинга, которая ежегодно составляется вместе с каждым его выпуском и направляется во все регионы России, стала наглядным аналитическим инструментом для оценки ситуации и динамики развития третьего сектора региона. На основе этого анализа проводились многочисленные стратегические сессии, дискуссии, мозговые штурмы. Более трёх десятков регионов всерьёз взялись за реализацию проектов развития некоммерческого сектора, рейтинг стал для них своеобразным путеводителем. Команда рейтинга провела встречи с представителями общественности и власти в десятках регионов. Многие регионы разработали и реализуют дорожные карты, проводят системную работу по улучшению позиций в рейтинге, и эти усилия уже привели к заметным изменениям: менялись форма и объём поддержки третьего сектора, активизировалась деятельность ресурсных центров, стал налаживаться диалог со СМИ и т. д.

Основным драйвером проекта в Общественной палате России выступила Комиссия по развитию некоммерческого сектора (председатель — Елена Тополева-Солдунова).

При этом команда проекта была значительно шире, нежели комиссия ОП РФ, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как общий продукт Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и рейтингового агентства «РАЭКС-Аналитика». Совместно была проделана огромная работа, изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных.

Число показателей рейтинга по итогам многочисленных обсуждений, в ходе которых были получены и рассмотрены сотни предложений, постоянно менялось: в pilotном рейтинге анализировалось 39 показателей, в пике достигало 70 (выпуск 2021 года).

Число показателей в рейтинге "Регион-НКО"



* число показателей в 2022 году по сравнению с 2021-м сократилось в связи с тем, что в 2021 году рейтинг региональных общественных палат являлся частью рейтинга «Регион-НКО», а начиная с 2022 года — выделился в самостоятельный проект.

По итогам консультаций и калибровки рейтинговой модели в пятом, юбилейном выпуске рейтинга 2024 года анализируется 54 показателя. С точки зрения команды экспертов это позволяет максимально полно и объективно оценить позиции некоммерческого сектора в регионах.

В ходе работы над рейтингом мы сделали ряд наблюдений:

- многие регионы ведут активную работу по развитию направлений, отражаемых в различных факторах рейтинга. Ряд рекордных значений, которые наблюдались в первых выпусках рейтинга, уже не являются чем-то выдающимся. Чтобы быть впереди,

нельзя стоять на месте — нужно развиваться динамичнее и эффективнее других;

- нет однозначной зависимости между масштабом региона (его бюджетом или ВРП) и его результатами в рейтинге. Несмотря на то что, казалось бы, **большее** количество финансовых ресурсов **заведомо** создаёт **лучшие** условия для развития в том числе и некоммерческого сектора, рейтинг показывает, что деньги — не единственный и даже не главный фактор развития НКО. Мы наблюдаем высокую эффективность некоммерческого сектора в регионах, которые не могут похвастаться **лидерующими** позициями по региональному бюджету, и наоборот — большое количество денег в регионе не является гарантом высоких позиций в рейтинге;
- различия регионов по многим показателям рейтинга уже не столь велики — системная работа по развитию третьего сектора находит своё отражение в рейтинге.

Благодаря «Региону-НКО» были сформулированы стратегические ориентиры, которыми должен руководствоваться многогранный российский некоммерческий сектор.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящем рейтинге проведён всесторонний анализ данных, характеризующих **89 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Основная цель составления любого рейтинга — получение в доступной форме информации о взаимном отношении участников рейтинга (рейтинговых объектов), образующих однородную в каком-либо отношении группу. Эта цель достигается путём сбора первичных данных об объектах рейтинга, последующей обработки собранных данных и аналитических операций над ними.

Основными понятиями настоящего рейтинга являются **«качество и уровень развития»** и **«некоммерческий сектор»**. За каждым из этих понятий может и должна стоять определённая теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие **«некоммерческий сектор»**? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, которые включает в число НКО законодательство. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор — это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-

политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи облечены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор — это не про власть и не про деньги. Третий сектор — это про защиту важных для данного общества ценностей и продвижение новых, ещё не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор — это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое. Исходя из этих методологических соображений, авторы и участники данного проекта придерживались двух постулатов:

- отсечение из анализа тех видов НКО, которые по своей сути больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;
- комплексное использование **объективных и экспертных** (по некоторым ощущениям — даже более точных для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования — это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами (населением, властью, бизнесом, другими НКО и СМИ)*.

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список объектов рейтинга**.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты исследования будут интересны в первую очередь самим НКО, работающим на местах, что с его помощью они смогут произвести оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены Общественной палаты Российской Федерации, а также региональных и муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

Источники информации для составления рейтинга

Рейтинг использует 23 источника объективной информации для оценки некоммерческого сектора в регионах по восьми рейтинговым факторам, общее число оцениваемых метрик — 172.



Основными источниками информации для данного рейтинга
стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности НКО;
- база данных «СПАРК-Интерфакс» (финансовые показатели НКО);
- база данных «СКАН-Интерфакс» (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных палат и их членов, ресурсных центров поддержки НКО, а также коннотация таких упоминаний);
- данные Росстата (макроэкономические показатели регионов);
- данные Минэкономразвития России о поддержке социально ориентированных НКО, данные реестра СОНКО, агрегированные данные отчётов 1-СОНКО;
- данные научно-образовательного центра «Общественно-государственное взаимодействие, некоммерческий сектор и социальное предпринимательство» ИГСУ РАНХиГС;
- данные Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации;

- данные ИФНС о социальных налоговых вычетах по расходам на благотворительность;
- данные Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив, Росмолодёжи, крупнейших благотворительных фондов, Российского фонда культуры о количестве и суммах грантовых заявок, конкурсов #МЫВМЕСТЕ;
- рейтинг благотворительных фондов RAEX;
- данные аналитической платформы Similarweb;
- данные Агентства социальной информации;
- данные поисковых систем «Яндекс», Google;
- официальный сайт Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС ЗАКУПКИ);
- данные Общественной палаты РФ и региональных общественных палат о перечне членов и бюджетах региональных ОП;
- данные сайта «Добро.РФ»;
- данные мониторинга в рамках разработки БД портала «НКО.РФ», создаваемого при поддержке Фонда президентских грантов;
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ.

Основные методологические новации в 2025 году

В ходе работы над очередным выпуском рейтинга было проведено множество обсуждений, рассмотрен ряд предложений, проанализирован опыт лидеров рейтинга. В результате были приняты следующие решения о доработке методики рейтинга.

- Добавлен новый показатель в фактор «Экономическая значимость»: «Сумма закупок у НКО в регионе по ФЗ-44, нормированная на бюджет региона».
- Добавлен новый показатель в фактор «Социальная значимость»: «Балл по итогам мониторинга эффективности деятельности субъектов по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности».
- В связи с невозможностью получения данных по публикациям в СМИ от исследовательского центра «Циркон» в текущем году исключены два показателя из фактора «Медиаактивность»:
 - «Количество публикаций в СМИ, по данным центра «Циркон», на 100 СО НКО»;

- «Доля публикаций в негативной коннотации в СМИ, по данным центра «Циркон».

- В факторе «Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе» к существующему источнику данных «НКО.РФ» добавлен новый источник — «Добро.РФ», применяемый для показателей, связанных с мерами поддержки НКО.
- В факторе «Результаты экспертного опроса» введено взвешивание голосов в зависимости от степени их вовлечённости в деятельность некоммерческих организаций и общественных объединений.
- В факторах «Экономическая значимость» и «Устойчивость существования НКО» была проведена экспертная фильтрация НКО по признакам однозначной принадлежности к категории социально ориентированных. Исключена часть НКО, по организационно-правовой форме формально относящихся к СОНКО, однако при детальном рассмотрении являющихся либо организациями с прямым бюджетным финансированием, решающими локальные задачи, прямо не относящиеся к социальной сфере; либо являющихся дочерними структурами корпоративных холдингов, выполняющими функции, прямо не связанные с СО НКО.

- В показателях «Кол-во ИОПУ в регионе на 100 СО НКО», «Кол-во публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО», «Кол-во публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО», «Кол-во поддержанных СО НКО» изменён источник данных для нормирования: вместо отчёта 1-СОНКО теперь используется количество НКО по данным Минюста России.
- В факторе «Медиактивность» в показателе «Доля упоминаний сектора НКО в СМИ, делённая на упоминание региона, по данным “СКАН-Интерфакс”» количество упоминаний НКО начали нормировать на количество упоминаний региона.
- В факторе «Социальная значимость» в показателе «Кол-во СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках ФЗ-442» начали нормировать на количество НКО, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность.
- В факторе «Поддержка НКО регионом» в текущем году приоритетным источником данных являются региональные анкеты о финансировании СОНКО. При их отсутствии продолжают использоваться данные Министерства экономического развития России.
- В факторе «Активность деятельности НКО» для показателей, связанных с грантами Фонда культурных

инициатив, проведена проверка заявителей на принадлежность к категории социально ориентированных НКО по данным Минюста России.

РЕЙТИНГОВАЯ МОДЕЛЬ

Рейтинговая модель исследования включает в себя 8 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей — в сумме их 54. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов, то можно говорить, что каждый регион описывается более чем по 172 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить на основной рейтинговый вопрос.

Таким образом, уровень развития некоммерческого сектора определяется 7 объективными факторами (определенными на основе статистически наблюдаемых показателей), а именно:

- 1) экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе;

- 2) устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе;
- 3) активность деятельности некоммерческого сектора в регионе;
- 4) уровень поддержки НКО со стороны государства;
- 5) наличие и комплексность мер поддержки со НКО в регионе;
- 6) медиаактивность региональных НКО;
- 7) социальная значимость некоммерческого сектора в регионе;

Восьмым фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.

Экономическая значимость НКО

Фактор «Экономическая значимость НКО в регионе» (вес — 15 %) включает в себя следующие показатели:

- количество НКО в регионе — для сопоставимости используется удельное значение, в расчёте на 1 тыс. жителей, из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными

(адвокатские палаты, политические партии и др.); НКО с прямым бюджетным финансированием, решающие локальные задачи, прямо не относящиеся к социальной сфере; SPV корпоративных холдингов, выполняющие функции, прямо не связанные с СО НКО;

- *суммарные сборы НКО в регионе* — целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчётности), удельные, отнесённые к бюджету региона;
- *суммарная выручка НКО в регионе* — продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчётности), удельная, отнесённая к бюджету региона;
- *общая сумма закупок, произведённых у НКО в регионе по ФЗ-44, отнесённая к бюджету региона.*

Устойчивость существования сектора НКО

Фактор «Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе» (вес — 7,5 %) включает в себя следующие показатели:

- *жизнеспособность НКО* (сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);

- *доля действующих НКО* (НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчётность);
- *количество новых НКО*, созданных за 3 года, в расчёте на 1 тыс. жителей;
- *доля судебной нагрузки на НКО* в общих активах НКО региона;
- *средний возраст НКО* в регионе;
- *доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех НКО, действующих в регионе);
- *концентрация сборов НКО в регионе* — коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, отражающий, насколько сборы НКО «монополизированы»;
- *волатильность налоговых вычетов по расходам на благотворительность* — коэффициент вариации — показывает, насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе — объём осознанных пожертвований со стороны населения).

Активность деятельности НКО

Фактор «Активность деятельности НКО» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов (доля получивших гранты от подавших);
- значимость полученных грантов ФПГ — полученные средства Фонда президентских грантов, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- активность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- результативность участия в конкурсах Фонда культурных инициатив (доля получивших гранты от подавших);
- значимость полученных грантов ФКИ — полученные средства Фонда культурных инициатив, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- значимость полученных грантов: полученные средства конкурса НКО и грантов Росмолодёжи, отнесённые к бюджету региона;

- количество крупнейших БНКО, представленных в регионе;
- представленность в реестре СО НКО Минэкономразвития России (реестр, учитывающий СО НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);
- количество региональных НКО в рейтингах благотворительных фондов RAEХ;
- сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора (отнесённая к бюджету региона);
- результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом);
- активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ (количество СО НКО, подающих заявки на конкурс, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ (доля победителей в конкурсах).

Медиактивность НКО

Фактор «Медиаактивность НКО» (вес 7,5 %). Параметры:

- количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за 3 года (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- доля упоминаний сектора НКО в СМИ, делённая на упоминание региона, по данным «СКАН-Интерфакс».

Поддержка НКО региональной властью

Фактор «Поддержка НКО региональной властью» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- объём поддержки СО НКО, оказанной регионом, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- количество поддержанных регионом СО НКО (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе);
- объём поддержки инфраструктуры СО НКО региона, отнесённый к бюджету региона.

Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе

Фактор «Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- *насыщенность по видам поддержки* (количество мер);
- *наличие видов поддержки*:
 - финансовой,
 - имущественной,
 - информационной,
 - консультативной, правовой и образовательной,
 - фандрайзинга,
 - волонтёров,
 - 189-ФЗ,
 - налоговой,
 - налоговых льгот для НКО;
- *значимость площадок региональных общественных палат как института поддержки СО НКО* (оценка региона в рейтинге региональных общественных палат);
- *онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ*.

Диаграмма методики оценки онлайн-доступности и востребованности информации о поддержке СО НКО в регионах РФ



Социальная значимость СО НКО

Фактор «Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе» (вес 15 %) включает в себя следующие показатели:

- кол-во исполнителей общественно полезных услуг (ИОПУ), отнесённое к количеству СО НКО;
- численность работников СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;
- численность волонтёров СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;
- численность волонтёров СО НКО, по данным «Добро.РФ», отнесённая к численности населения региона;
- динамика численности работников СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;
- динамика численности добровольцев СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;
- сумма социальных налоговых вычетов по расходам на благотворительность (отнесённая к доходам населения региона);
- количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты по расходам на благотворительность (отнесённое к численности населения региона);

- динамика налоговых вычетов по расходам на благотворительность (линейный тренд за 5 лет);
- количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках ФЗ-442);
- общий объём возмещения СО НКО социальных услуг в регионе (442-ФЗ) (отнесённый к бюджету региона);
- наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет).

Экспертный опрос

Экспертный опрос (вес 10 %).

В 2025 г. экспертный опрос охватил **4412** участников из подавляющего большинства (88 из 89) субъектов Российской Федерации (для сравнения, в 2024 году в опросе приняли участие **3506** человек, в 2023 году — **6431**, в 2022 году — **2438**, а в 2021 году — всего **1881**).

Опрос основывался на теоретической модели, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:
 - вовлечённость власти в развитие некоммерческого сектора,
 - влияние НКО на принимаемые властью решения,
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора,
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам,
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ,
 - представленность некоммерческого сектора в социальных сетях;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:

- о развитие социального предпринимательства в регионе,
- о вовлечённость бизнеса в развитие некоммерческого сектора,
- о распространённость практик корпоративной социальной ответственности;
- оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора;
- оценка сплочённости самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки рейтинга можно сформулировать следующим образом:

1. **Максимальная информативность.** Использованы все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы.
2. **Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по подавляющему большинству регионов, был проведён анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была

проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов», т. е. таких значений, которые лежат аномально далеко от других значений в наборе данных.

3. **Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата).
4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее, неизбыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать прежде всего интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА

Региональные диспропорции в секторе НКО

Рейтинг «Регион-НКО» выявил огромные диспропорции в развитии третьего сектора в регионах.

Даже после поправки на масштаб и уровень финансирования региона по всем показателям рейтинга «Регион-НКО» наблюдаются различия в десятки, сотни, порой тысячи раз.

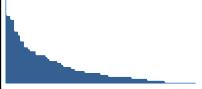
Для анализа глубины и масштаба диспропорций в настоящем рейтинге используется индекс Джини, который рассчитывается как отношение площади фигуры, образованной кривой Лоренца, построенной для значений выбранного рейтингового показателя, и прямой равенства к площади треугольника, образованного прямой равенства и осями.

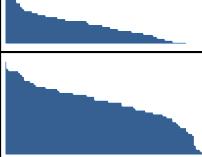
Расчёт индекса Джини для всех рейтинговых показателей, а также графическое представление распределения значений показателей представлены в таблице:

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Экономическая значимость СО НКО"		
Удельное количество СО НКО / 1 тыс жителей	26,5	
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	43,3	
Выручка СО НКО / бюджет региона	43,8	
Сумма закупок у НКО в регионе по ФЗ-44 нормированная на бюджет региона	33,7	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Устойчивость существования СО НКО"		
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	11,2	
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух.отчётность)	19,9	
Кол-во новых СО НКО, созданных за 3 года	34,3	
Судебная нагрузка СО НКО	27,3	
Средний возраст СО НКО в регионе	20,9	
Концентрация сборов НКО в регионе	28,3	
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	32,1	
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	35,5	

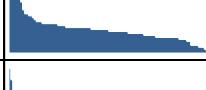
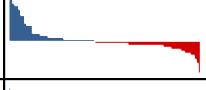
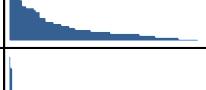
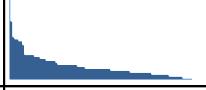
Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"		
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	29,4	
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	19,7	
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	31,0	
Активность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	34,1	
Результативность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	30,1	
Значимость участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	38,4	
Значимость грантов РФК, конкурс НКО, Росмолодежь	36,9	
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	59,0	
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития РФ	23,2	
Кол-во СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	36,5	
Сумма заявки региона на развитие НКО, запрошеннная у КК ФПГ / бюджет региона	29,7	
Значимость полученного регионом гранта на развитие НКО (на 1000 жителей региона)	32,3	
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	28,7	
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	82,2	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Поддержка СО НКО регионом"		
Объем поддержки СО НКО	39,7	
Кол-во поддержанных СО НКО	38,1	
Поддержка инфраструктуры СО НКО	62,3	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе"		
Наличие видов поддержки	27,1	
Насыщенность по видам поддержки (количество мер)	22,7	
Онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионе	29,8	
Балл региона в рейтинге РОП	24,1	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Медиаактивность СО НКО"		
Кол-во публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	23,1	
Кол-во публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	26,6	
Доля упоминаний сектора НКО в СМИ деленное на упоминание региона по данным СКАН-Интерфакс	35,5	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО"		
Оценка по фактору "СО НКО и власть"	21,3	
Оценка по фактору "СО НКО и медиа"	17,8	
Оценка по фактору "СО НКО и бизнес"	21,4	
Оценка по фактору "СО НКО и СО НКО"	22,2	
Разброс экспертных оценок	26,9	

Показатель рейтинга Регион-НКО	Индекс Джини	График распределения значений
Рейтинговый фактор "Социальная значимость деятельности СО НКО"		
Кол-во ИОПУ в регионе на 100 СО НКО	31,5	
Численность работников СО НКО 2024 на 1 тыс. жителей	26,5	
Численность добровольцев СО НКО 2024 на 1 тыс. жителей	31,6	
Численность волонтёров по данным добро.рф на 1 тыс. жителей	21,3	
Динамика численности работников 2024/2023	15,6	
Динамика численности добровольцев 2024/2023	16,6	
Вычеты на благотворительность на 1 млн. доходов населения региона	31,8	
Кол-во налогоплательщиков с вычетами на благотворительность (на 1 млн. жителей)	26,3	
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	46,3	
Кол-во СОНКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках ФЗ-442	32,3	
Сумма возмещения НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	58,5	
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	57,3	
Балл по итогам мониторинга эффективности деятельности субъектов по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности	26,8	

Проблема выявленных в рамках рейтинга «Регион-НКО» региональных диспропорций вошла в актуальную повестку государственной политики в сфере развития некоммерческого сектора. Так, на заседании Совета при Правительстве Российской Федерации по вопросам попечительства в социальной сфере под председательством заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Т. А. Голиковой 26.05.2022 было дано поручение Минэкономразвития России совместно с Общественной палатой Российской Федерации с учётом результатов рейтинга «Регион-НКО» проработать методические рекомендации для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по снижению наиболее значимых региональных диспропорций.

Рейтинг стал инструментом преобразований как на федеральном, так и на региональном уровне.

Среди показателей с наибольшими диспропорциями можно отметить следующие (топ-10):

Топ-10 показателей с наибольшими диспропорциями в 2025 г.	
Показатель	Индекс Джини
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	82,2 %
Поддержка инфраструктуры СО НКО	62,3 %

Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	59,0 %
Сумма возмещения НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	58,5 %
Наличие региона в перечне пилотных регионов по соц. заказу (да/нет)	57,3 %
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	46,3 %
Выручка СО НКО / бюджет региона	43,8 %
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	43,3 %
Объём поддержки СО НКО	39,7 %
Значимость участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	38,4 %

Наиболее сбалансированными показателями являются:

Топ-10 наиболее сбалансированных показателей в 2025 г.	
Показатель	Индекс Джини
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	11,2 %
Динамика численности работников 2024/2023	15,6 %
Динамика численности добровольцев 2024/2023	16,6 %
Оценка по фактору «СО НКО и медиа»	17,8 %
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	19,7 %
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух. отчётность)	19,9 %
Средний возраст СО НКО в регионе	20,9 %
Оценка по фактору «СО НКО и власть»	21,3 %
Численность волонтёров, по данным «Добро.РФ», на 1 тыс. жителей	21,3 %
Оценка по фактору «СО НКО и бизнес»	21,4 %

Бенчмарки и целевые ориентиры рейтинга

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение 10	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
Рейтинговый фактор "Экономическая значимость СО НКО"													
Удельное количество СО НКО / 1 тыс жителей	2,756	1,285	0,963	0,828	0,760	0,729	0,659	0,574	0,513	0,426	0,120	0,799	
Суммарные сборы СО НКО / бюджет региона	0,095	0,047	0,038	0,027	0,021	0,019	0,017	0,013	0,010	0,006	0,002	0,024	
Выручка СО НКО / бюджет региона	0,019	0,010	0,008	0,006	0,005	0,004	0,003	0,002	0,002	0,001	0,000	0,005	
Сумма закупок у НКО в регионе по ФЗ-44 нормированная на бюджет региона	8,134	2,721	1,435	0,997	0,630	0,512	0,416	0,352	0,251	0,102	0,000	1,137	

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор "Устойчивость существования СО НКО"													
Жизнеспособность СО НКО (за 5 лет)	1	0,960	0,944	0,939	0,933	0,926	0,919	0,911	0,897	0,884	0,696	0,921	
Доля действующих СО НКО (сдающих ненулевую бух.отчётность)	0,679	0,629	0,595	0,57	0,549	0,531	0,518	0,501	0,435	0,296	0,154	0,506	
Кол-во новых СО НКО, созданных за 3 года	0,765	0,314	0,214	0,204	0,173	0,148	0,130	0,116	0,108	0,098	0,044	0,184	
Судебная нагрузка СО НКО	0	0,000	0,002	0,003	0,005	0,009	0,013	0,023	0,036	0,074	675,5	7,618	
Средний возраст СО НКО в регионе	182	166,8	157,2	152,5	149,2	145,1	141,2	137,6	127,0	109,3	16,541	139,2	
Концентрация сборов НКО в регионе	0,013	0,027	0,037	0,045	0,065	0,084	0,121	0,159	0,229	0,343	0,716	0,143	
Волатильность налоговых вычетов на благотворительность	0,042	0,179	0,212	0,284	0,338	0,403	0,487	0,639	0,750	1,031	1,556	0,507	
Доля СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение	0,171	0,050	0,044	0,037	0,033	0,031	0,029	0,026	0,024	0,018	0,013	0,034	

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"													
Активность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	2,017	1,010	0,835	0,72	0,621	0,587	0,557	0,511	0,446	0,376	0,238	0,654	
Результативность участия СО НКО в конкурсах Фонда президентских грантов	0,529	0,429	0,388	0,367	0,351	0,338	0,327	0,308	0,280	0,239	0,123	0,336	
Значимость полученных СО НКО грантов Фонда президентских грантов	5,596	3,890	3,158	2,692	2,363	2,091	1,865	1,412	1,090	0,717	0,072	2,217	
Активность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	0,552	0,308	0,229	0,193	0,161	0,154	0,145	0,134	0,121	0,099	0,056	0,185	
Результативность участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	0,6	0,333	0,268	0,227	0,212	0,194	0,178	0,165	0,141	0,113	0,063	0,212	
Значимость участия СО НКО в конкурсах гранта ФКИ	2,849	0,876	0,533	0,412	0,373	0,307	0,247	0,216	0,180	0,115	0,003	0,402	
Значимость грантов РФК, конкурс НКО, Росмолодежь	1,295	0,146	0,101	0,085	0,062	0,050	0,042	0,030	0,021	0,008	0	0,084	
Количество крупнейших БНКО, представленных в регионе	16	8	8	8	8	7	7	7	7	7	7	7,539	
Представленность СО НКО в реестре Минэкономразвития РФ	3,935	1,415	1,128	1,005	0,955	0,886	0,835	0,799	0,743	0,624	0,265	0,995	
Кол-во СО НКО в рейтингах RAEX на 1000 действующих	37,74	15,873	12,05	10,06	8,130	6,689	4,390	3,003	0	0	0	7,552	

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор "Активность деятельности СО НКО"													
Сумма заявки региона на развитие НКО, запрошенная у КК ФПГ / бюджет региона	1,951	0,453	0,33	0,255	0,207	0,174	0,156	0,140	0,105	0,055	0	0,237	
Значимость полученного регионом гранта на развитие НКО (на 1000 жителей региона)	0,287	0,045	0,027	0,02	0,018	0,014	0,012	0,010	0,007	0,003	0	0,023	
Активность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	16,81	4,231	3,151	2,507	1,977	1,654	1,470	1,109	0,971	0	0	2,193	
Результативность участия НКО региона в конкурсе #МЫВМЕСТЕ	28,57	5,263	2,381	0	0	0	0	0	0	0	0	1,592	
Рейтинговый фактор "Поддержка СО НКО регионом"													
Объем поддержки СО НКО	25,01	11,650	7,875	5,195	3,435	2,768	2,051	1,498	0,955	0,500	0,008	4,501	
Кол-во поддержанных СО НКО	0,869	0,215	0,17	0,134	0,112	0,093	0,075	0,050	0,024	0,008	0	0,128	
Поддержка инфраструктуры СО НКО	15,05	2,407	0,697	0,327	0,166	0,065	0,021	0,005	0	0	0	0,809	

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9			
Рейтинговый фактор "Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе"													
Наличие видов поддержки	5	5	5	5	5	4	4	4	3	2	0	3,944	
Насыщенность по видам поддержки (количество мер)	325	51	41	30	25	22	17	12	8	5	0	27,7	
Онлайн-доступность и востребованность информации о поддержке СО НКО в регионе	146	47,424	41,51	35,87	32,800	27,278	22,201	17,366	12,701	5,831	0	29,55	
Балл региона в рейтинге РОП	72,43	63,638	57,65	54,54	52,894	49,561	46,828	43,592	40,919	32,184	19,059	48,55	
Рейтинговый фактор "Медиаактивность СО НКО"													
Кол-во публикаций АСИ за 3 года на 100 СО НКО	58,81	11,986	9,438	7,121	6,111	4,007	3,501	3,145	2,753	1,961	0	6,831	
Кол-во публикаций АСИ за 1 год на 100 СО НКО	18,4	3,626	3,001	2,403	1,733	1,404	1,106	0,877	0,744	0,591	0	2,091	
Доля упоминаний сектора НКО в СМИ деленное на упоминание региона по данным СКАН-Интерфакс	3,938	1,325	0,996	0,932	0,795	0,703	0,639	0,594	0,500	0,396	0,296	0,85	

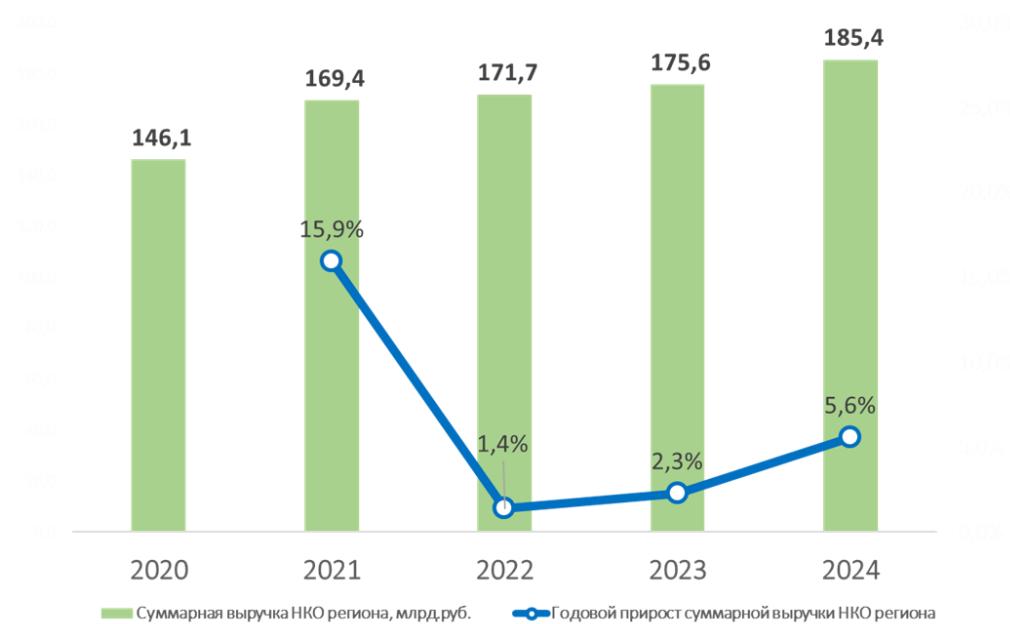
Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль										мин. значение	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Рейтинговый фактор "Результаты экспертного опроса о деятельности СО НКО"													
Оценка по фактору "СО НКО и власть"	7,672	6,546	5,972	5,721	5,463	5,268	5,040	4,413	3,904	3,297	1	5,018	
Оценка по фактору "СО НКО и медиа"	6,483	4,812	4,25	4,138	3,910	3,671	3,505	3,228	2,958	2,597	0,500	3,687	
Оценка по фактору "СО НКО и бизнес"	4,156	3,471	3,07	2,851	2,774	2,646	2,519	2,325	2,066	1,797	0	2,576	
Оценка по фактору "СО НКО и СО НКО"	7,576	6,470	5,984	5,534	5,268	5,120	4,824	4,481	4,100	3,580	1,667	4,988	
Разброс экспертных оценок	0,245	0,369	0,416	0,449	0,472	0,505	0,539	0,587	0,618	0,704	0,979	0,528	

Показатель рейтинга Регион-НКО	значение лидера	пороговое значение для вхождения в дециль									мин. значение 10	среднее значение
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Рейтинговый фактор "Социальная значимость деятельности СО НКО"												
Кол-во ИОПУ в регионе на 100 СО НКО	4,293	2,941	2,192	1,649	1,333	1,127	0,875	0,666	0,408	0,190	0	1,326
Численность работников СО НКО 2024 на 1 тыс. жителей	9,357	4,263	3,727	3,33	3,158	2,979	2,516	2,294	2,087	1,562	0,627	2,987
Численность добровольцев СО НКО 2024 на 1 тыс. жителей	242,4	26,859	17,33	12,66	10,117	8,751	6,749	6,108	4,899	3,167	1,451	15,33
Численность волонтёров по данным добро.рф на 1 тыс жителей	28,47	12,761	9,942	9,079	8,574	7,898	7,425	6,533	5,925	3,905	1,812	8,51
Динамика численности работников 2024/2023	0,6	0,154	0,063	0,029	0,006	-0,009	-0,020	-0,029	-0,039	-0,080	-0,289	0,02
Динамика численности добровольцев 2024/2023	5,856	0,437	0,162	0,057	0,032	-0,022	-0,056	-0,132	-0,187	-0,289	-0,789	0,114
Вычеты на благотворительность на 1 млн. доходов населения региона	1569,4	341,3	168,9	120,0	76,8	49,6	38,9	33,0	26,6	13,2	3,8	159,7
Кол-во налогоплательщиков с вычетами на благотворительность (на 1 млн. жителей)	779	283,0	155,1	133,6	91,944	75,147	60,953	45,084	30,534	5,616	0	114,3
Линейный тренд налоговых вычетов на благотворительность (за 5 лет)	1387	26,367	12,39	6,227	4,744	3,371	2,308	1,386	0,683	0,128	0,005	39,85
Кол-во СОНКО в реестре поставщиков социальных услуг в рамках ФЗ-442	0,226	0,061	0,049	0,039	0,031	0,027	0,023	0,017	0,014	0,008	0	0,035
Сумма возмещения НКО соц. услуг из бюджета (442-ФЗ) / бюджет региона	12,34	1,382	0,784	0,294	0,204	0,111	0,026	0,001	0	0	0	0,629
Наличие региона в перечне试点ных регионов по соц. заказу (да/нет)	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0,427
Балл по итогам мониторинга эффективности деятельности субъектов по развитию добровольческой (волонтерской) деятельности	54,00	39,50	36,00	34,75	31,75	28,25	25,75	22,50	18,50	12,75	6,25	27,579

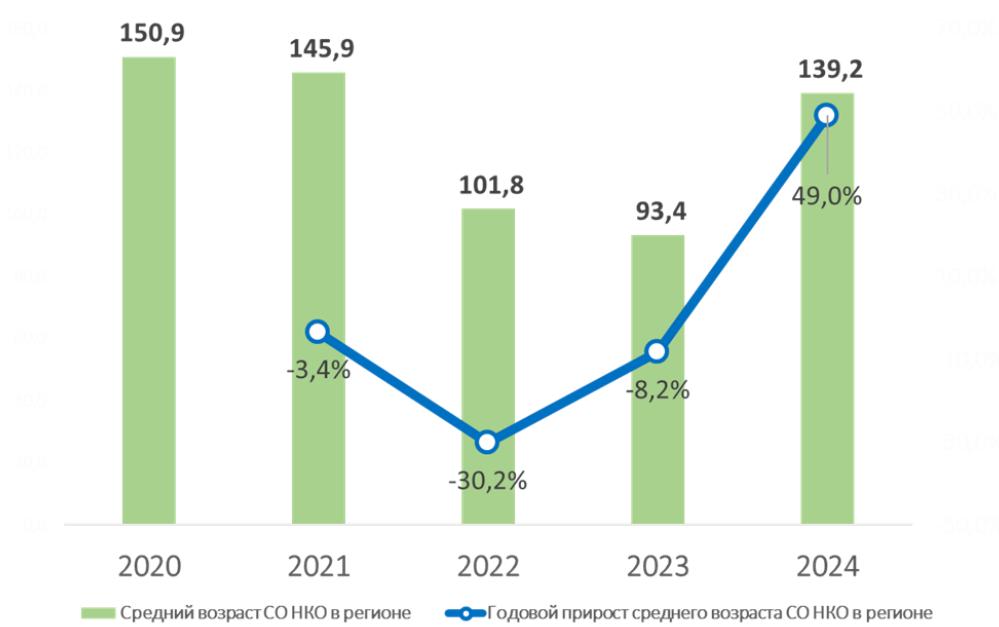
Развитие сектора на федеральном уровне

Рейтинг «Регион-НКО» демонстрирует ряд позитивных изменений в некоммерческом секторе.

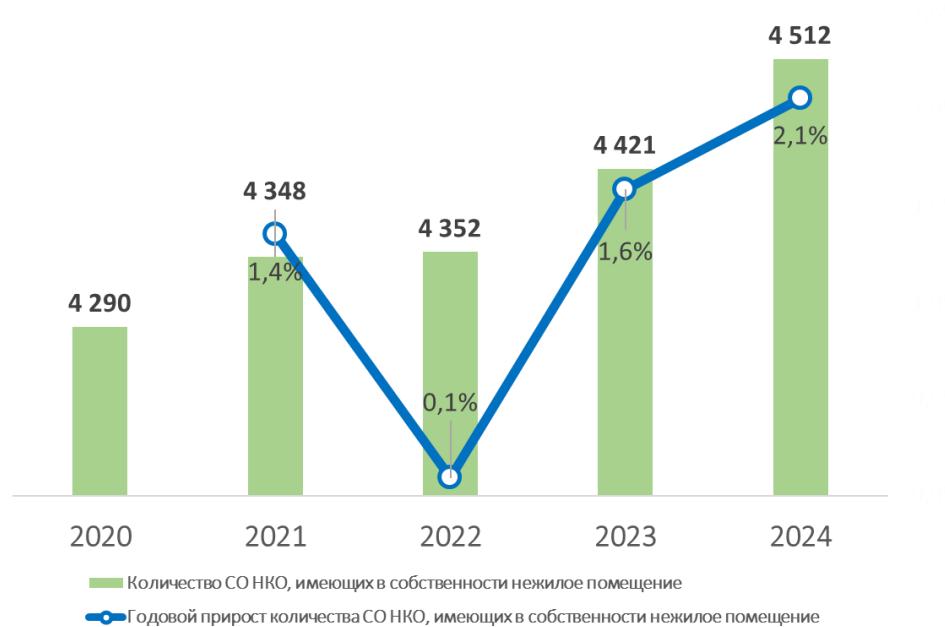
- Суммарная выручка НКО выросла на 5,6 %; в 2024 году она составила 185,4 млрд, а годом ранее — 175,6 млрд.



- Средний возраст СО НКО в регионе вырос на 49 %; в 2024 году он составил 139,2 месяцев, а годом ранее — 93,4.



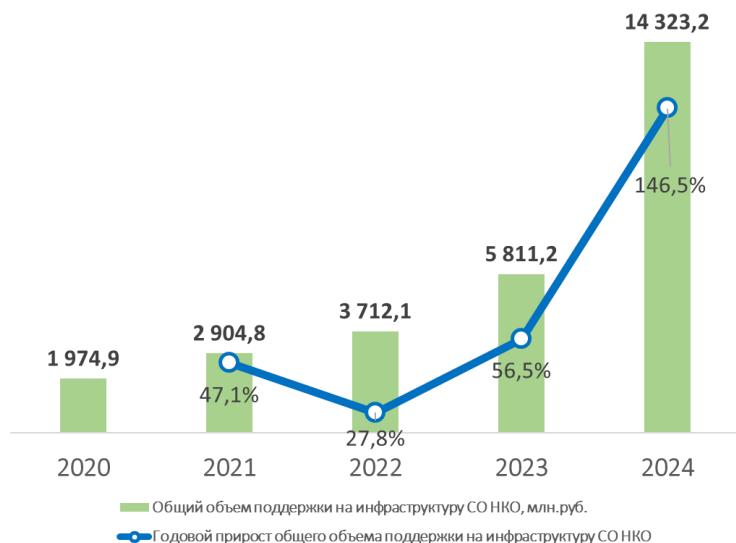
- Количество СО НКО, имеющих в собственности нежилое помещение, выросло на 2,1%; в 2024 году их 4 512, а годом ранее — 4 421.



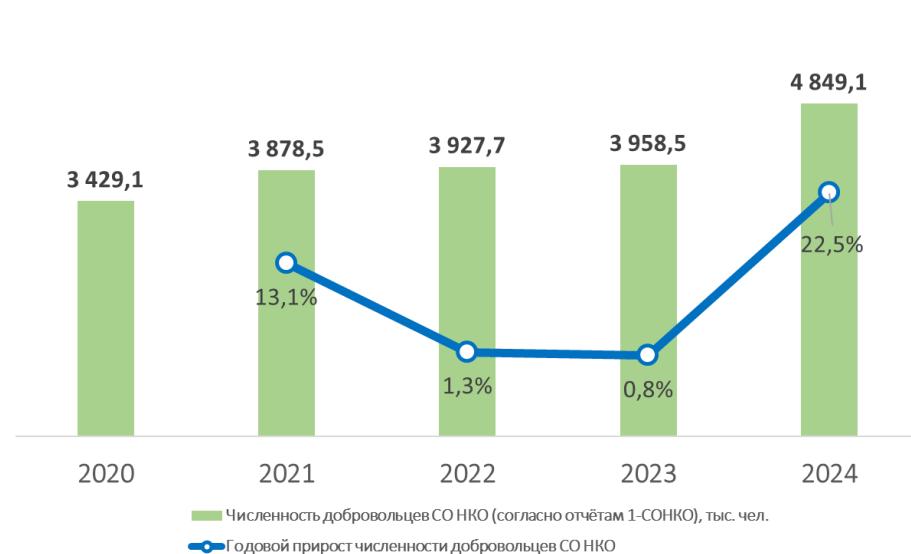
- Объём поддержки, оказываемой региональной властью некоммерческому сектору, уверенно растёт на протяжении последних пяти лет.



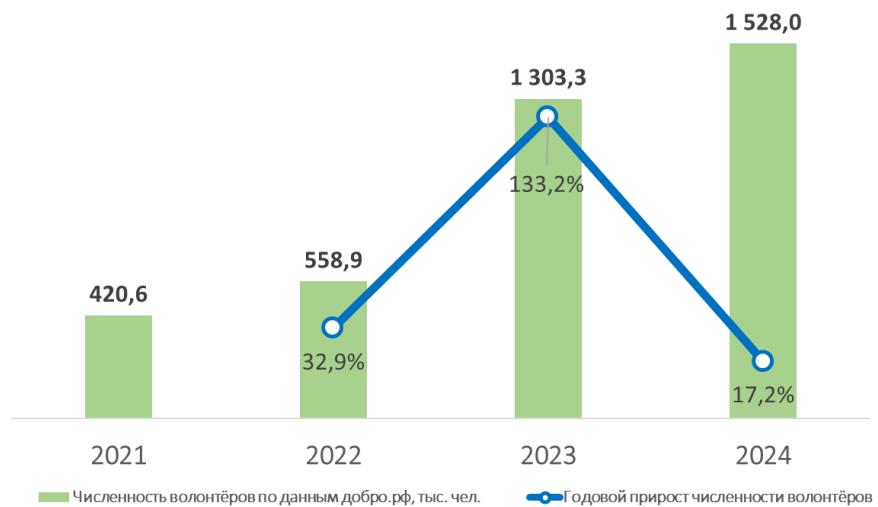
- Общий объём поддержки инфраструктуры СО НКО вырос на 146,5 %; в 2024 году — 14323,2 млн., а годом ранее — 5811,2 млн.



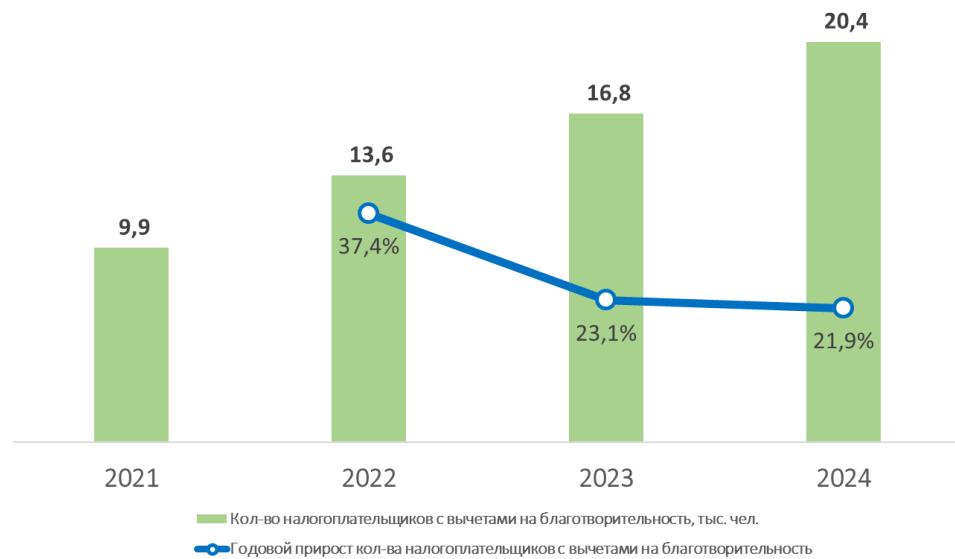
- Средняя численность добровольцев СО НКО согласно отчёту СО НКО выросла на 22 %; в 2024 году их 4,8 млн, а годом ранее — 3,9 млн.



- Численность волонтёров, по данным «Добро.РФ», выросла на 17,2 %; в 2024 году их 1,5 млн, а годом ранее — 1,3 млн.



- Кол-во налогоплательщиков с вычетами на благотворительность выросло на 21,9 %; в 2024 году их 20,4 тыс. человек, а годом ранее — 16,8 тыс. человек.



Перечисленные факты свидетельствуют в том числе о **росте осознанной благотворительности** у населения, что, в свою очередь, подчёркивает достижения некоммерческого сектора в повышении информированности граждан о СО НКО и их проектах.

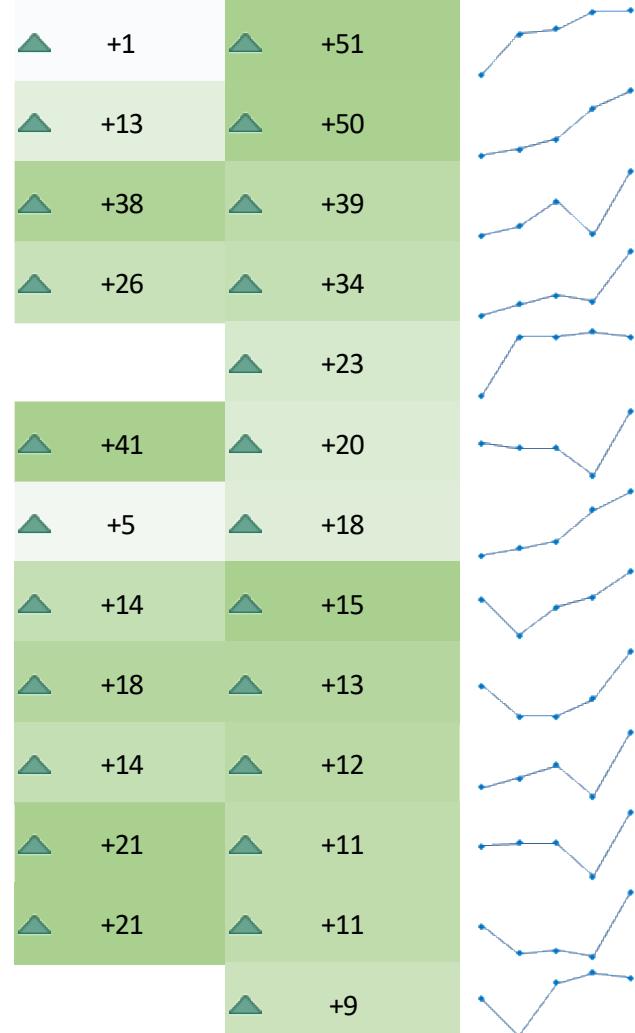
Развитие сектора на региональном уровне

28 регионов России в 2020–2025 гг. совместно с Общественной палатой Российской Федерации планомерно работают над развитием третьего сектора на основе аналитики рейтинга. Со стороны региона, как правило, выступает объединённая команда из представителей администрации, региональной общественной палаты и некоммерческих организаций.

Активная работа в регионе совместно с Общественной палатой, аффилированными структурами и организаторами рейтинга — анализ, формирование дорожных карт и выработка комплекса мер по развитию сектора НКО — привела к значительному продвижению таких регионов в рейтинге.

Примеры регионов с выдающейся динамикой в рейтинге

Регион	Изменение позиции в 2025	Изменение позиции за четыре года
Ленинградская область	+1	+51
Ненецкий автономный округ	+13	+50
Орловская область	+38	+39
Кировская область	+26	+34
Белгородская область		+23
Мурманская область	+41	+20
Оренбургская область	+5	+18
Владимирская область	+14	+15
Калининградская область	+18	+13
Саратовская область	+14	+12
Республика Марий Эл	+21	+11
Республика Мордовия	+21	+11
Нижегородская область		+9



Рейтинг — база для проектов развития НКО

На состоявшемся 12-14 августа 2022 года в мастерской управления «Сенеж» проектном семинаре Общественной палаты России руководители всех региональных общественных палат и региональных СО НКО начали обсуждение общих подходов к развитию третьего сектора. Больше всего нареканий вызвал дефицит информации о мерах поддержки и коммуникациях с региональными органами исполнительной власти.

Для устранения этого барьера было предложено создать **информационно-коммуникационную платформу «НКО.РФ»**. Проект был поддержан в 2023 году Фондом президентских грантов, и в 2023 году платформа начала свою полноценную работу. К настоящему времени с платформой уже взаимодействуют администрации более 70 регионов. Региональные общественные палаты выступают верификатором платформы «НКО.РФ», а платформа — в свою очередь — становится источником данных для рейтинга.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

Масштаб или эффективность

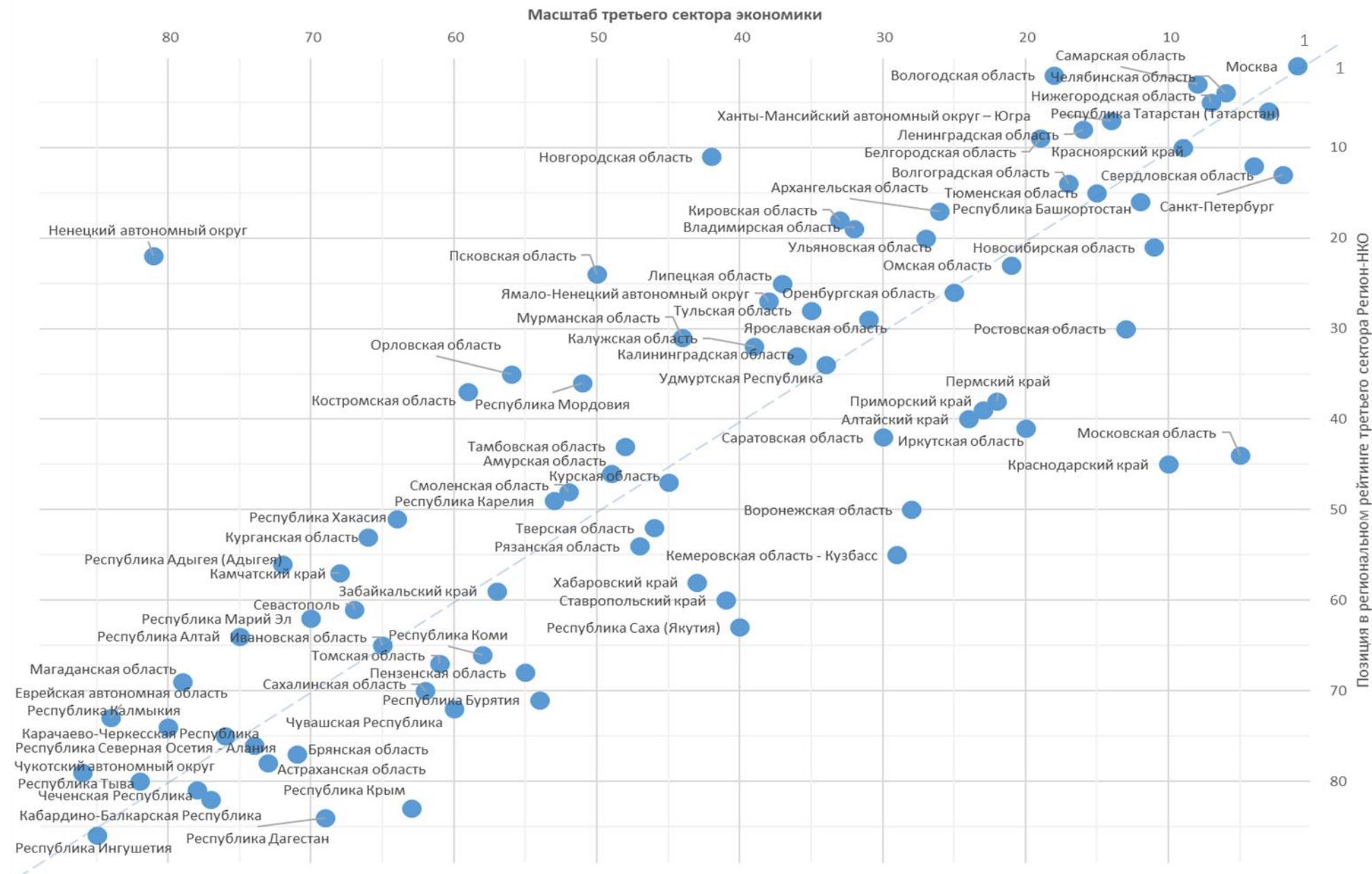
В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учётом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесённых к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчёт принималось не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесённая к бюджету, а просто выручка и т. д.

В конечном итоге это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая — абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «звёздное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат — позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчёт для визуального удобства ведётся от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, т. е. все ресурсы для его развития используются эффективно.

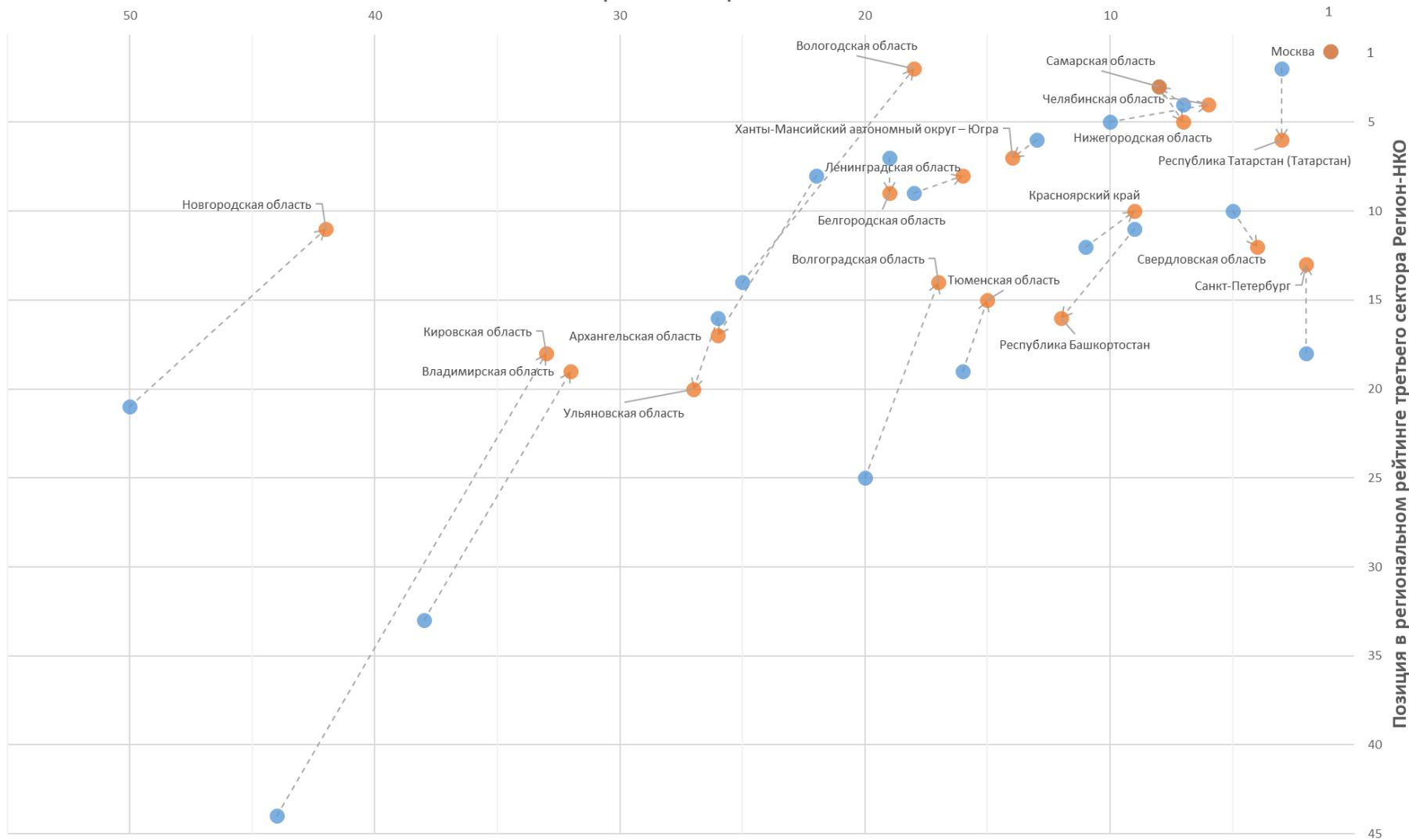


Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы отражает отчётливую тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до правого верхнего угла. В целом это говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жёсткая, имеется значительное количество отклонений: как в сторону «аномальной» эффективности третьего сектора, так и наоборот — серьёзных провалов в эффективности третьего сектора.

Особенности динамики регионов в рейтинге

Даже несмотря на развитие методологии, изменения в масштабе регионального третьего сектора гораздо менее существенны, чем в самом рейтинге, — в динамике регионов преобладают вертикальные траектории, что отражает относительное развитие некоммерческого сектора безотносительно к масштабу региона. Уровень поддержки, медийной активности можно развить быстрее, чем увеличить общее количество СО НКО, объём их сборов и пр.

Масштаб третьего сектора экономики



Лидеры по масштабу

Лидерами по масштабу или размеру некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными** значениями показателей (например, фактическим количеством активно действующих НКО, объёмами привлечённых сектором средств и т. п.) являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Свердловская область, Московская область.

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Республика Татарстан (Татарстан)
4	Свердловская область
5	Московская область
6	Челябинская область
7	Нижегородская область
8	Самарская область
9	Красноярский край
10	Краснодарский край
11	Новосибирская область
12	Республика Башкортостан
13	Ростовская область
14	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

15	Тюменская область
16	Ленинградская область
17	Волгоградская область
18	Вологодская область
19	Белгородская область
20	Иркутская область
21	Омская область
22	Пермский край
23	Приморский край
24	Алтайский край
25	Оренбургская область
26	Архангельская область
27	Ульяновская область
28	Воронежская область
29	Кемеровская область – Кузбасс
30	Саратовская область
31	Ярославская область
32	Владимирская область
33	Кировская область
34	Удмуртская Республика
35	Тульская область
36	Калининградская область
37	Липецкая область

38	Ямало-Ненецкий автономный округ
39	Калужская область
40	Республика Саха (Якутия)
41	Ставропольский край
42	Новгородская область
43	Хабаровский край
44	Мурманская область
45	Курская область
46	Тверская область
47	Рязанская область
48	Тамбовская область
49	Амурская область
50	Псковская область
51	Республика Мордовия
52	Смоленская область
53	Республика Карелия
54	Республика Бурятия
55	Пензенская область
56	Орловская область
57	Забайкальский край
58	Республика Коми
59	Костромская область
60	Чувашская Республика

61	Томская область
62	Сахалинская область
63	Республика Крым
64	Республика Хакасия
65	Ивановская область
66	Курганская область
67	Севастополь
68	Камчатский край
69	Республика Дагестан
70	Республика Марий Эл
71	Брянская область
72	Республика Адыгея (Адыгея)
73	Астраханская область
74	Республика Северная Осетия – Алания
75	Республика Алтай
76	Карачаево-Черкесская Республика
77	Кабардино-Балкарская Республика
78	Чеченская Республика
79	Магаданская область
80	Республика Калмыкия
81	Ненецкий автономный округ
82	Республика Тыва
83	Донецкая Народная Республика

84	Еврейская автономная область
85	Республика Ингушетия
86	Чукотский автономный округ
87	Луганская Народная Республика
88	Запорожская область
89	Херсонская область

Данный «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный — и прежде всего с точки зрения количественных характеристик (сколько НКО, сколько волонтёров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объемы мер поддержки и т. п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с объёмом регионального валового продукта (ВРП), то есть с экономико-демографическим масштабом региона, его богатством.

Однако, если мы переходим к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров сохраняет свои позиции, с другой — некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

Региональный рейтинг третьего сектора

В отличие от рейтинга по масштабу, собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, ранжированную с учётом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в топ-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Вологодская область, Самарская область, Челябинская область, Нижегородская область, Республика Татарстан (Татарстан), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ленинградская область, Белгородская область, Красноярский край.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга.

Сопоставление топ-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге		
Позиция	В перечне регионов по масштабу третьего сектора	В региональном рейтинге «Регион-НКО»
1	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Вологодская область
3	Республика Татарстан (Татарстан)	Самарская область
4	Свердловская область	Челябинская область
5	Московская область	Нижегородская область
6	Челябинская область	Республика Татарстан (Татарстан)
7	Нижегородская область	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
8	Самарская область	Ленинградская область
9	Красноярский край	Белгородская область
10	Краснодарский край	Красноярский край

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из восьми групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

№	Регион	Рейт. балл	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл
1	Москва	64,506	5,00	5,00	3,72	2,03	4,34	3,53	4,18	4,91
2	Вологодская область	58,787	2,59	4,86	4,04	2,67	4,53	2,76	3,84	4,97
3	Самарская область	58,043	2,74	3,82	4,02	3,93	4,32	2,20	3,00	4,88
4	Челябинская область	57,825	2,30	4,23	4,61	4,27	4,35	2,43	2,78	4,14
5	Нижегородская область	56,947	2,38	4,44	4,43	2,99	4,20	2,26	3,94	4,47
6	Республика Татарстан (Татарстан)	56,642	3,42	4,65	3,48	2,11	4,39	2,00	3,83	4,83
7	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	54,694	1,59	4,47	2,81	4,91	2,99	2,98	3,42	5,00
8	Ленинградская область	54,509	1,73	3,82	3,24	4,97	5,00	1,63	2,81	3,54
9	Белгородская область	53,099	2,11	3,85	4,36	3,26	3,20	3,05	3,92	3,61
10	Красноярский край	52,860	1,80	3,86	3,25	4,67	4,43	1,99	2,60	3,64
11	Новгородская область	52,778	1,37	4,53	3,81	2,66	4,33	2,31	4,32	4,08
12	Свердловская область	52,395	2,78	4,33	3,78	2,28	4,43	2,35	2,83	3,88
13	Санкт-Петербург	51,933	3,53	4,56	3,85	2,44	3,27	2,44	2,18	4,32

14	Волгоградская область	51,800	2,27	4,27	4,43	3,77	3,44	1,44	2,05	4,56
15	Тюменская область	51,093	1,86	4,19	2,85	4,05	3,44	2,53	2,74	4,41
16	Республика Башкортостан	50,847	2,68	4,19	3,86	3,31	3,66	1,53	2,00	4,38
17	Архангельская область	50,665	1,50	4,33	4,29	3,24	3,71	2,42	3,66	3,11
18	Кировская область	50,168	1,68	4,39	4,18	3,65	3,99	1,63	1,45	4,59
19	Владимирская область	49,760	2,01	4,07	5,00	2,89	3,04	2,50	3,15	3,17
20	Ульяновская область	49,288	1,46	3,07	3,48	3,00	4,52	2,27	3,02	3,90
21	Новосибирская область	48,446	1,67	4,21	3,93	1,97	4,27	1,36	3,42	4,10
22	Ненецкий автономный округ	48,177	0,69	4,83	3,35	3,75	1,48	3,25	5,00	3,88
23	Омская область	48,167	2,03	3,67	3,21	3,03	3,97	2,01	3,12	3,23
24	Псковская область	48,137	3,44	3,70	3,42	2,77	2,93	1,84	2,81	3,20
25	Липецкая область	48,007	1,78	3,47	4,12	1,96	3,61	3,61	2,97	3,53
26	Оренбургская область	47,938	1,35	3,88	2,58	3,67	3,47	2,40	2,78	4,42
27	Ямало-Ненецкий автономный округ	47,782	1,34	3,84	2,18	5,00	3,17	1,48	3,07	3,84
28	Тульская область	46,842	1,86	4,27	3,23	3,05	3,73	1,77	2,96	3,06
29	Ярославская область	46,803	1,54	4,25	4,36	2,13	3,94	2,18	2,40	3,61
30	Ростовская область	46,690	1,64	3,87	3,61	2,53	3,56	1,90	3,10	3,82
31	Мурманская область	46,430	2,30	4,23	2,55	2,93	3,06	1,73	3,24	3,70
32	Калужская область	46,380	1,84	4,81	3,91	1,19	3,87	2,33	3,71	2,96
33	Калининградская область	46,167	2,71	4,35	3,44	1,19	3,58	1,39	3,14	4,03

34	Удмуртская Республика	45,929	1,61	4,20	4,35	2,77	3,08	1,26	2,70	3,81
35	Орловская область	45,896	1,64	4,01	3,95	2,94	3,13	2,18	2,78	3,16
36	Республика Мордовия	45,886	1,87	3,95	4,36	3,29	3,02	1,16	2,14	3,61
37	Костромская область	45,316	2,38	3,93	3,08	1,81	3,22	2,55	2,99	3,55
38	Пермский край	45,300	2,58	4,21	3,58	1,62	2,70	2,38	2,97	3,71
39	Приморский край	44,451	1,84	3,63	2,91	2,70	3,03	1,79	2,70	4,16
40	Алтайский край	44,447	2,18	3,94	3,65	1,56	3,51	2,47	2,32	3,50
41	Иркутская область	44,314	1,64	4,44	3,70	2,66	3,39	1,86	1,98	3,42
42	Саратовская область	44,090	1,37	4,47	3,27	3,70	3,22	1,34	1,25	4,08
43	Тамбовская область	43,843	0,74	3,20	3,32	2,03	3,59	2,02	3,62	4,25
44	Московская область	43,711	2,09	4,07	2,62	1,53	4,70	1,61	1,90	3,69
45	Краснодарский край	43,240	2,19	4,14	2,92	2,20	3,05	1,74	2,32	3,79
46	Амурская область	42,934	1,17	4,24	2,32	2,74	3,14	2,53	2,64	3,81
47	Курская область	42,900	2,59	3,65	2,92	0,96	3,18	3,37	2,75	3,05
48	Смоленская область	42,635	2,21	4,01	2,88	1,88	3,31	2,08	2,50	3,18
49	Республика Карелия	42,594	1,63	3,95	4,79	0,72	2,84	1,74	2,81	4,29
50	Воронежская область	42,153	1,68	4,62	3,05	0,96	3,50	2,22	3,50	3,01
51	Республика Хакасия	41,823	1,80	3,54	2,69	2,41	3,15	1,68	2,30	3,80
52	Тверская область	41,172	1,48	4,87	2,68	3,13	3,00	2,44	1,52	2,65
53	Курганская область	41,103	1,25	4,32	3,74	0,74	3,46	2,30	2,37	4,01
54	Рязанская область	40,402	1,13	4,39	3,23	0,89	3,80	1,59	3,28	3,23
55	Кемеровская область – Кузбасс	39,850	1,16	4,04	2,89	1,56	3,23	2,09	2,40	3,79

56	Республика Адыгея (Адыгея)	39,785	1,09	4,81	3,30	1,93	1,74	2,35	3,22	3,53
57	Камчатский край	37,772	2,45	3,90	2,52	1,74	1,53	1,85	3,18	2,74
58	Хабаровский край	37,637	1,68	3,48	2,70	0,80	2,74	1,50	3,15	3,76
59	Забайкальский край	37,569	1,42	3,93	2,44	1,25	2,86	2,41	2,12	3,66
60	Ставропольский край	37,484	2,46	3,97	2,77	0,10	2,98	1,24	2,99	3,19
61	Севастополь	37,282	1,95	2,56	4,15	0,99	1,97	1,99	2,27	3,60
62	Республика Марий Эл	36,928	1,98	3,83	3,77	0,57	2,55	1,71	2,11	3,20
63	Республика Саха (Якутия)	36,898	1,92	4,46	2,46	0,82	2,70	1,92	2,55	3,01
64	Республика Алтай	36,623	2,31	3,68	4,24	1,92	1,21	0,71	2,55	2,55
65	Ивановская область	36,623	1,11	3,17	4,10	1,82	1,96	1,75	1,82	3,71
66	Республика Коми	36,597	1,13	3,66	2,93	2,47	2,78	0,68	1,89	3,34
67	Томская область	36,584	1,31	3,43	3,53	2,04	2,10	2,16	2,00	2,84
68	Пензенская область	36,515	1,06	3,80	4,20	1,69	2,09	2,16	1,66	3,12
69	Магаданская область	36,036	1,20	3,48	3,00	1,21	2,70	1,27	3,57	2,57
70	Сахалинская область	36,000	1,21	2,90	1,62	2,08	2,90	1,44	2,64	3,56
71	Республика Бурятия	35,976	1,25	2,91	2,74	2,13	1,97	1,24	2,99	3,40
72	Чувашская Республика	35,958	1,03	4,27	2,82	1,18	2,11	2,49	2,19	3,79
73	Еврейская автономная область	34,975	0,70	4,45	2,91	2,82	0,66	0,83	3,03	3,78
74	Республика Калмыкия	33,907	0,90	2,16	3,23	2,25	1,53	0,68	4,08	2,55
75	Карачаево-Черкесская Республика	33,408	0,53	2,25	3,68	0,17	2,24	0,87	4,96	3,05
76	Республика Северная Осетия – Алания	32,188	1,25	2,62	2,80	1,25	1,86	0,85	4,19	1,91

77	Брянская область	31,745	0,55	3,30	3,69	1,51	1,92	1,97	1,22	3,18
78	Астраханская область	31,302	1,01	3,49	2,15	0,30	3,22	1,90	1,52	3,26
79	Чукотский автономный округ	30,811	2,55	3,34	0,91	2,65	0,66	1,55	1,98	2,24
80	Республика Тыва	30,529	1,31	2,58	2,94	2,70	1,59	1,20	0,42	2,87
81	Чеченская Республика	28,384	0,88	2,98	3,20	1,50	1,41	1,81	2,05	1,57
82	Кабардино- Балкарская Республика	27,832	0,63	3,75	1,94	0,20	2,26	1,10	3,24	2,31
83	Республика Крым	27,419	1,55	3,93	2,17	0,49	2,04	1,05	1,22	2,50
84	Республика Дагестан	24,533	0,96	2,80	2,60	0,08	2,31	1,03	1,38	2,06
85	Донецкая Народная Республика	24,195	0,04	3,76	2,93	0,00	2,91	1,76	1,21	1,24
86	Республика Ингушетия	24,170	0,57	2,10	3,69	0,38	1,41	1,54	1,68	1,89
87	Луганская Народная Республика	19,661	0,00	3,78	2,50	0,00	0,86	3,60	1,17	0,67
88	Запорожская область	19,076	0,46	3,55	1,97	0,00	1,10	4,10	0,00	0,80
89	Херсонская область	17,564	0,18	3,53	1,49	0,00	0,57	5,00	0,71	0,15

Субрейтинги третьего сектора

Экономическая значимость СО НКО для региона

По экономической значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Санкт-Петербург, Псковская область, Республика Татарстан (Татарстан), Свердловская область, Самарская область, Калининградская область, Республика Башкортостан, Курская область, Вологодская область.

Топ-20 по фактору «Экономическая значимость СО НКО для региона»

1	Москва
2	Санкт-Петербург
3	Псковская область
4	Республика Татарстан (Татарстан)
5	Свердловская область
6	Самарская область
7	Калининградская область
8	Республика Башкортостан
9	Курская область
10	Вологодская область

11	Пермский край
12	Чукотский автономный округ
13	Ставропольский край
14	Камчатский край
15	Костромская область
16	Нижегородская область
17	Республика Алтай
18	Мурманская область
19	Челябинская область
20	Волгоградская область

Устойчивость НКО

По устойчивости деятельности СО НКО в регионе лидируют Москва, Тверская область, Вологодская область, Ненецкий автономный округ, Калужская область, Республика Адыгея (Адыгея), Республика Татарстан (Татарстан), Воронежская область, Санкт-Петербург, Новгородская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СО НКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность).

Топ-20 по фактору «Устойчивость СО НКО»

1	Москва
2	Тверская область
3	Вологодская область
4	Ненецкий автономный округ
5	Калужская область
6	Республика Адыгея (Адыгея)
7	Республика Татарстан (Татарстан)

8	Воронежская область
9	Санкт-Петербург
10	Новгородская область
11	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
12	Саратовская область
13	Республика Саха (Якутия)
14	Еврейская автономная область
15	Иркутская область
16	Нижегородская область
17	Рязанская область
18	Кировская область
19	Калининградская область
20	Свердловская область

Активность деятельности СО НКО

По активности деятельности СО НКО лидируют Владимирская область, Республика Карелия, Челябинская область, Нижегородская область, Волгоградская область, Ярославская область, Республика Мордовия, Белгородская область, Удмуртская Республика, Архангельская область.

Активность НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками.

Перечисленные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования Фонда президентских грантов, Фонда культурных инициатив. Они также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО – получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития РФ, рейтингах RAEX.

Топ-20 по фактору «Активность СО НКО»

1	Владimirская область
2	Республика Карелия
3	Челябинская область
4	Нижегородская область
5	Волгоградская область
6	Ярославская область
7	Республика Мордовия
8	Белгородская область
9	Удмуртская Республика
10	Архангельская область
11	Республика Алтай
12	Пензенская область
13	Кировская область

14	Севастополь
15	Липецкая область
16	Ивановская область
17	Вологодская область
18	Самарская область
19	Орловская область
20	Новосибирская область

Уровень поддержки СО НКО регионом

По уровню поддержки СО НКО, предоставляемой регионом, лидируют Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский край, Челябинская область, Тюменская область, Самарская область, Волгоградская область, Ненецкий автономный округ, Саратовская область.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СО НКО от их общего числа в регионе, по объёму поддержки, выраженной в доле регионального бюджета, направляемой на поддержку СО НКО, и по объёму поддержки проектов по развитию инфраструктуры СО НКО.

Топ-20 по фактору «Уровень поддержки СО НКО регионом»

1	Ямало-Ненецкий автономный округ
2	Ленинградская область
3	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
4	Красноярский край
5	Челябинская область
6	Тюменская область
7	Самарская область
8	Волгоградская область
9	Ненецкий автономный округ
10	Саратовская область
11	Оренбургская область
12	Кировская область
13	Республика Башкортостан
14	Республика Мордовия
15	Белгородская область
16	Архангельская область
17	Тверская область
18	Тульская область
19	Омская область
20	Ульяновская область

Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе

По результатам анализа наличия и комплексности мер поддержки СО НКО в регионах Российской Федерации лидирующие позиции заняли Ленинградская область, Московская область, Вологодская область, Ульяновская область, Красноярский край, Свердловская область, Республика Татарстан (Татарстан), Челябинская область, Москва, Новгородская область.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СО НКО, действующих в регионе.

Топ-20 по фактору «Наличие и комплексность мер поддержки СО НКО в регионе»

1	Ленинградская область
2	Московская область
3	Вологодская область
4	Ульяновская область
5	Красноярский край
6	Свердловская область

7	Республика Татарстан (Татарстан)
8	Челябинская область
9	Москва
10	Новгородская область
11	Самарская область
12	Новосибирская область
13	Нижегородская область
14	Кировская область
15	Омская область
16	Ярославская область
17	Калужская область
18	Рязанская область
19	Тульская область
20	Архангельская область

Медиаактивность СО НКО

По уровню представленности СО НКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Херсонская область, Запорожская область, Липецкая область, Луганская Народная Республика, Москва, Курская область, Ненецкий автономный округ, Белгородская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Вологодская область.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ, по данным медиабазы «СКАН-Интерфакс».

Топ-20 по фактору «Медиаактивность СО НКО»

1	Херсонская область
2	Запорожская область
3	Липецкая область
4	Луганская Народная Республика
5	Москва
6	Курская область
7	Ненецкий автономный округ
8	Белгородская область

9	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
10	Вологодская область
11	Костромская область
12	Амурская область
13	Тюменская область
14	Владимирская область
15	Чувашская Республика
16	Алтайский край
17	Санкт-Петербург
18	Тверская область
19	Челябинская область
20	Архангельская область

Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Ненецкий автономный округ, Карачаево-Черкесская Республика, Новгородская область, Республика Северная Осетия – Алания, Москва, Республика Калмыкия, Нижегородская область, Белгородская область, Вологодская область, Республика Татарстан (Татарстан).

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Топ-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе»

1	Ненецкий автономный округ
2	Карачаево-Черкесская Республика
3	Новгородская область
4	Республика Северная Осетия – Алания
5	Москва
6	Республика Калмыкия
7	Нижегородская область

8	Белгородская область
9	Вологодская область
10	Республика Татарстан (Татарстан)
11	Калужская область
12	Архангельская область
13	Тамбовская область
14	Магаданская область
15	Воронежская область
16	Новосибирская область
17	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
18	Рязанская область
19	Мурманская область
20	Кабардино-Балкарская Республика

Социальная значимость деятельности НКО

По социальной значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Вологодская область, Москва, Самарская область, Республика Татарстан (Татарстан), Кировская область, Волгоградская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Тюменская область.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели доли количества исполнителей общественно полезных услуг, высокую долю занятости населения в некоммерческом секторе, высокую долю граждан, привлечённых в качестве добровольцев (волонтёров) СО НКО.

Топ-20 по фактору «Социальная значимость СО НКО для региона»

1	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
2	Вологодская область
3	Москва
4	Самарская область
5	Республика Татарстан (Татарстан)
6	Кировская область
7	Волгоградская область

8	Нижегородская область
9	Оренбургская область
10	Тюменская область
11	Республика Башкортостан
12	Санкт-Петербург
13	Республика Карелия
14	Тамбовская область
15	Приморский край
16	Челябинская область
17	Новосибирская область
18	Саратовская область
19	Новгородская область
20	Калининградская область

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого непросто локализовать.

Мы видим, что можно выделить как минимум четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «Регион-НКО».

Первая группа регионов — это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие потенциал, отведённый их экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристиками.

Вторая группа — это **аудсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа — это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторических особенностей, благодаря усилиям региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективнее используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, еще одна группа регионов — это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях, в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора на территориях этих регионов используется совершенно недостаточно и неэффективно. Причём не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения или опровержения, можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие эффекты, например, могут проявляться в регионах, расположенных по соседству с более богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т. п.

Однако при всём удобстве типологий за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношения некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ; может быть, даже в чём-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию

третьего сектора там, где для этого у конкретного региона есть наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

В дальнейших планах Общественной палаты России подготовка и представление совместно с экспертами аналитического портфолио по каждому из регионов, содержащего расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающие отставание по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию НКО смогут определить, какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Наш опыт показывает, что где-то будет необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «Регион-НКО» интегрируется в управленческую практику регионов не только как полезный аналитический материал, но и как востребованный практический инструмент.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг — это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о *рейтингах*. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчёте, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос — это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень

соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу — это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга — объекты рейтингования, описание которых оговаривается заранее, что позволяет исключить разнотечения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга — круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель — математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности «экспертным» путём определить веса, даже если параметров

всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше — задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты — необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений, можно определить веса. Другой вариант — когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных — информационные ресурсы и результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга — любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: *рейтинг — это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.*

Соблюдение методологии — даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.

ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнёрстве с **рейтинговым агентством «РАЭКС-Аналитика»**.

Рейтинговое агентство «РАЭКС-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (ACP) специализируется на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь связанных с социальными процессами в стране.

Свое волонтёрское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники «РАЭКС-Аналитики» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

«Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как управленцам, занимающимся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалам в сфере анализа деятельности НКО, так и самим участникам некоммерческой деятельности, волонтёрам, благотворителям.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т. д.), и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам».

С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭКС-Аналитика»