



Общественная палата  
Российской Федерации  
CIVIC CHAMBER OF THE RUSSIAN FEDERATION

# СПЕЦИАЛЬНЫЙ ДОКЛАД



РЕЙТИНГ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ  
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНАХ  
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Проект Общественной палаты РФ,  
рейтингового агентства RAEX и  
Ассоциации составителей рейтингов

Москва  
ноябрь 2023 г.

ВВЕДЕНИЕ .....	3
МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕЙТИНГА .....	6
Общие сведения.....	6
Источники информации .....	7
Эволюция методики рейтинга .....	7
ФАКТОРЫ, ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТРИКИ РЕЙТИНГА .....	10
Влияние на деятельность ФОИВ .....	11
Реализация функции общественного контроля .....	12
Информационная открытость .....	13
Публичность .....	15
Взаимодействие с заинтересованными сторонами .....	15
Организационные аспекты деятельности .....	16
Взаимодействие с ОП РФ.....	17
Экспертный опрос.....	18
АНАЛИЗ КАЧЕСТВА И ПРИМЕНИМОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ МОДЕЛИ ...	23
Корреляционный анализ рейтинговых факторов .....	24
Доступность информации для применения методики.....	25
НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА.....	32
Рассмотрение НПА .....	32
Функция общественного контроля .....	33
Взаимодействие ОС с ФОИВ.....	34
Информационная открытость .....	34
РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА.....	36
Группа А – лидеры.....	36
Группа В – продвинутый уровень .....	37
Группа С – средний уровень .....	38
Группа D – базовый уровень .....	39
Группа E – начальный уровень (максимальный потенциал развития).....	40
Общественные советы, добившиеся максимального прогресса .....	41

СУБРЕЙТИНГИ ПО ВИДАМ ФОИВ.....	42
Министерства Российской Федерации .....	42
Федеральные службы .....	43
Федеральные агентства .....	43
СУБРЕЙТИНГИ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ОЦЕНКИ .....	44
Уровень влияния на деятельность ФОИВ .....	44
Реализация функции общественного контроля .....	45
Информационная открытость .....	45
Публичность деятельности общественного совета .....	46
Взаимодействие с заинтересованными сторонами .....	48
Организационная работа .....	49
Взаимодействие с ОП РФ.....	49
Экспертная оценка .....	50
ГЛОССАРИЙ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ) .....	51

## ВВЕДЕНИЕ

«Стандарт деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти Общественной палаты РФ» (утверждён 5 июля 2018 года № 55-С с поправками от 27.03.2020 № 31-С, 02.12.2020 № 43-С) гласит:

«...Общественный совет призван обеспечить учёт потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиту прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений, негосударственных некоммерческих организаций при осуществлении государственной политики в части, относящейся к сфере деятельности федерального органа исполнительной власти, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью соответствующего федерального органа исполнительной власти».

Очевидно, что общественный совет должен сочетать в себе и соответствие Стандарту, и быть организационно состоятельным, взаимодействовать с Общественной палатой, быть публичным и открытым, пользоваться авторитетом. Рейтинг общественных советов при федеральных органах исполнительной власти призван показать наилучшие практики в организации их деятельности: на кого равняться, у кого учиться. Возникает резонный вопрос: а что считать хорошим? Что должен делать общественный совет, чтобы его считали лучшим? К сожалению, экспертные консультации с представителями общественных советов, членами Общественной палаты – не дали однозначного ответа.

В ряде случаев общественные советы пытаются по их функциям приравнять к экспертным органам, однако очевидно, что функции ОС выходят далеко за пределы экспертных органов, их функции значительно шире. Общественный совет представляет собой коммуникатор между гражданами и федеральными органами власти.

В рамках рейтинга ОС ФОИВ его авторы попытались, прежде всего, выявить специфику и общее в деятельности всех общественных советов.

Давая оценку и анализируя собранную информацию, предстоит более чётко сформулировать, для каких целей существуют и работают общественные советы; в этом случае возможно будет исключить косвенные признаки, уйти от бюрократических конструкций и сосредоточиться на главном.

Авторы исходили из того, что в соответствии со Стандартом **общественный совет является совещательно-консультативным субъектом общественного контроля**. А раз так, то главными его функциями являются общественный контроль, воздействие на ФОИВ в интересах заинтересованных сторон, ну и, конечно, взаимодействие с этими заинтересованными сторонами во всех ипостасях: информирование, публичность, целевое взаимодействие. Именно это нашло отражение в структуре методики рейтинга 2023 года.

В Общественной палате РФ состоялось несколько очных обсуждений методики рейтинга, несколько выездных обсуждений итогов рейтинга, после каждого из которых общественные советы и органы власти высказывали свои замечания и предложения. По результатам многочисленных обсуждений было получено свыше 100 предложений от более чем 30 общественных советов и органов власти. Методика рейтинга обсуждалась на всех региональных форумах «Сообщество».

Команда рейтинга проанализировала все полученные предложения, которые, в свою очередь, нашли своё отражение в методике актуального выпуска рейтинга.

Основные направления совершенствования методики:

- было исключено более полутора десятков метрик, которые либо дублировали друг друга, либо плохо отражали реальную деятельность советов;
- метрики методики были сгруппированы исходя из реальных целей и задач общественных советов, а не в соответствии с многочисленными регламентами;
- разработана электронная анкета, сокращающая затраты на подготовку отчетов общественными советами и снижающая вероятность ошибок при обработке данных.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕЙТИНГА

### Общие сведения

**Объекты рейтинга:** общественные советы при ФОИВ, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации. В рамках настоящего рейтинга рассматривалось 49 общественных советов при ФОИВ.

**Рейтинговый вопрос:** какой ОС наиболее эффективен (наиболее полно реализует свои функции и полномочия)?

**Целевая аудитория:**

*интересанты рейтинга* (их глазами смотрим на объекты) — заинтересованные активные граждане, которые самостоятельно или через профобъединения хотят усовершенствовать работу ФОИВ;

*пользователи рейтинга* –

Общественная палата РФ (основной пользователь) и общественные советы при ФОИВ.

Дополнительно:

- ФОИВ,
- общественность,
- СМИ и аналитики.

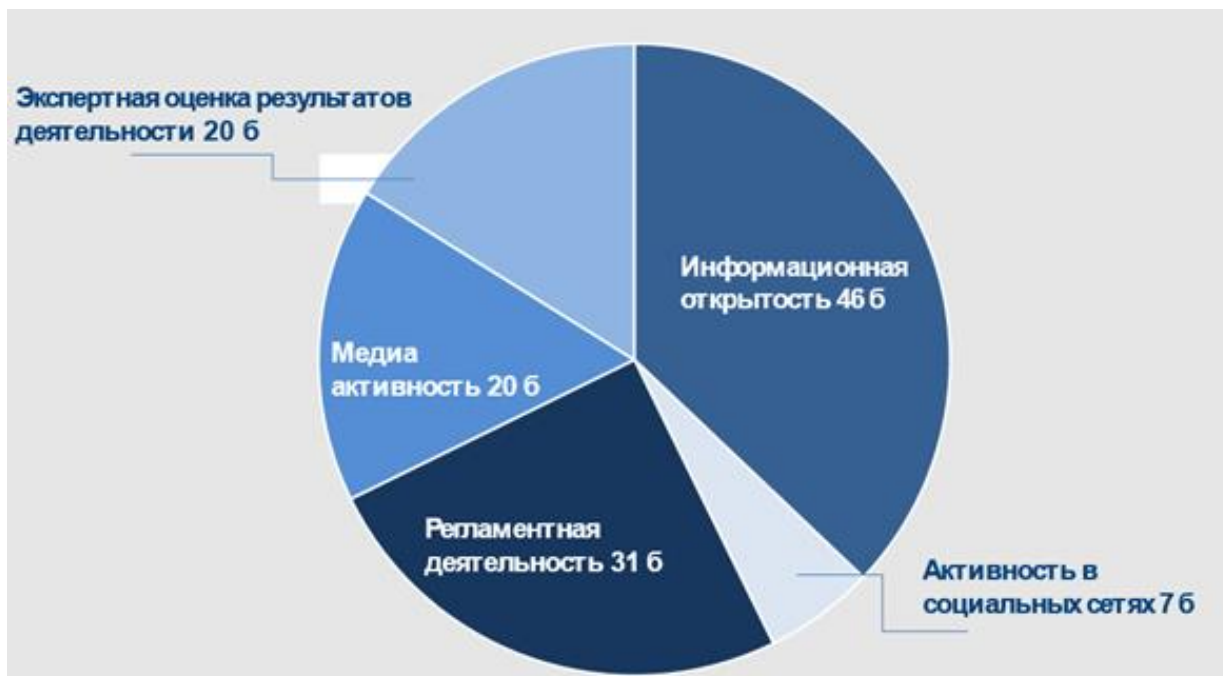
## Источники информации

- Отчёты общественных советов при ФОИВ за 2021 г., предоставлены в Общественную палату Российской Федерации в 2022 году.
- Мониторинг сайтов общественных советов при ФОИВ или их разделов на сайтах ФОИВ.
- Мониторинг соцсетей.
- Система управления репутацией и медиаанализа «СКАН-Интерфакс».
- Экспертный опрос.

## Эволюция методики рейтинга

2021 год: «Информационный след общественных советов»

5 рейтинговых факторов



2022 год: «Реализация прав и обязанностей ОС»

6 рейтинговых факторов





2023 год: «Реализация миссии ОС»

8 рейтинговых факторов



## ФАКТОРЫ, ПОКАЗАТЕЛИ И МЕТРИКИ РЕЙТИНГА

Все критерии рейтинга объединены в 8 рейтинговых факторов. Факторы модели отражают основные аспекты деятельности общественного совета.

Семь объективных факторов рейтинга:

- влияние на деятельность ФОИВ – 15%,
- реализация функции общественного контроля – 15%,
- информационная открытость – 15%,
- публичность – 15%,
- взаимодействие с заинтересованными сторонами – 10%,
- организационные аспекты деятельности ОС при ФОИВ – 10%,
- взаимодействие с ОП РФ – 10%.

В дополнение к объективным факторам в составе методики используются данные специального экспертного опроса, вес фактора – 10%.

Для каждого рейтингового объекта (ОС ФОИВ) определяется рейтинговое число как взвешенная сумма рейтинговых чисел факторов, которые, в свою очередь, рассчитываются как взвешенная сумма критериев, показателей, метрик.

Все первичные данные (метрики) математически масштабируются и приводятся к безразмерному виду от 0 (минимум) до 1 (максимум).

## Влияние на деятельность ФОИВ

### 1.1. Рассмотрение общественно-значимых НПА.

- Количество рассмотренных проектов НПА.
- Количество НПА, информация о рассмотрении которых публична.
- Количество НПА, по которым были учтены предложения ОС.
- Количество не учтённых ФОИВ предложений ОС.
- Наличие регламента работы с НПА.

### 1.2. Рассмотрение на очных заседаниях вопросов, вызывающих большой общественный резонанс и находящихся в ведении ФОИВ.

- Количество рассмотренных резонансных вопросов.
- Количество вопросов, информация о рассмотрении которых публична.

### 1.3. Запросы в ФОИВ.

- Количество запросов в ФОИВ.
- Количество публичных запросов в ФОИВ.
- Количество запросов в ФОИВ, по которым были приняты меры.

### 1.4. Уровень взаимодействия с ФОИВ.

- Количество заседаний ОС с участием руководителя ФОИВ.
- Практика поручений руководства ФОИВ по результатам решений ОС.
- Участие представителей ОС в заседаниях ФОИВ.
- Содействие ОС реализации инициатив ФОИВ.

### 1.5. Координация с планами правительства.

- Координация с планами правительства.

## Реализация функции общественного контроля

### 2.1. Участие в подготовке докладов о контрольной деятельности.

- ОС принял участие в подготовке доклада о результатах контрольной деятельности.
- Публичность доклада о контроле.

### 2.2. Мониторинг качества услуг.

- Наличие документа об участии в мониторинге.
- Наличие документа об участии в мониторинге в открытом доступе.

### 2.3. Антикоррупционная деятельность.

- Документ об участии в антикоррупционных мероприятиях.
- Публичный документ об участии в антикоррупционных мероприятиях.
- Документ об участии в оценке эффективности госзакупок.
- Публичный документ об участии в оценке госзакупок.

### 2.4. Участие в реализации кадровой политики ФОИВ.

- Наличие документа об участии в кадровой работе.
- Публичность документа об участии в кадровой работе.
- Количество членов ОС в аттестационных и конкурсных комиссиях.
- Публичность участия в аттестационных и конкурсных комиссиях.

### 2.5. Контроль требований по этике и конфликтам интересов.

- Количество участий в комиссиях по этике и конфликтам.
- Участие в работе иных органов по этике и конфликтам.
- Публичная информация об участии членов ОС в работе иных органов, рассматривающих вопросы этики и конфликтов интересов в ФОИВ.

### 2.6. Участие ОС в публичном обсуждении «Концепции открытости ФОИВ».

- Факт участия ОС в обсуждении «Концепции открытости».
- Проведение мероприятия ОС по обсуждению «Концепции открытости».

## 2.7. Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ».

- Участие в разработке планов по реализации Концепции.
- Публичная информация об участии в разработке планов по реализации Концепции.
- Количество утверждений обсуждений НПА, проведённых ФОИВ.
- Публичность утверждений обсуждений НПА, проведённых ФОИВ.
- Мониторинг публичной декларации ФОИВ.
- Информация о мониторинге публичной декларации ФОИВ на сайте.
- Участие в подготовке экспертного содоклада к докладу ФОИВ.
- Публичность участия в подготовке экспертного содоклада к докладу ФОИВ.
- Выборочный анализ качества ответов ФОИВ на обращения граждан.
- Публичный отчёт об анализе ответов ФОИВ на обращения граждан.
- Утверждение основных мероприятий и результатов ФОИВ.
- Публичный отчёт об утверждении основных мероприятий и результатов ФОИВ.

## Информационная открытость

Критерии, показатели и метрики данного фактора в основном используются в бинарном виде (да-нет) на основе заполнения чек листа на базе отчёта общественного совета. Ответ «нет» фиксируется, если активности в данном направлении нет, «да» – если активность есть (вне зависимости от количественных показателей этой активности).

### 3.1. Актуальность информации.

- Дата последней публикации отчёта.
- Актуальность плана работ (на какой год доступен).
- Актуальность отчёта по обращениям граждан и организаций.

### 3.2. Информационная насыщенность.

- Наличие раздела «новости» (новости общественного совета).
- Количество новостей общественного совета за 2022 год.
- Наличие на сайте годового отчёта по форме ОП РФ.
- Наличие на сайте плана работ.
- Наличие раздела «горячие проекты».
- Наличие информации о списочном составе членов ОС (ФИО).
- Наличие справок о членах ОС.
- Наличие информации о комиссиях и рабочих группах ОС (вес 0,45%).

### 3.3. Коммуникация с гражданами.

- Наличие формы для обращения («электронная приёмная»).
- Возможность отслеживания обращений.
- Наличие статистики обращений граждан и организаций.
- Наличие возможности обратиться к члену ОС.

### 3.4. Навигационная доступность и удобство.

- Наличие отдельного сайта у общественного совета.
- Наличие ссылки на ОС с главной страницы сайта.
- Глубина размещения раздела ОС.
- Экспертная оценка навигационного удобства («дружественности») интерфейса сайта.

### 3.5. Полнота контактной информации.

- Наличие почтового адреса в контактных данных ОС.
- Наличие контактного номера телефона в контактных данных.
- Наличие адреса электронной почты в контактных данных.
- Количество профилей ОС в различных соцсетях.

### 3.6. Мощность каналов информирования.

- Суммарное число подписчиков официальных страниц в двух наиболее представленных социальных сетях из перечня (VK, Youtube, Rutube, Odnoklassniki, Telegram).
- Посещаемость официального сайта по данным сервиса SimilarWeb (показатель monthly visits – среднемесячное число заходов на сайт).

## Публичность

### 4.1. Доля упоминаний ОС при федеральном органе исполнительной власти в общем объёме упоминаний данного ФОИВ (по «СКАН-Интерфакс»).

- Цитируемость в СМИ по «СКАН-Интерфакс» за 3 года – количество публикаций, в которых упоминается общественный совет при ФОИВ, соотносится с количеством публикаций о самом ФОИВ – это позволяет нивелировать эффект «публичных» и «непубличных» ФОИВ.

### 4.2. Экспертная оценка уровня публикаций.

- Экспертная оценка взаимодействия ОС при ФОИВ и ОП РФ производится на основе анализа количества и качества публикаций, указанных в отчёте, а также иных публикаций, доступных команде рейтинга.

## Взаимодействие с заинтересованными сторонами

### 5.1. Взаимодействие с гражданами.

- Наличие статистики обращений граждан и организаций.
- Количество обращений граждан в ОС и к его членам.
- Наличие электронной приёмной.
- Возможность отслеживания обращений.
- Наличие практики совместного с руководством ФОИВ приёма граждан.
- Осуществление личного очного приёма членами ОС при ФОИВ.
- Доступность информации о приёме членами ОС.

### 5.2. Взаимодействие с профсообществом.

- Количество объединений, с которыми активно взаимодействует ОС.

### 5.3. Информирование широкой общественности о выявленных нарушениях.

- Информирование общественности о нарушениях.

### 5.4. Присутствие представителей ОС на мероприятиях органов власти (не ФОИВ, при котором создан ОС).

- Количество мероприятий, в которых приняли участие члены ОС.

## Организационные аспекты деятельности

### 6.1. Соответствие положения об ОС Стандарту.

- Соответствие положения об ОС Стандарту.

### 6.2. Дополнительная деятельность ОС (помимо участия в экспертно-нормотворческой деятельности ФОИВ и осуществления контрольных функций).

- Наличие дополнительных видов деятельности.

### 6.3. Функциональная инфраструктура.

- Наличие структурных единиц.
- Публичность информации о структуре.
- Публичность деятельности структурных единиц.

### 6.4. Проведение заседаний ОС.

- Количество заседаний ОС.
- Количество очных заседаний.
- Количество заседаний ОС, информация о которых публична.
- Количество выездных заседаний ОС.
- Количество совместных заседаний.

### 6.5. Наличие обоснованных нареканий к деятельности общественного совета со стороны граждан и организаций, а также отсутствие негативной реакции значительного числа граждан и организаций на поддержанные общественным советом нормативные правовые акты.

- Наличие нареканий к ОС.



## 6.6. Наличие нарушений членами общественного совета общепринятых морально-этических норм.

- Наличие нарушений со стороны членов ОС.

## 6.7. Наличие сложностей в обеспечении деятельности общественного совета ФОИВом

- Наличие сложностей в обеспечении.

## Взаимодействие с ОП РФ

Критерии, показатели и метрики данного фактора также используются в бинарном виде (да-нет) на основе заполнения чек-листа на базе отчёта общественного совета. Ответ «нет» фиксируется, если активности в данном направлении нет, «да» – если активность есть (вне зависимости от количественных показателей этой активности).

- Очное рассмотрение вопросов, определённых ОП РФ.
- Наличие в реализованном плане работы вопросов, рекомендованных ОП РФ.
- Направление в ОП РФ утвержденного плана работы.
- Предоставление отчёта о работе за год в ОП РФ.
- Информирование ОП РФ о решениях ФОИВ, относящихся к компетенции ОС.
- Информирование ОП РФ о предстоящих заседаниях и принятых решениях.
- Взаимодействие с профильными комиссиями ОП РФ.
- Информирование ОП РФ о прекращении полномочий членов ОС.
- Участие в различных мероприятиях ОП РФ.
- Работа с запросами ОП РФ.

Итоговый вес оценки взаимодействия с ОП РФ – 10%.

## Экспертный опрос

Межкомиссионная рабочая группа по взаимодействию с общественными советами Общественной палаты Российской Федерации провела экспертный опрос «Оценка эффективности общественных советов при федеральных органах исполнительной власти, подведомственных Правительству Российской Федерации».

Респонденты выставляли оценку эффективности только тем общественным советам, с работой которых они были знакомы. Оценка от 1 до 10, где «1» – самая низкая эффективность, «10» – самая высокая.

В опросе приняло участие 322 респондента из 55 регионов Российской Федерации (годом ранее – 202 респондента из 34 регионов):

Регион	Количество респондентов	Доля в выборке
Ульяновская область	32	9,9%
Курская область	27	8,4%
Архангельская область	22	6,8%
Республика Татарстан (Татарстан)	18	5,6%
Тамбовская область	16	5,0%
Город Санкт-Петербург	15	4,7%
Вологодская область	12	3,7%
Оренбургская область	11	3,4%
Липецкая область	10	3,1%
Воронежская область	9	2,8%
Ярославская область	9	2,8%
Белгородская область	9	2,8%
Свердловская область	8	2,5%
Ненецкий автономный округ	8	2,5%
Самарская область	7	2,2%
Город Москва	7	2,2%
Псковская область	6	1,9%
Волгоградская область	6	1,9%
Владимирская область	6	1,9%

Смоленская область	6	1,9%
Мурманская область	5	1,6%
Приморский край	5	1,6%
Калужская область	5	1,6%
Саратовская область	4	1,2%
Астраханская область	4	1,2%
Иркутская область	3	0,9%
Ленинградская область	3	0,9%
Пермский край	3	0,9%
Амурская область	3	0,9%
Костромская область	3	0,9%
Томская область	3	0,9%
Республика Карелия	3	0,9%
Республика Марий Эл	3	0,9%
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2	0,6%
Московская область	2	0,6%
Камчатский край	2	0,6%
Забайкальский край	2	0,6%
Новосибирская область	2	0,6%
Чеченская Республика	2	0,6%
Республика Хакасия	2	0,6%
Ростовская область	2	0,6%
Тверская область	2	0,6%
Кабардино-Балкарская Республика	1	0,3%
Калининградская область	1	0,3%
Удмуртская Республика	1	0,3%
Республика Крым	1	0,3%
Орловская область	1	0,3%
Республика Ингушетия	1	0,3%
Омская область	1	0,3%
Город Севастополь	1	0,3%
Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,3%
Республика Мордовия	1	0,3%
Республика Саха (Якутия)	1	0,3%
Новгородская область	1	0,3%
Тюменская область	1	0,3%

В основном респонденты являлись членами общественных советов при ФОИВ и представителями общественных организаций:

Категория респондентов	Количество респондентов	Доля в выборке
------------------------	-------------------------	----------------

Член общественной палаты субъекта Российской Федерации	239	74,2%
Представитель общественной организации	48	14,9%
Представитель делового сообщества	19	5,9%
Член Общественной палаты Российской Федерации	16	5,0%

По результатам обработки результатов опроса по каждому из 49 общественных советов при ФОИВ были рассчитаны следующие характеристики.

- Количество респондентов, знакомых с деятельностью общественного совета и давших ему оценку (разные советы оценило от 86 до 185 респондентов, в среднем – 134).
- Средняя оценка, данная общественному совету проголосовавшими респондентами (от 5,9 до 7,1 по 10-балльной шкале, в среднем – 6,4).
- Уверенность респондентов в оценке; определялась как мера волатильности оценок общественному совету (среднеквадратическое отклонение; относительное среднеквадратическое отклонение составило от 35,1% для общественного совета, по которому наблюдалось наибольшее единство в оценках, до 48,3%).

Общественный совет	Число респондентов, знакомых с деятельностью ОС ФОИВ	Доля от общего числа респондентов
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России)	185	57,5%
Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России)	183	56,8%
Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России)	182	56,5%
Министерство культуры Российской Федерации (Минкультуры России)	171	53,1%
Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России)	168	52,2%

Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь)	168	52,2%
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России)	160	49,7%
Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)	157	48,8%
Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России)	155	48,1%
Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор)	155	48,1%
Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)	153	47,5%
Федеральная служба по труду и занятости (Роструд)	152	47,2%
Федеральная налоговая служба (ФНС России)	152	47,2%
Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России)	151	46,9%
Министерство спорта Российской Федерации (Минспорт России)	150	46,6%
Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России)	147	45,7%
Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России)	146	45,3%
Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России)	145	45,0%
Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России)	143	44,4%
Федеральная антимонопольная служба (ФАС России)	141	43,8%
Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор)	139	43,2%
Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)	138	42,9%
Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)	138	42,9%
Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России)	134	41,6%
Федеральное дорожное агентство (Росавтодор)	132	41,0%
Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	131	40,7%
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	129	40,1%
Федеральное агентство по делам национальностей (ФАДН России)	129	40,1%
Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор)	128	39,8%
Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз)	125	38,8%

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)	123	38,2%
Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России)	120	37,3%
Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество)	117	36,3%
Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА России)	117	36,3%
Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (Минвостокразвития России)	115	35,7%
Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)	114	35,4%
Федеральная таможенная служба (ФТС России)	114	35,4%
Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство)	113	35,1%
Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет)	111	34,5%
Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы)	111	34,5%
Федеральное казначейство (Казначейство России)	109	33,9%
Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация)	108	33,5%
Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт)	105	32,6%
Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра)	104	32,3%
Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация)	104	32,3%
Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент)	104	32,3%
Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот)	102	31,7%
Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование)	102	31,7%
Федеральная пробирная палата	86	26,7%

## АНАЛИЗ КАЧЕСТВА И ПРИМЕНИМОСТИ РЕЙТИНГОВОЙ МОДЕЛИ

Ключевыми показателями качества рейтинговой модели являются:

- устойчивость (результаты не меняются кардинально при умеренном изменении исходных данных и/или весовых коэффициентов);
- отсутствие существенного дублирования метрик и факторов и их независимость (т.е. каждая метрика привносит своё, уникальное качество и не дублирует другие).

Полноценного исследования модели на устойчивость не проводилось, однако косвенным её подтверждением является то, что в течение настройки модели значительно менялись весовые коэффициенты (от равных при всех метриках до окончательных настроек), и ни при одном сочетании весов окончательный рейтинг не отклонялся от исходного более чем на 5,2%.

Независимость метрик, показателей, факторов была проверена и находится на высоком уровне. В силу ограниченного объёма, для подтверждения этого факта приводится корреляционная матрица факторов.

## Корреляционный анализ рейтинговых факторов

### Корреляционная матрица рейтинговых факторов

	РЕЙТИНГ	Организа- ционные аспекты деятельност	Влияние на деятельност ь ФОИВ	Реализация функции общественн ого	Взаимодейс твие с заинтересов анными	Информаци онная открытость	Публичност ь	Взаимодейс твие с ОП РФ	Экспертный опрос
РЕЙТИНГ		55%	68%	44%	55%	62%	37%	62%	51%
Организа- ционные аспекты деятельности ОС при ФОИВ	55%		45%	22%	24%	26%	8%	28%	25%
Влияние на деятельност ь ФОИВ	68%	45%		28%	28%	54%	-2%	16%	27%
Реализация функции общественно го контроля	44%	22%	28%		19%	21%	-16%	8%	-12%
Взаимодейс твие с заинтересованн ыми сторонами	55%	24%	28%	19%		17%	24%	25%	13%
Информаци онная открытость	62%	26%	54%	21%	17%		4%	33%	22%
Публичност ь	37%	8%	-2%	-16%	24%	4%		29%	15%
Взаимодейс твие с ОП РФ	62%	28%	16%	8%	25%	33%	29%		32%
Экспертный опрос	51%	25%	27%	-12%	13%	22%	15%	32%	

Как демонстрирует анализ, ни одна из пар рейтинговых факторов не показывает корреляции выше 54%, в то время как принято считать признаком взаимозависимости уровень 70% и более.

Все факторы независимы друг от друга, взаимно дополняют друг друга, и исключение любого из них приведет к ухудшению результата.

Важно отметить, что в первых выпусках рейтинга максимальная корреляция пары рейтинговых факторов достигала 69%, вплотную приближаясь к критической отметке. Столь заметное снижение парных корреляций свидетельствует о росте качества рейтинговой модели, достигаемого благодаря многочисленным пожеланиям и обратной связи от участников рейтинга, экспертов общественных советов и органов власти.



## Доступность информации для применения методики

Перед применением методики была исследована доступность информации по её метрикам: критерии, по которым информация доступна по менее чем 20-30% рейтинговым объектам, в практике рейтингования обычно считаются неинформативными. В данном случае подавляющее большинство метрик хорошо наблюдаемы, средняя наблюдаемость составила более 90%, что является удовлетворительным результатом.

Наименование показателя	Наименование метрики	Число уникальных значений метрики (специфичность метрики)	Доля ФОИВ, имеющих ненулевое значение метрики
<b>Организационные аспекты деятельности ОС при ФОИВ</b>			
Соответствие положения об ОС Стандарту	Соответствие положения об общественном совете «Стандарту деятельности общественного совета при федеральном органе исполнительной власти. Типовое положение», утв. решением совета Общественной палаты Российской Федерации от 05.07.2018 55-С, ред. от 02.12.2020, №43-С	2	98%
Дополнительная деятельность ОС (помимо участия в экспертно-нормотворческой деятельности ФОИВ и осуществления контрольных функций)	Соответствие подпункту 2.2.5 Стандарта: рассматривать иные вопросы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами и решениями Общественной палаты Российской Федерации	3	20%
Функциональная инфраструктура	Наличие структурных единиц (комиссии, рабочие группы)	19	73%
Функциональная инфраструктура	Наличие структурных единиц (рабочих групп и комиссий), информация о существовании которых публична	14	55%
Функциональная инфраструктура	Наличие публичной информации о деятельности структурных единиц (рабочих групп и комиссий)	13	45%

Проведение заседаний ОС	Общее количество проведённых в отчётном году заседаний ОС	12	100%
Проведение заседаний ОС	Количество проведённых в отчётном году очных заседаний ОС	10	98%
Проведение заседаний ОС	Количество заседаний ОС, информация о которых размещена на сайте	12	100%
Проведение заседаний ОС	Количество проведённых в отчётном году выездных заседаний ОС	4	33%
Проведение заседаний ОС	Количество проведённых в отчётном году совместных заседаний ОС	6	53%
Наличие обоснованных нареканий к деятельности общественного совета со стороны граждан и организаций, а также отсутствие негативной реакции значительного числа граждан и организаций на поддержанные общественным советом нормативные правовые акты	Наличие обоснованных нареканий к деятельности общественного совета со стороны граждан и организаций, а также отсутствие негативной реакции значительного числа граждан и организаций на поддержанные общественным советом нормативные правовые акты	1	0%
Наличие нарушений членами общественного совета общепринятых морально-этических норм	Наличие нарушений членами общественного совета общепринятых морально-этических норм	1	0%
Наличие сложностей в обеспечении деятельности общественного совета ФОИВ	Наличие сложностей в обеспечении деятельности общественного совета федеральным органом исполнительной власти	2	4%
<b>Влияние на деятельность ФОИВ</b>			
Рассмотрение общественно значимых НПА	Количество рассмотренных ОС в отчётном году проектов НПА	17	86%
Рассмотрение общественно значимых НПА	По какому количеству рассмотрений информация размещена в публичном доступе	15	78%
Рассмотрение общественно значимых НПА	По какому количеству из перечисленных проектов НПА предложения ОС были приняты полностью или частично	16	73%

Рассмотрение общественно значимых НПА	Количество не учтённых федеральным органом исполнительной власти предложений ОС	7	16%
Рассмотрение общественно значимых НПА	Наличие регламента работы с проектами НПА	2	8%
Рассмотрение на очных заседаниях вопросов, вызывающих большой общественный резонанс и находящихся в ведении ФОИВ	Количество рассмотренных резонансных вопросов	16	92%
Рассмотрение на очных заседаниях вопросов, вызывающих большой общественный резонанс и находящихся в ведении ФОИВ	Количество вопросов, информация о результатах рассмотрения которых размещена публично	14	84%
Запросы в ФОИВ	Количество запросов, направленных в ФОИВ	16	61%
Запросы в ФОИВ	Количество запросов, направленных в ФОИВ публично	10	29%
Запросы в ФОИВ	Количество запросов в ФОИВ, по которым были приняты меры	16	59%
Уровень взаимодействия с ФОИВ	Количество заседаний ОС с участием руководителя ФОИВ	8	73%
Уровень взаимодействия с ФОИВ	Практика поручений руководства ФОИВ по результатам решений ОС	3	16%
Уровень взаимодействия с ФОИВ	Присутствие (или участие по ВКС) представителей ОС на заседаниях ФОИВ	2	92%
Уровень взаимодействия с ФОИВ	Содействие общественного совета в реализации инициатив ФОИВ	2	59%
Координация с планами правительства	Координация с планами правительства	2	45%
<b>Реализация функции общественного контроля</b>			
Участие в подготовке докладов о контрольной деятельности	ОС принял участие в подготовке доклада о результатах контрольной деятельности	2	45%
Участие в подготовке докладов о контрольной деятельности	Публичность доклада о контроле	2	33%
Мониторинг качества услуг	Наличие документа об участии в мониторинге	2	22%
Мониторинг качества услуг	Наличие документа об участии в мониторинге в открытом доступе	2	20%

Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в антикоррупционных мероприятиях	2	69%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в антикоррупционных мероприятиях в открытом доступе	2	57%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в оценке эффективности госзакупок	2	41%
Антикоррупционная деятельность	Наличие документа об участии в оценке эффективности госзакупок в открытом доступе	2	29%
Участие в реализации кадровой политики ФОИВ	Наличие документа об участии в кадровой работе	2	73%
Участие в реализации кадровой политики ФОИВ	Наличие документа об участии в кадровой работе в открытом доступе	2	45%
Участие в реализации кадровой политики ФОИВ	Количество членов ОС в составе аттестационных и конкурсных комиссий	5	92%
Участие в реализации кадровой политики ФОИВ	Публичность информации об участии членов ОС в составе аттестационных и конкурсных комиссий	2	59%
Контроль требований по этике и конфликтам интересов	Количество заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов с участием членов ОС	11	49%
Контроль требований по этике и конфликтам интересов	Участие членов ОС в работе иных органов, рассматривающих вопросы этики и конфликтов интересов в ФОИВ	2	8%
Контроль требований по этике и конфликтам интересов	Публичная информация об участии членов ОС в работе иных органов, рассматривающих вопросы этики и конфликтов интересов в ФОИВ	2	6%
Участие ОС в публичном обсуждении «Концепции открытости ФОИВ»	Факт участия ОС в публичном обсуждении «Концепции открытости ФОИВ»	2	69%
Участие ОС в публичном обсуждении «Концепции открытости ФОИВ»	Проведение мероприятия ОС по публичному обсуждению «Концепции открытости ФОИВ»	2	61%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Участие в разработке планов мероприятий по реализации Концепции	2	51%

Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Отчёт об участии в разработке планов мероприятий по реализации Концепции	2	35%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Утверждение общественных обсуждений НПА, проведённых ФОИВ (количество)	2	47%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Утверждение общественных обсуждений НПА, проведённых ФОИВ (наличие на сайте)	2	43%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Мониторинг публичной декларации руководителя ФОИВ и плана деятельности ФОИВ	5	45%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Перечень документов мониторинга на сайте	2	35%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Участие в подготовке экспертного содоклада к итоговому докладу ФОИВ	2	39%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Ссылка на размещение экспертного содоклада	2	8%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Выборочный анализ качества ответов ФОИВ на обращения граждан	2	51%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Отчёт о выборочном анализе качества ответов ФОИВ на обращения граждан	2	33%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Утверждение основных мероприятий ФОИВ и достижения намеченных результатов	2	47%
Участие в реализации «Концепции открытости ФОИВ»	Документ об утверждении основных мероприятий ФОИВ и достижении намеченных результатов	2	41%
<b>Взаимодействие с заинтересованными сторонами</b>			
Взаимодействие с гражданами	Наличие статистики обращений граждан и организаций по данным анкеты	2	33%
Взаимодействие с гражданами	Количество обращений граждан в ОС и к его членам	21	67%
Взаимодействие с гражданами	Наличие электронной приёмной	2	45%
Взаимодействие с гражданами	Возможность отслеживания обращений по данным анкеты	2	39%
Взаимодействие с гражданами	Наличие практики совместного приёма граждан представителями руководства ФОИВ и членами ОС	4	8%

Взаимодействие с гражданами	Осуществление личного очного приёма членами ОС при ФОИВ	2	41%
Взаимодействие с гражданами	Наличие на сайте информации о возможности и способах личного очного приёма членами ОС при ФОИВ	2	16%
Взаимодействие с профсообществом	Количество объединений, с которыми активно взаимодействует ОС	20	76%
Информирование широкой общественности о выявленных нарушениях	Информирование широкой общественности о выявленных нарушениях	2	2%
Присутствие представителей ОС на мероприятиях органов власти (не ФОИВ, при котором создан ОС)	Количество мероприятий органов власти (за исключением ФОИВ, при котором создан ОС), на которых присутствовали представители ОС	25	84%
Информационная открытость			
Актуальность информации	Дата последней публикации отчёта (за какой год)	4	76%
Актуальность информации	Актуальность плана работ (на какой год доступен)	4	84%
Актуальность информации	Актуальность отчёта по обращениям граждан и организаций (за какой год доступен последний отчёт)	3	31%
Информационная насыщенность	Наличие раздела «новости» (новости общественного совета)	2	65%
Количество новостей за год	Количество новостей общественного совета за предыдущий год	20	59%
Информационная насыщенность	Наличие на сайте годового отчёта по форме ОП РФ	2	45%
Информационная насыщенность	Наличие на сайте плана работ	4	84%
Информационная насыщенность	Наличие раздела «горячие проекты» – информация о текущих общественных слушаниях/обсуждениях	2	8%
Информационная насыщенность	Наличие информации о списочном составе членов ОС (ФИО)	2	84%
Информационная насыщенность	Наличие справок о членах ОС	2	51%
Информационная насыщенность	Наличие информации о комиссиях и рабочих группах ОС	2	45%
Коммуникация с гражданами	Наличие формы для обращения («электронная приёмная»)	2	29%
Коммуникация с гражданами	Возможность отслеживания обращений по данным мониторинга	2	4%

Коммуникация с гражданами	Наличие статистики обращений граждан и организаций по данным мониторинга	2	49%
Коммуникация с гражданами	Наличие возможности обратиться к члену ОС	2	39%
Полнота контактной информации	Наличие почтового адреса в контактных данных ОС	2	63%
Навигационная доступность и удобство	Наличие отдельного сайта у общественного совета	2	100%
Навигационная доступность и удобство	Наличие ссылки на ОС с главной страницы сайта	2	45%
Навигационная доступность и удобство	Глубина размещения раздела ОС (сколько кликов нужно сделать, чтобы попасть с главной страницы в раздел ОС)	4	86%
Навигационная доступность и удобство	Экспертная оценка навигационного удобства («дружественности») интерфейса сайта	5	100%
Число дней с даты последней новости	Число дней с даты последней новости на момент проведения мониторинга	31	65%
Полнота контактной информации	Наличие контактного номера телефона в контактных данных	2	69%
Полнота контактной информации	Наличие адреса электронной почты в контактных данных	2	78%
Полнота контактной информации	Количество профилей ОС в различных соцсетях	6	51%
Мощность каналов информирования	Суммарное число подписчиков официальных страниц в двух наиболее представленных социальных сетях из перечня (VK, Youtube, Rutube, Odnoklassniki, Telegram)	22	47%
Мощность каналов информирования	Посещаемость официального сайта по данным сервиса SimilarWeb (показатель monthly visits – среднемесячное число заходов на сайт)	7	12%
<b>Публичность</b>			
Экспертная оценка уровня публикаций	Экспертная оценка уровня публикаций	3	86%
Цитируемость в СМИ	Доля упоминаний ОС федерального органа исполнительной власти в общем объеме упоминаний данного ФОИВ (по «СКАН-Интерфакс»)	49	100%
<b>Взаимодействие с ОП РФ</b>			

Экспертная оценка взаимодействия ОС при ФОИВ и ОП РФ	Экспертная оценка взаимодействия ОС при ФОИВ и ОП РФ	34	100%
<b>Экспертный опрос</b>			
Экспертный опрос	Экспертный опрос	45	100%

## НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА

Рейтинг оказал мобилизующее влияние на большинство общественных советов: они стали ориентироваться в своей деятельности на показатели рейтинга.

### Рассмотрение НПА

На примере рассмотрения нормативно-правовых актов:

- **86%** советов утверждают, что они ведут эту работу (годом ранее – 70%).
- **78%** советов смогли указать примеры НПА, с которыми они работали (годом ранее – 50%).
- **73%** сообщают, что какие-то их предложения были приняты ФОИВ (годом ранее – всего 10%).
- **8%** имеют документированный порядок работы совета с НПА – на сайте опубликован регламент (годом ранее – 0).

**Однако пока преобладает формальный подход:** по-прежнему практически ни у одного совета нет легкодоступного канала информирования, через который граждане или профобъединения могут узнать:

- как поучаствовать в работе над НПА,
- удалось ли добиться результатов.



За работу совета в ряде случаев выдается деятельность федерального органа исполнительной власти.

Например, несколько советов отчиталось, что проведено обсуждение более 50 НПА (в некоторых случаях – до 170!), однако более тщательный анализ показал, что это результат работы не совета, а самого ФОИВ, например, через портал Regulation.gov.ru.

Лучшие практики показывают, что при нынешней организации работы даже лучшие советы успевают провести полноценное обсуждение 8-12 НПА в год.

## Функция общественного контроля

Реализация функции общественного контроля – наиболее слабое место общественных советов:

- в подготовке доклада о результатах контрольной деятельности в ФОИВ приняло участие **45%** советов, но лишь **33%** об этом упомянули публично;
- **41%** упоминают об участии в антикоррупционной деятельности, но при переходе к конкретике, например, к участию в контроле госзакупок, эта доля снижается до **29%**;
- лишь у **45%** ОС в публичном поле есть хоть какое-то упоминание об участии в кадровой политике ФОИВ;
- о мониторинге качества услуг сообщают **20%** общественных советов, при этом об этом ничего не сообщают даже ОС при ФОИВ, при которых действует общественный совет по независимой оценке качества;
- о подготовке экспертного содоклада к итоговому докладу ФОИВ сообщает лишь **8%** советов.

## Взаимодействие ОС с ФОИВ

Взаимодействие с ФОИВ прогрессирует медленно:

- 92% ОС направляют своего представителя на мероприятия ФОИВ (годом ранее – 80%);
- 73% ОС сообщают, что глава ФОИВ появляется на заседаниях совета (годом ранее – 76%);
- 52% ОС направляли какие-либо запросы в ФОИВ (годом ранее – 61%);
- 59% сообщают, что есть примеры принятия мер по запросам (годом ранее – 26%);
- однако ни один из ОС не приводит в открытом доступе результатов принятия мер по запросам (годом ранее об этом говорили 6%).

В прошлом году по результатам рейтинга поступило предложение ОС при каждом ФОИВ подготовить **видение развития ФОИВ на среднесрочную перспективу с указанием целей, средств, контрольных точек.**

Пока следов реализации этой инициативы обнаружить не удалось.

## Информационная открытость

Информационная открытость общественных советов за год не улучшилась:

- 84% ОС публикуют список своих членов (годом ранее 94%);
- 51% публикуют справки о членах ОС (годом ранее 76%);

- **29%** имеют форму для обращения граждан («электронная приемная») (годом ранее **34%**), но при этом некоторые признаются, что фактов обращений пока не было;
- лишь **4%** из них дают возможность отслеживания обращений;
- **49%** дают информацию о статистике обращений (годом ранее **4%**);
- **8%** в какой-то форме дают информацию о «горячих» проектах, о проблемах, над решением которых работает совет (годом ранее **12%**).

Ряд ОС выступил с предложением к ОП РФ создать универсальный сайт на базе ОП РФ, в котором каждый ОС смог бы вести свой раздел и не зависеть от возможностей и настроения ФОИВ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА

### Рейтинг общественных советов при федеральных органах исполнительной власти – 2023 год.

Все общественные советы при федеральных органах власти в соответствии с рейтинговой моделью разделены на 5 групп:

#### Группа А – лидеры

- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России),
- Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России),
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России),
- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр),
- Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор),
- Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз).

\* ФОИВ в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.

## Группа В – продвинутый уровень

- Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России),
- Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России),
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России),
- Федеральная налоговая служба (ФНС России),
- Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация),
- Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор),
- Федеральная таможенная служба (ФТС России),
- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь),
- Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт),
- Федеральное дорожное агентство (Росавтодор).

*\* ФОИВ в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

## Группа С – средний уровень

- Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России),
- Министерство спорта Российской Федерации (Минспорт России),
- Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России),
- Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России),
- Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России),
- Федеральная служба государственной статистики (Росстат),
- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор),
- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор),
- Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация).
- Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство).

*\* ФОИВ в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

## Группа D – базовый уровень

- Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (Минпромторг России),
- Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики (Минвостокразвития России),
- Федеральная пробирная палата,
- Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет),
- Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование),
- Федеральная служба по труду и занятости (Роструд),
- Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор),
- Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор),
- Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот),
- Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра).

*\* ФОИВ в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*

## Группа Е – начальный уровень (максимальный потенциал развития)

- Министерство культуры Российской Федерации (Минкультуры России),
- Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (Минцифры России),
- Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент),
- Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор),
- Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы),
- Федеральное агентство по делам национальностей (ФАДН России),
- Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество),
- Федеральное казначейство (Казначейство России),
- Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА России).

\* *ФОИВ в рамках группы упорядочены в алфавитном порядке.*



## Общественные советы, добившиеся максимального прогресса

Наиболее динамичные общественные советы (по росту рейтингового балла по сравнению с рейтингом 2022 года):

- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь),
- Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация),
- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор),
- Федеральная налоговая служба (ФНС России),
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России),
- Федеральная пробирная палата,
- Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация),
- Федеральная служба государственной статистики (Росстат),
- Министерство транспорта Российской Федерации (Минтранс России),
- Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России),
- Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России),
- Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот).

## СУБРЕЙТИНГИ ПО ВИДАМ ФОИВ

### Министерства Российской Федерации

Лучшие общественные советы при министерствах Российской Федерации (топ-5 из 16):

- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России),
- Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России),
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Федеральные службы

Лучшие общественные советы при федеральных службах (топ-5 из 20):

- Федеральная налоговая служба (ФНС России),
- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр),
- Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Федеральные агентства

Лучшие общественные советы при федеральных агентствах (топ-5 из 13):

- Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз),
- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь),
- Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство),
- Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт),
- Федеральное дорожное агентство (Росавтодор).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## СУБРЕЙТИНГИ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ОЦЕНКИ

### Уровень влияния на деятельность ФОИВ

Топ-5 общественных советов по уровню влияния на деятельность ФОИВ:

- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России),
- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр),
- Федеральная таможенная служба (ФТС России).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Реализация функции общественного контроля

Топ-5 общественных советов по уровню реализации функции общественного контроля:

- Федеральная служба государственной статистики (Росстат),
- Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор),
- Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор),
- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь),
- Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Информационная открытость

Топ-5 общественных советов по уровню информационной открытости:

- Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России),
- Министерство спорта Российской Федерации (Минспорт России),
- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России),
- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Публичность деятельности общественного совета

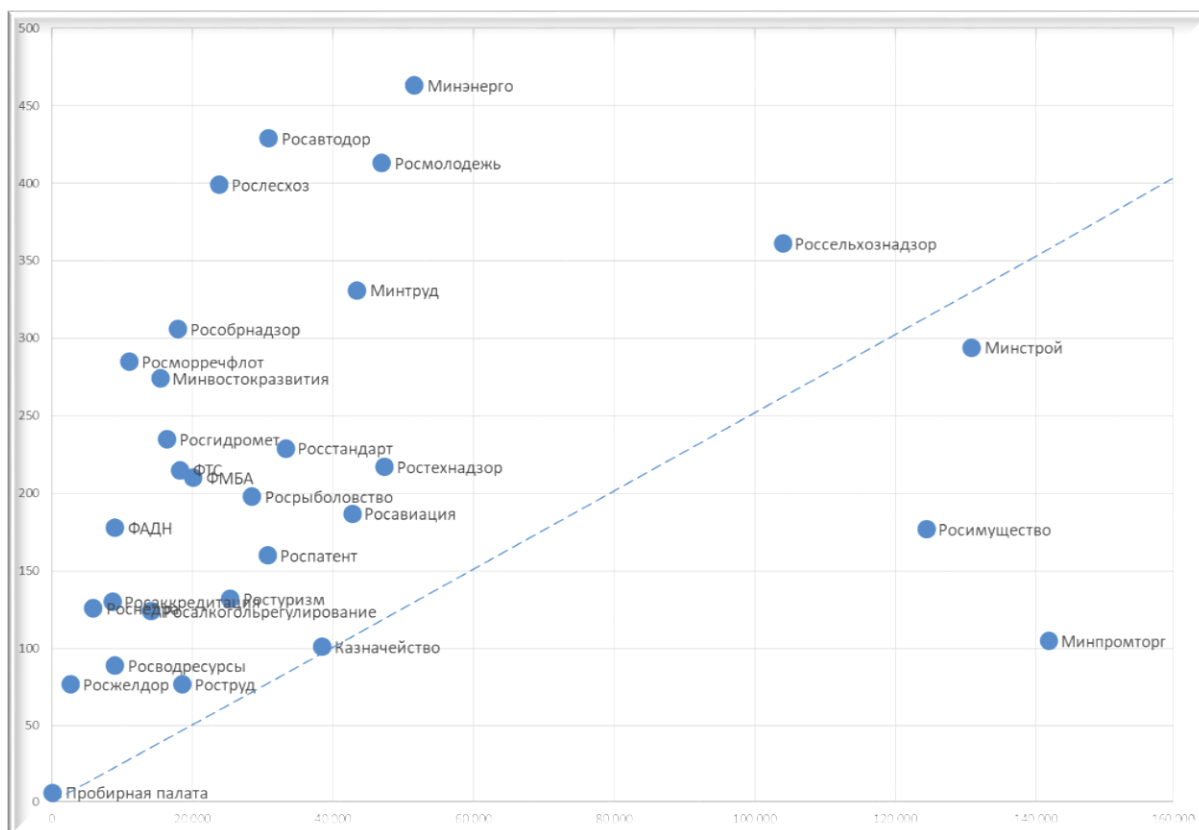
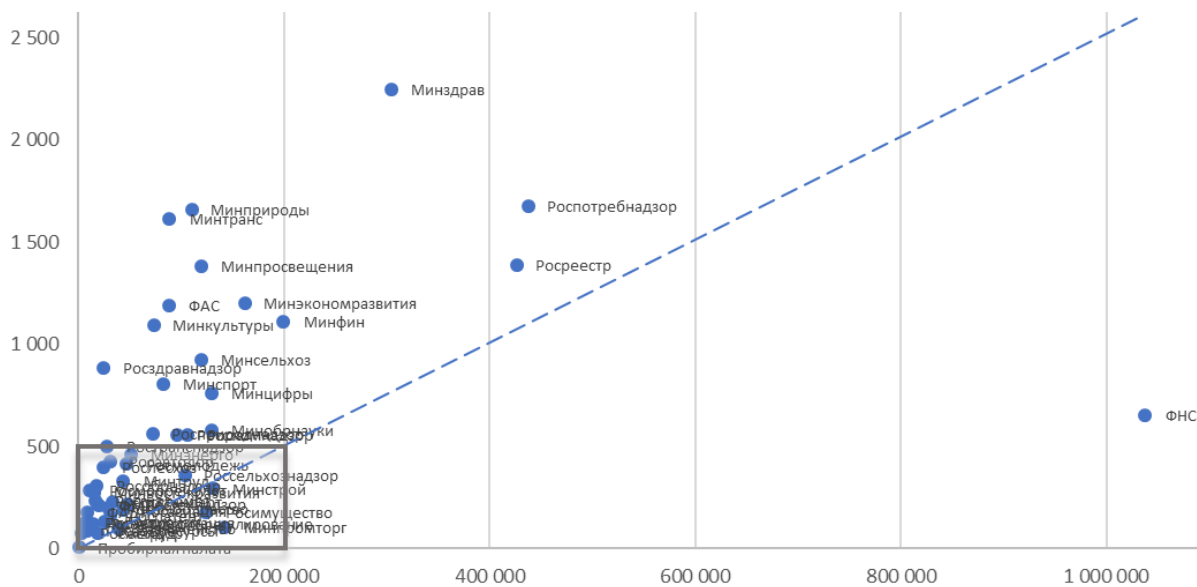
Топ-5 общественных советов по уровню публичности в СМИ и социальных сетях:

- Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России),
- Федеральная пробирная палата,
- Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),
- Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

Напомним, что при анализе публичности основной акцент был сделан на количество публикаций в СМИ, на информационных сайтах и проч. При этом учитывая, что публичная активность разных ФОИВ сильно отличается, в рейтинге учитывалась активность общественного совета относительно базового ФОИВ. Наглядно это можно наблюдать на приведенном ниже графике в координатах «количество публикаций ФОИВ – количество публикаций ОС при ФОИВ».

На графике отражены цитируемость федерального органа исполнительной власти (горизонтальная ось) в сравнении с цитируемостью соответствующего ему общественного совета (вертикальная ось). График наглядно показывает, что общественные советы, находящиеся выше линии тренда (в том числе и вошедшие в топ-5), как правило, более эффективны, заметны в публичном поле.



## Взаимодействие с заинтересованными сторонами

Топ-6 общественных советов по уровню взаимодействия с заинтересованными сторонами (граждане, профсообщество, органы власти):

- Министерство спорта Российской Федерации (Минспорт России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России),
- Министерство экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России),
- Федеральная служба государственной статистики (Росстат),
- Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор),
- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*



## Организационная работа

Топ-5 общественных советов по организационной работе:

- Федеральное дорожное агентство (Росавтодор),
- Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России),
- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра),
- Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Взаимодействие с ОП РФ

Топ-5 общественных советов по уровню взаимодействия с Общественной палатой РФ:

- Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр),
- Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор),
- Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор),
- Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация),
- Федеральное дорожное агентство (Росавтодор).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## Экспертная оценка

Топ-5 общественных советов по оценке экспертов:

- Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России),
- Министерство просвещения Российской Федерации (Минпросвещения России),
- Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России),
- Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России),
- Федеральное агентство по делам молодёжи (Росмолодёжь).

*\* ФОИВ упорядочены в алфавитном порядке.*

## ГЛОССАРИЙ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ)

### Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о рейтингах. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчёте, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

**Рейтинговый вопрос** – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

**Участники рейтинга** – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

**Целевая аудитория рейтинга** – круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

**Рейтинговая модель** – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности экспертным путем определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений, можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе и она указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

**Факторы, критерии, показатели, метрики** – это всё данные, на базе которых при помощи рейтинговой модели определяется рейтинговый функционал, на основе которого и строится рейтинг. Единого определения нет, поэтому для того, чтобы исключить путаницу в рамках конкретной работы, разработчики

обычно уславливаются о терминах. И мы, ни в коем случае не претендуя на какие-то обобщения, в данном случае под ними понимаем следующее:

- факторы (рейтинговые факторы) – это верхний уровень рейтинговой модели, непосредственно они определяют рейтинговый функционал;
- критерии – следующий уровень, на основе критериев вычисляются значения факторов;
- показатели – третий уровень иерархии, по ним определяются критерии;
- наконец, метрики – последний уровень. Это уже довольно устоявшийся термин, под ним подразумевают первичные данные, которые собираются непосредственно в источниках данных.

Не все ветви рейтинговой модели обязательно должны быть равновеликими (например, четырёхуровневыми). Однако вверху всегда рейтинговый функционал и рейтинговые факторы, а внизу – метрики.

**Источники данных** – информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно четко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

**Объективные данные и опросы.** Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

**Субъективность рейтинга** – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и

источники. Поэтому есть стандартная формулировка: рейтинг – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.

**Соблюдение методологии** – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.