



Общественная палата
Российской Федерации

РЕЙТИНГ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПАЛАТ – 2023

Результаты специального проекта
Общественной палаты Российской Федерации
в партнёрстве с рейтинговым агентством
«РАЭКС-Аналитика»



Москва, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
МЕТОДИКА РЕЙТИНГА	9
Общие сведения о рейтинге	9
Рейтинговая модель	13
Общие принципы подготовки рейтинга	16
Фактор «Общественно-наблюдательная активность региональной общественной палаты»	17
Фактор «Нормотворческая деятельность региональной общественной палаты»	19
Фактор «Информационная открытость региональной общественной палаты»	20
Фактор «Медиаактивность региональной общественной палаты»	21
Фактор «Публичная активность членов региональной общественной палаты»	22
Фактор «Результаты экспертного опроса»	23
Фактор «Материальная обеспеченность и организационная работа»	25
Фактор «Взаимодействие с ОП РФ»	26
НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА	27
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА	32
Общественные палаты – лидеры рейтинга.....	32
Общественные палаты, демонстрирующие высокий уровень эффективности	34
Общественные палаты, демонстрирующие средний уровень эффективности	35
Общественные палаты, обладающие максимальным потенциалом роста	37

ЛИДЕРЫ ПО РЕЙТИНГОВЫМ ФАКТОРАМ.....	39
Топ-10 по общественно-наблюдательной активности	39
Топ-10 по нормотворческой активности	40
Топ-10 по информационной открытости.....	41
Топ-10 по медиаактивности	42
Топ-10 по публичной активности членов палаты	43
Топ-10 по итогам экспертного опроса	44
Топ-10 по материальной обеспеченности и организационной работе	45
Топ-10 по активности взаимодействия с ОП РФ.....	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ	48
ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА.....	52

ВВЕДЕНИЕ

Цель рейтинга региональных общественных палат – помочь общественным палатам регионов увидеть свои сильные и слабые стороны с тем, чтобы акцентировать своё внимание на усилении слабых позиций.

Методика рейтинга была разработана на основе бесед с экспертами ОП РФ, регпалат, а также исходя из Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации».

Впервые рейтинг региональных общественных палат был представлен общественности в 2020 году в составе рейтинга «Регион-НКО», инициатива создания которого была высказана в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников мероприятия с первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации С. В. Кириенко, который поддержал это начинание.

Первый, пилотный выпуск рейтинга «Регион-НКО» включал в число рейтинговых факторов, оценивающих полноту и эффективность развития некоммерческого сектора регионов, такой параметр, как «Значимость региональных общественных палат для социально-ориентированных некоммерческих

организаций». Таким образом, региональные общественные палаты всех Субъектов Федерации регионов впервые были сопоставлены между собой в 2020 году в рамках рейтинга «Регион-НКО».

Важно отметить, что фактор значимости РОП для НКО был самым наполненным из всех факторов рейтинга «Регион-НКО» с точки зрения количества показателей, которые использовались при его расчёте: учитывалось 20 различных измерений, так или иначе характеризующих деятельность общественных палат в разрезе их влияния на сектор НКО.

Общественность проявила высокий интерес к рейтингу «Регион-НКО», он оказался востребован властью и бизнесом, благодаря чему вошёл в число знаковых проектов Общественной палаты России и общественных палат субъектов Российской Федерации. Было принято решение продолжить работу уже на ежегодной основе.

В рамках второго выпуска «Регион-НКО», который был представлен на форуме «Сообщество» в 2021 году, региональные общественные палаты были вновь оценены. Интерес ко второму выпуску рейтинга был беспрецедентным: его презентация собрала представителей десятков регионов, уровень цитируемости в СМИ вырос кратно: по итогам было опубликовано более тысячи статей, в том числе в таких изданиях и источниках, как ТАСС, «Ведомости», «Интерфакс»,

«Майл.ру», «Лента.ру», «Рамблер» и многие другие. В результате многочисленных обсуждений по итогам первых двух выпусков рейтинга были получены сотни мнений и предложений от регионов, экспертных организаций и общественности.

Одно из принципиальных предложений, высказанных в ходе дискуссий, заключалось в том, что деятельность региональных общественных палат выходит далеко за пределы роли исключительно институциональных площадок поддержки некоммерческого сектора: задачи региональных общественных палат гораздо шире и включают в себя такие аспекты, как экспертиза правовых актов, нормотворческая деятельность, общественное наблюдение на выборах и многие другие функции.

С учётом этих предложений, по итогам обсуждений на различных уровнях, было принято решение выделить из состава рейтинга «Регион-НКО» фактор «Значимость РОП для СОНКО» в качестве отдельного, самостоятельного рейтинга.

В декабре 2022 года был представлен пилотный выпуск Рейтинга региональных общественных палат. Результаты показали, что рейтинговая модель оценивает деятельность региональных палат слишком грубо. Можно было с уверенностью выделить регионы-лидеры и регионы, пока не

сумевшие раскрыть свой потенциал. Основная масса (65 регионов) были слабо отличимы друг от друга.

Причиной стала ограниченная информационная база, данные о деятельности региональных палат до этого времени никто целенаправленно не собирал.

В связи с этим в 2023 году было решено собрать отчёты о деятельности региональных палат в прошедшем году. В отчётах палаты сами могли указать свои реальные результаты и, что не менее важно, дать ссылки на общедоступные источники информации, подтверждающие эти данные.

В результате рейтинг стал более избирательным, его результаты более адекватно отражают реальную деятельность в регионах.

Тем не менее процесс совершенствования рейтинга на этом не завершён. Команда рейтинга – Общественная палата РФ и рейтинговое агентство «РАЭКС-Аналитика» – готова к дискуссиям по поводу места или показателей той или иной общественной палаты. Авторы понимают, что информационная база pilotного рейтинга не идеальна и будут благодарны за любые замечания и предложения. Главное в предложениях – это конкретика: если региональная палата достигла успеха, необходим способ, как этот успех можно определить, измерить. Ну и конечно, если

предлагается новая метрика, она должна быть применима если не ко всем, то по крайней мере к большинству региональных общественных палат.

МЕТОДИКА РЕЙТИНГА

Общие сведения о рейтинге

Рейтинг позволяет в доступной и сжатой форме получить информацию о соотношении объектов (участников рейтинга), образующих однородную в каком-либо отношении группу, в результате ряда аналитических и измерительных операций.

Такая форма подачи информации всегда вызывает интерес: «Где в списке я? Где мои знакомые, партнеры, конкуренты? На кого и на что стоит обратить внимание?»

При условии соблюдения базовых принципов составления рейтингов, иного инструмента, превосходящего их по информативности и доступности, пока не предложено.

В данном рейтинге проанализированы сведения, характеризующие все **85 региональных общественных палат** субъектов Российской Федерации по эффективности деятельности (полноте реализации своих функций и полномочий).

Ключевой элемент исследования – это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *какая общественная палата наиболее*

эффективна (наиболее полно реализует свои функции и полномочия).

Основой для разработки методики стали беседы с экспертами ОП РФ, региональных палат, а также Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 183-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации».

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, *должен* представлять собой *рэнкинг* (см. методологический словарь), то есть **упорядоченный список** регионов по эффективности деятельности региональных общественных палат. Именно таким рейтинг был в первом, pilotном выпуске, будучи представленным в составе одного из факторов рейтинга «Регион-НКО». Однако, с учётом предпосылок и причин, изложенных выше, было принято решение ограничиться делением всех рейтинговых объектов на четыре *рейтинговых класса*:

- «Лидеры рейтинга» (топ-10),
- «Регионы с высокой эффективностью региональных общественных палат»,
- «Регионы со средней эффективностью региональных общественных палат»,
- «Регионы с максимальным потенциалом роста».

Таким образом, настоящий рейтинг является *классическим рейтингом*, когда каждому из объектов присваивается рейтинговый класс, в рамках которого все объекты равны.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является гражданское общество регионов. Мы надеемся, что результаты исследования будут интересны, в первую очередь, самим региональным общественным палатам, и с его помощью они смогут произвести оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие, сопутствующие целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- органы местного самоуправления;
- члены федеральной и региональных, а также муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- средства массовой информации.

Основными источниками информации для данного рейтинга стали:

- анкеты региональных общественных палат, включая данные о перечне членов, бюджетах региональных ОП, об обеспеченности помещением для заседаний, количестве общественных экспертиз проектов региональных и федеральных НПА, количестве случаев применения законодательной инициативы и другие данные;
- данные мониторинга сайтов региональных палат;
- данные мониторинга социальных сетей;
- юаза данных «СКАН-Интерфакс» (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве региональных общественных палат, членов региональных общественных палат, коннотация таких упоминаний);
- данные службы мониторинга интернет-ресурсов Similarweb;
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ в рамках подготовки рейтинга «Регион-НКО»;
- данные Общественной палаты РФ (сведения о количестве сообщений, направленных от РОП);
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ, охватившего 6431 участника из всех регионов России – из них 1747 членов

региональных общественных палат, а также 4684 эксперта некоммерческого сектора.



Рейтинговая модель

Рейтинговая модель исследования включает в себя 8 факторов (критериальных групп). Каждый фактор в свою очередь рассчитывается на основе нескольких показателей – в сумме их 30. При этом все они прямо или косвенно помогают ответить *на основной рейтинговый вопрос*.

Большее увеличение размерности рейтинговой модели пока невозможно как из-за ограниченности доступной данных, так и из-за пока еще недостаточной разработанности многих методологических вопросов по этой теме.

Сокращение модели (отказ от тех или иных критериев) авторы исследования сочли нежелательным, так как, во-первых, каждый из критериев так или иначе характеризует рейтинговый вопрос, во-вторых, сокращение размерности приводит к ухудшению качества модели (её устойчивости).

Таким образом, уровень эффективности деятельности региональной общественной палаты определяется семью объективными факторами (определяются на основе статистических показателей), а именно:

- 1) общественно-наблюдательная активность региональной общественной палаты;
- 2) нормотворческая деятельность региональной общественной палаты;
- 3) информационная открытость региональной общественной палаты;
- 4) медиаактивность региональной общественной палаты;
- 5) публичная активность членов региональной общественной палаты;
- 6) материальная обеспеченность и организационная работа;
- 7) взаимодействие с ОП РФ.

Помимо семи объективных факторов, восьмым является результат экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.



Веса между всеми факторами и параметрами в рамках каждого фактора были определены экспертным путём в ходе консультаций, многократных обсуждений и с учётом результатов тестирования рейтинговой модели.

Общие принципы подготовки рейтинга

- 1. Максимальная информативность.** Использованы все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы).
- 2. Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по всем 85 региональным общественным палатам, был проведён анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов»).
- 3. Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата).
- 4. Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее, неизбыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).
- 5. Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать, прежде всего, интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

Фактор «Общественно-наблюдательная активность региональной общественной палаты»

Вес фактора – 15%, включает в себя следующие показатели:

- количество общественных наблюдателей, подготовленных к единому дню голосования в текущем году (показатель учитывается только в случае проведения в регионе выборов в ЕДГ, в противном случае вес метрики распределяется между другими метриками данного фактора);
- проведение палатой контрольно-наблюдательных мероприятий по отношению к региональным органам власти;
- реализация инициатив палаты (например, рассмотрение вопросов, вызывающих большой общественный резонанс);
- участие в заседаниях палаты главы региона или его заместителей;

- количество проведенных массовых общественных мероприятий (не менее 100 участников).

Фактор «Нормотворческая деятельность региональной общественной палаты»

Вес фактора – 15%, включает в себя следующие показатели:

- количество общественных экспертиз (обсуждений) проектов региональных нормативно-правовых актов, проведённых общественной палатой в прошедшем году (по количеству подготовленных заключений);
- количество общественных экспертиз (обсуждений) проектов федеральных нормативно-правовых актов, проведённых палатой в прошедшем году (по количеству подготовленных заключений);
- количество случаев применения палатой права законодательной инициативы за предыдущие три года (учитывается только в случае наличия такого права, в противном случае вес метрики распределяется между другими метриками данного фактора).

Фактор «Информационная открытость региональной общественной палаты»

Вес фактора – 15%. В рамках анализа информационной открытости региональных общественных палат проверялось наличие следующих элементов:

- раздел «Новости»:
 - факт наличия,
 - количество новостей за прошедший год,
 - количество новостей за месяц, предшествующий дате мониторинга;
- годовой отчёт;
- отчёты по обращениям граждан и организаций;
- раздел «План работ»;
- раздел «Горячие проекты» или аналогичный по смыслу;
- информация о членах региональной палаты;
- информация о комиссиях и рабочих группах региональной ОП;
- контактные данные.

Фактор «Медиаактивность региональной общественной палаты»

Вес фактора – 15%, включает в себя следующие показатели:

- доля упоминаний региональной общественной палаты в СМИ в общем объёме публикаций о регионе за три года как свидетельство активности палаты в регионе (данные «СКАН-Интерфакс»);
- доля федеральных публикаций с упоминанием палаты в общем числе публикаций с упоминанием палаты как свидетельство значимости деятельности региональной палаты для других регионов и страны (данные «СКАН-Интерфакс»);
- количество подписчиков страниц региональной палаты в соцсетях (VK, OK, Telegram, Youtube, Rutube);
- посещаемость сайта региональной общественной палаты.

Фактор «Публичная активность членов региональной общественной палаты»

Вес фактора – 10%, включает в себя следующие показатели:

- **количество упоминаний** членов региональной общественной палаты в СМИ за три календарных года, предшествующих дате измерения (по данным «СКАН-Интерфакс»);
- **доля федеральных публикаций** с упоминанием членов палаты в общем числе публикаций;
- показатели **концентрации упоминаний** (равномерно распределена активность между членами палаты или же цитируются лишь несколько «звезд»):
 - индекс Херфиндаля-Хиршмана для упоминаний членов РОП,
 - индекс Хирша для публикаций с упоминанием членов РОП.

Фактор «Результаты экспертного опроса»

Вес фактора – 10%.

Экспертная оценка деятельности общественной палаты основана на результатах опроса, проводимого ОП РФ в рамках подготовки рейтинга «Регион-НКО» (август-сентябрь). В опросе приняло участие **6431** чел. из **85** регионов РФ, из них **1747** членов региональных палат и **4684** эксперта некоммерческого сектора. Опрос основывался на теоретической модели, согласно которой деятельность РОП может быть описана как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия региональных общественных палат со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем.

Респондентам предлагалось оценить вклад региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора региона, дав оценку ряду утверждений:

региональная общественная палата...

... является площадкой для диалога между НКО и органами власти,

... оказывает НКО информационную поддержку,

... оказывает НКО консультационную и методическую поддержку,

... отстаивает интересы и защищает права НКО,

... работает фактически как ресурсный центр для НКО,

... является проводником инновационных и актуальных инициатив НКО, направленных на решение общественно значимых проблем.

Фактор «Материальная обеспеченность и организационная работа»

Вес фактора – 10%, включает в себя следующие показатели:

- бюджет аппарата региональной общественной палаты (истекший год), отнесённый к бюджету региона;
- количество штатных сотрудников в аппарате палаты;
- расходы на командировки в истёкшем году;
- обеспеченность общественной палаты региона помещением для заседаний:
 - помещения нет,
 - помещение в пользовании,
 - помещение в пользовании на постоянной основе,
 - собственное помещение;
- заседания РОП:
 - количество за прошедший год
 - в том числе очных
 - в том числе выездных
 - в том числе совместно с органами власти.

Фактор «Взаимодействие с ОП РФ»

Вес фактора – 10%, включает в себя следующие показатели:

- экспертная оценка аппарата ОП РФ;
- доля членов общественной палаты, принявших участие в экспертном опросе ОП РФ об уровне и качестве развития некоммерческого сектора в текущем году (август-сентябрь 2023 г.).

НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ РЕЙТИНГА

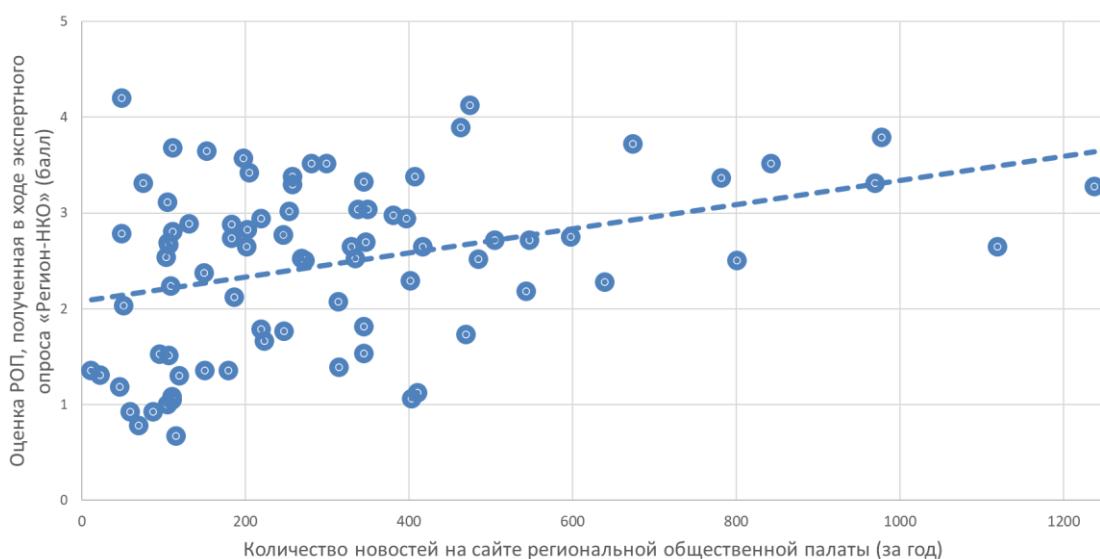
Рейтинг не только позволяет выделить лидеров и палаты, не полностью раскрывшие свой потенциал, а также показать их сильные и слабые стороны.

Данные рейтинга позволяют выполнить аналитические обобщения. В этом докладе пока сделаны лишь первые шаги в этом направлении, мы их скромно именовали «некоторые наблюдения».

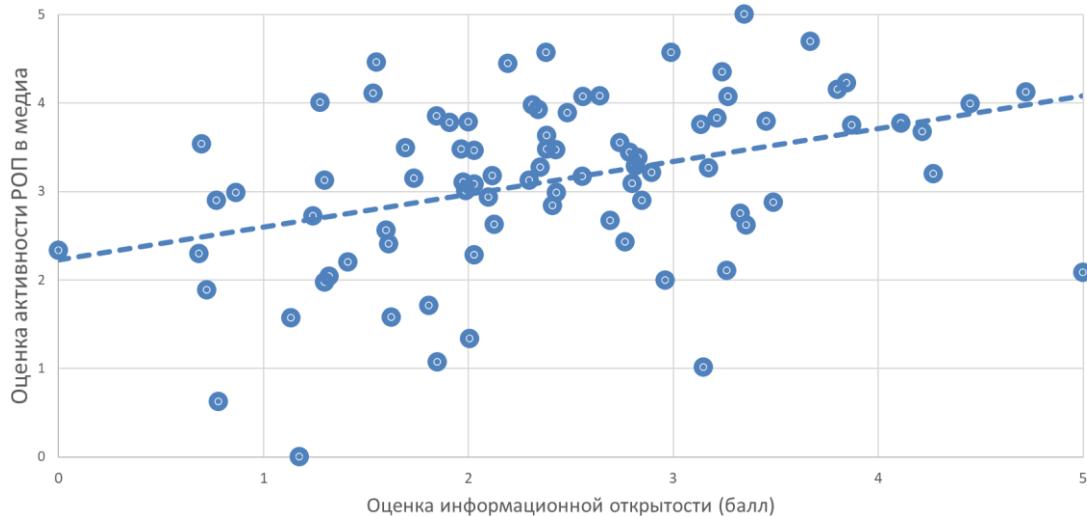
- Контрольно-наблюдательные мероприятия реализуют 47 региональных палат из 85.
- 71 палата реализует собственные инициативы.
- Главы региона или их заместители в 2022 г. участвовали в заседаниях палат 73 регионов.
- Массовые мероприятия проводились в 74 регионах.
- 74 региона проводили общественные экспертизы региональных НПА, 78 – федеральных.
- 28 регионов в 2020-2022 гг. использовали право законодательной инициативы.
- Выездные заседания проходили в 49 регионах.
- 69 регионов проводили совместные заседания с РОИВ.
- Среднее количество подготовленных к ЕДГ наблюдателей – **1182**.
- Средняя доля членов региональных палат, принявших участие в анкетировании проекта ОП РФ «Регион-НКО», – **37%**.

- Доля публикаций в федеральных СМИ в общем числе публикаций с цитированием региональной палаты – **20%**.
- Средняя штатная численность аппарата регпалаты – **6,6** единиц.
- Среднее число подписчиков в соцсетях – **1053**.
- Обеспеченность помещениями:
 - **8** регионов не обеспечены постоянным помещением для заседаний,
 - **26** – имеют помещения во временном пользовании,
 - **40** – имеют помещения в постоянном пользовании,
 - **10** – помещения в собственности.

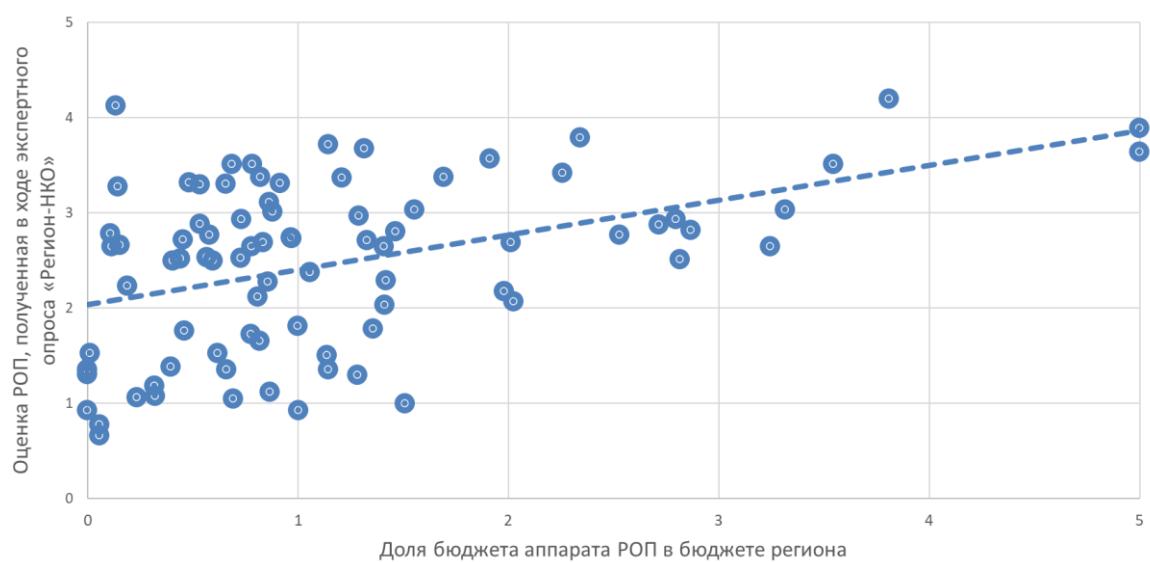
Эксперты оценивают выше информационно открытые региональные палаты – на их оценки оказывает заметное влияние информационная открытость палаты, в частности новостная активность на собственном сайте:



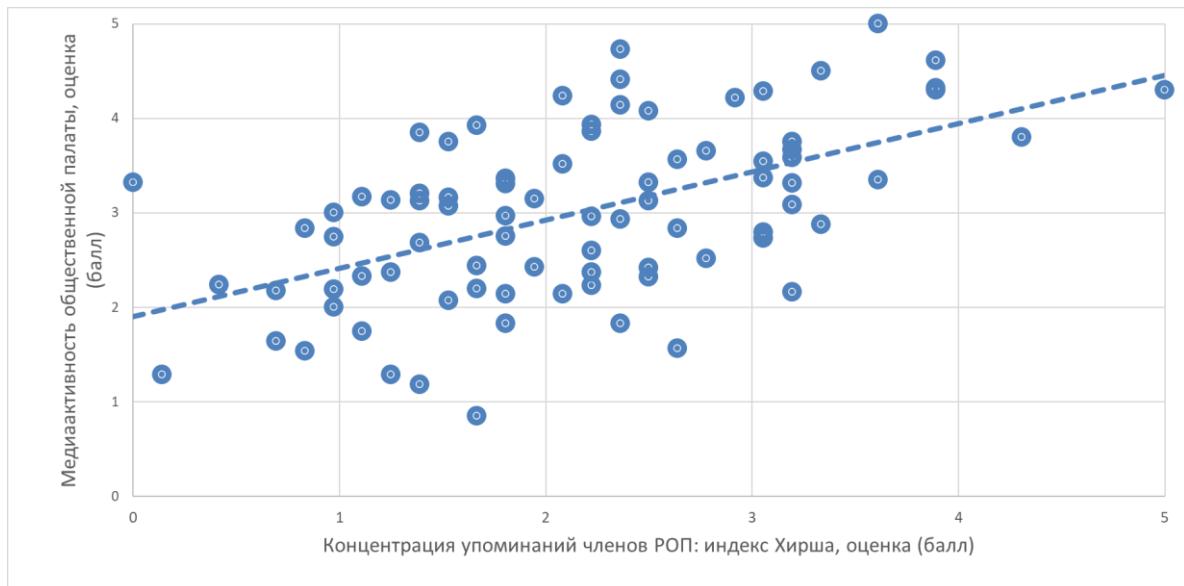
Информационная открытость также способствует росту медиаактивности: большинство региональных общественных палат, имеющих насыщенный и информативный интернет-сайт, одновременно с этим демонстрируют и высокие показатели представленности в медиапространстве.



Материальная обеспеченность способствует росту эффективности палаты: бюджет аппарата общественной палаты заметно влияет на то, как экспертное сообщество оценивает вклад такой палаты в развитие некоммерческого сектора региона. Большая ресурсная обеспеченность даёт палатам больше возможностей для реализации своего потенциала:



Медиаактивность выше у палат, которые опираются на коллектив, а не на «звезд», – хороший результат, как правило, достигается совместными усилиями всех членов палат, а не делегированием представительских функций одному-двум «звездным» спикерам:



ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЕКТА

Общественные палаты – лидеры рейтинга

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат:

1. Ульяновская область,
2. Вологодская область,
3. Республика Татарстан (Татарстан).

В топ-10 лидеров рейтинга также вошли Калужская область, Красноярский край, Курская область, Ленинградская область, Новосибирская область, Самарская область и Челябинская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Ульяновская область
2	Вологодская область
3	Республика Татарстан (Татарстан)

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров (в алфавитном порядке):

- Калужская область,
- Красноярский край,

- Курская область,
- Ленинградская область,
- Новосибирская область,
- Самарская область,
- Челябинская область.

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из восьми групп критериев (рейтинговых факторов).

Общественные палаты, демонстрирующие высокий уровень эффективности

В данном рейтинговом классе (группе) регионы приводятся в алфавитном порядке:

- Волгоградская область,
- Забайкальский край,
- Иркутская область,
- Кировская область,
- Краснодарский край,
- Московская область,
- Республика Северная Осетия – Алания,
- Республика Хакасия,
- Тульская область,
- Чеченская Республика.

Общественные палаты, демонстрирующие средний уровень эффективности

В данном рейтинговом классе (группе) регионы приводятся в алфавитном порядке:

- Алтайский край,
- Амурская область,
- Архангельская область,
- Воронежская область,
- Кабардино-Балкарская Республика,
- Калининградская область,
- Карачаево-Черкесская Республика,
- Курганская область,
- Нижегородская область,
- Новгородская область,
- Омская область,
- Оренбургская область,
- Псковская область,
- Республика Бурятия,
- Республика Крым,
- Ростовская область,
- Рязанская область,
- Сахалинская область,
- Свердловская область,

- Смоленская область,
- Тамбовская область,
- Тверская область,
- Удмуртская Республика,
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
- Ямало-Ненецкий автономный округ.

Общественные палаты, обладающие максимальным потенциалом роста

В данном рейтинговом классе (группе) регионы приводятся в алфавитном порядке:

- Астраханская область,
- Белгородская область,
- Брянская область,
- Владимирская область,
- Еврейская автономная область,
- Ивановская область,
- Камчатский край,
- Кемеровская область – Кузбасс,
- Костромская область,
- Липецкая область,
- Магаданская область,
- Москва,
- Мурманская область,
- Ненецкий автономный округ,
- Орловская область,
- Пензенская область,
- Пермский край,
- Приморский край,

- Республика Адыгея (Адыгея),
- Республика Алтай,
- Республика Башкортостан,
- Республика Дагестан,
- Республика Ингушетия,
- Республика Калмыкия,
- Республика Карелия,
- Республика Коми,
- Республика Марий Эл,
- Республика Мордовия,
- Республика Саха (Якутия),
- Республика Тыва,
- Санкт-Петербург,
- Саратовская область,
- Севастополь.
- Ставропольский край,
- Томская область,
- Тюменская область,
- Хабаровский край,
- Чувашская Республика,
- Чукотский автономный округ,
- Ярославская область.

ЛИДЕРЫ ПО РЕЙТИНГОВЫМ ФАКТОРАМ

Топ-10 по общественно-наблюдательной активности

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по общественно-наблюдательной активности: Вологодская область, Удмуртская Республика и Ставропольский край.

Место в рейтинге	Регион
1	Вологодская область
2	Удмуртская Республика
3	Ставропольский край

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Брянская область,
- Иркутская область,
- Омская область,
- Оренбургская область,
- Республика Алтай,
- Республика Марий Эл,
- Ростовская область.

Топ-10 по нормотворческой активности

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по нормотворческой активности: Вологодская область, Республика Татарстан (Татарстан) и Курская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Вологодская область
2	Республика Татарстан (Татарстан)
3	Курская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Алтайский край,
- Волгоградская область,
- Московская область,
- Новосибирская область,
- Республика Коми,
- Ульяновская область,
- Челябинская область.

Топ-10 по информационной открытости

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по информационной открытости: Калужская область, Санкт-Петербург и Смоленская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Калужская область
2	Санкт-Петербург
3	Смоленская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Ленинградская область,
- Нижегородская область,
- Оренбургская область,
- Республика Башкортостан,
- Саратовская область,
- Хабаровский край,
- Челябинская область.

Топ-10 по медиаактивности

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по медиаактивности: Ульяновская область, Кировская область, Москва.

Место в рейтинге	Регион
1	Ульяновская область
2	Кировская область
3	Москва

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Московская область,
- Республика Коми,
- Республика Саха (Якутия),
- Тамбовская область,
- Тульская область,
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
- Челябинская область.

Топ-10 по публичной активности членов палаты

Тройка лидеров рейтинга РОП по публичной активности членов палаты: Москва, Ленинградская область, Псковская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Москва
2	Ленинградская область
3	Псковская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Московская область,
- Республика Крым,
- Республика Татарстан (Татарстан),
- Санкт-Петербург,
- Саратовская область,
- Свердловская область,
- Тульская область.

Топ-10 по итогам экспертного опроса

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по итогам экспертного опроса: Ненецкий автономный округ, Ставропольский край, Тульская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Ненецкий автономный округ
2	Ставропольский край
3	Тульская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Калужская область,
- Карачаево-Черкесская Республика,
- Новосибирская область,
- Республика Мордовия,
- Рязанская область,
- Ульяновская область,
- Чеченская Республика.

Топ-10 по материальной обеспеченности и организационной работе

Тройка лидеров рейтинга региональных общественных палат по материальной обеспеченности и организационной работе: Кабардино-Балкарская Республика, Ульяновская область, Калининградская область.

Место в рейтинге	Регион
1	Кабардино-Балкарская Республика
2	Ульяновская область
3	Калининградская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Амурская область,
- Вологодская область,
- Иркутская область,
- Карачаево-Черкесская Республика,
- Республика Коми,
- Республика Хакасия,
- Чеченская Республика.

Топ-10 по активности взаимодействия с ОП РФ

Шестерка лидеров рейтинга региональных общественных палат по активности взаимодействия с ОП РФ: Вологодская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Республика Татарстан (Татарстан), Самарская область, Свердловская область. Перечисленные шесть регионов получили равные, наивысшие оценки активности взаимодействия, поэтому приводятся в алфавитном порядке.

Место в рейтинге	Регион
1-6	Вологодская область
1-6	Краснодарский край
1-6	Ленинградская область
1-6	Республика Татарстан (Татарстан)
1-6	Самарская область
1-6	Свердловская область

Регионы, также вошедшие в топ-10 лидеров по данному фактору (в алфавитном порядке):

- Волгоградская область,
- Карачаево-Черкесская Республика,
- Красноярский край,
- Ростовская область.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование показало, что региональные общественные палаты – это очень разнородная и сложная для анализа сфера, методика оценки которой требует дальнейшего развития.

Очевидно, что при всём удобстве типологий рейтинговой классификации за каждой региональной общественной палатой стоят свои особенности, своя региональная специфика взаимодействия с населением, властью, бизнесом и медиа. Каждая палата в той или иной мере решает возложенные на себя задачи, однако адекватно и полноценно оценить эффективность их реализации, особенно в сравнении с другими регионами, – задача крайне непростая.

Авторы полагают, что созданный рейтинг региональных общественных палат Российской Федерации явится не только интересным информационным поводом для обсуждения, но и станет полезным прикладным инструментарием, который позволит сформировать культуру общественной дискуссии и развить механизм прямой демократии, что по своей сути является основной задачей региональных общественных палат.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг – это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней), говорят о *рейтингах*. Например, это могут быть группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

Рейтинговый вопрос – это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу – это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга – объекты рейтингования, описание которых оговаривается заранее, что позволяет исключить разнотечения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга – круг пользователей, для которых в первую очередь предназначен рейтинг, и для кого актуальна та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает круг пользователей рейтинга. Например, кредитным рейтингом, предназначенным для оценки риска инвесторами, с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель – математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности «экспертным» путём определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше – задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты – необходима итерационная

калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений, можно определить веса. Другой вариант – когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются, и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных – информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга – любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: *рейтинг – это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.*

Соблюдение методологии – даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.

ПАРТНЁРЫ ПРОЕКТА

Проект реализован в партнёрстве с **рейтинговым агентством «РАЭКС-Аналитика»**.

Рейтинговое агентство «РАЭКС-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (ACP) специализируется на составлении некредитных рейтингов, в первую очередь связанных с социальными процессами в стране.

Свое волонтёрское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники «РАЭКС-Аналитики» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными для управленцев, занимающихся развитием региональных общественных палат как институтов общественной дискуссии, обеспечивающих реализацию механизмов прямой демократии.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т. д.), и

считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам.

*С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭКС-Аналитика»*