

# Практические аспекты системы представления и раскрытия информации в ESG-сфере: экосистемный подход<sup>1</sup>

УДК 336.01, 338.012, 338.46

**Ключевые слова:**

ESG-рейтинг; нефинансовая отчетность; экосистема ESG-отчетности; концепция ESG-инвестирования; ESG-методология; кредитный рейтинг; кредитное рейтинговое агентство; классификация.



**Надежда ВЕРЕНЬКО**

Национальный банк Республики Беларусь, главный специалист Главного управления регулирования некредитных финансовых организаций и инвестиционных операций, исследователь в области экономических наук, Республика Беларусь, г. Минск, e-mail: n.verenko@nbrb.by



**Светлана ГРИШАНКОВА**

Рейтинговое агентство RAEX-Europe (Rating-Agentur Expert RA GmbH), управляющий директор, e-mail: grishankova@raexpert.eu



**Александр КАМЕНКОВ**

Национальный банк Республики Беларусь, заместитель начальника управления двустороннего сотрудничества и протокола Главного управления международного сотрудничества, Республика Беларусь, г. Минск, e-mail: a.kamenkov@nbrb.by

В современном мире участники рынка и инвесторы наряду с оценкой финансово-экономических показателей уделяют большое внимание соответствию целям устойчивого развития и ESG-повестке.

Люди все чаще сталкиваются с глобальными вызовами, такими как климатические риски, пандемии, поэтому для общества важно, чтобы бизнес

не только ориентировался на достижение высоких экономических результатов, но и проводил мероприятия по охране окружающей среды, рациональному использованию земельных ресурсов и полезных ископаемых, заботился о будущем страны.

Однако в условиях наличия огромных массивов данных, информационной асимметрии, а также нелинейности и низкой прогнозируемости

<sup>1</sup> Представленный материал является продолжением исследования в рамках изучения вопросов, связанных с целями устойчивого развития [1]. Точка зрения авторов может не совпадать с официальной позицией Национального банка.

социально-экономических процессов существует потребность в построении системы представления нефинансовой отчетности и раскрытия ESG-информации, которая должна отвечать принципам достоверности, полноты, объективности, применимости и предиктивности (возможность прогнозирования) и способствовать принятию управленческих и инвестиционных решений. Важно определить наиболее существенные показатели, которые из огромного пласта данных выделяют ESG-информацию и продемонстрируют ее специфичность.

Для выстраивания связей в сложной реальности важно не просто применять анализ информации, а использовать системный подход, то есть система раскрытия ESG-информации должна показать обществу свою структуру, системные и специфические свойства, а также возможность адаптироваться (быть гибкой) в случае изменения поступающих данных. В настоящее время распространены несколько концепций, в основе которых лежат цели устойчивого развития, при этом во многих источниках понятия «устойчивое развитие», «корпоративная социальная ответственность (КСО)», «ESG-инвестирование» используются в качестве синонимов.

Указанные подходы объединяет то, что все стороны осуществляют свою деятельность, при-

нимают участие в каких-либо мероприятиях, ориентируясь как на собственные цели и задачи, так и на интересы макроуровня (своей группы, общества, страны, в конечном итоге действия отдельных людей при объединении могут оказывать влияние на всю планету). Цели и практическая реализация используемых в настоящее время концепций представлены в *таблице 1*.

КСО – это стратегия компании, которая говорит об уровне ее поведения с позиции этики и морали и показывает ее приоритеты, в то время как ESG-концепция отражает более конкретно, насколько эффективно и целенаправленно представители бизнеса и государства двигаются к достижению поставленных целей устойчивого развития (ЦУР).

С одной стороны, ESG-информация дает возможность компании показать свои усилия и достигнутые результаты в области устойчивого развития в рамках своей бизнес-стратегии, озвученных миссии и планов. С другой стороны, пользователи (инвесторы, регуляторы, биржи, банки и другие участники рынка) получают сведения, на основе которых будут приниматься более взвешенные управленческие и инвестиционные решения. А это уже положительно влияет на имидж и репутацию компании и определенным образом

Таблица 1

### Концепции устойчивого развития и КСО

Наименование концепции	Цель	Практическая реализация
ESG-концепция	<b>Использование экологических, социальных и управленческих показателей</b> для оценки различных объектов (организации, районы, регионы и страны) в части оказываемого ими воздействия, достигнутого в области устойчивого развития	Публикация ESG-информации (отчетности). Публикация провайдерами (специализированными организациями) различных оценочных показателей (рейтинги, рэнкинги, индексы и др.)
Концепция устойчивого развития	Направлена на использование ресурсов и экономическое развитие, которые обеспечивают максимальное удовлетворение потребностей живущих в настоящее время людей, а также создают основу для будущих поколений и реализации их потребностей. Строится на <b>экологических, экономических и социальных компонентах</b>	Охрана окружающей среды, рациональное использование ресурсов, соблюдение прав человека, искоренение неравенства и др.
КСО	Ориентирует бизнес-сообщество не только на получение прибыли и достижение высоких экономических результатов, но и на выработку компанией и соблюдение всеми ее работниками этических принципов, которые применяются в работе	Перечисление средств детским домам, на помощь детям, участие в благотворительных мероприятиях и др.
Модель капитализма заинтересованных сторон	Бизнесу необходимо учитывать интересы всех групп, на которые оказывают влияние компании	Используются существующие стандарты в области ESG

**Примечание.** Разработка авторов на основе [2].

становится одной из причин создания эффективной системы управления рисками.

Идея о том, что бизнес должен ориентироваться на интересы не только пайщиков, акционеров, инвесторов, но и всех сторон, на которые оказывают влияние компании, была популярна уже в 1950–1960-е гг., но уже в середине 1970-х гг. «идеологический ветер подул в другую сторону» [3]. А в 2021 г. на Давосском форуме опять прозвучали слова о необходимости построения эффективного диалога между бизнесом и иными группами и обсуждалась *модель капитализма заинтересованных сторон (stakeholder capitalism)*.

Вопросы ESG-повестки постоянно находятся «под контролем» и широко обсуждаются бизнес-сообществом, специалистами различных сфер экономики, представителями научных кругов.

Например, рейтинговое агентство *RAEX-Europe* еженедельно проводит вебинары по ESG, на которых специалисты делятся практическими советами по составлению нефинансовой отчетности и представляют реализованные проекты.

В декабре 2021 г. в Общественной палате Российской Федерации состоялся круглый стол на тему «Объединение для устойчивого развития: диалог власти, бизнеса и общества в выработке национальной ESG-стратегии» [4], на котором эксперты обсудили экологическую трансформацию экономики и построение систем устойчивого развития в отраслях экономики.

В рамках XXIV Ясинской международной научной конференции, которая проходила в апреле 2023 г., профессор НИУ ВШЭ, доктор экономических наук А.М. Карминский представил информацию о развитии рейтинговой отрасли, в том числе ESG-рейтингов. В рамках своего выступления он отметил, что в условиях перманентных кризисов «ESG-рейтинги, их формирование и регулирование вышли на первый план» [5]. Что же касается корреляции между существующими кредитными рейтингами и новыми рейтингами, основанными на критериях ESG, профессор высказал мнение: так как ESG-компоненты заложены в методологию, то корреляция в какой-то степени будет прослеживаться, но «есть вопрос – в какой степени, где и как».

12 мая 2023 г. Министерство экономического развития Российской Федерации в партнерстве с Секретариатом ШОС и ПАО Сбербанк организовали онлайн-семинар на тему «Перспективы сближения подходов к ESG-рейтингованию и активизации регионального сотрудничества» [6]. В мероприятии приняли участие регуляторы, провайдеры ESG-рейтингов и участники рынка из стран ШОС, а также наблюдатели и партнеры. Национальным банком Республики Беларусь была представлена информация о текущем уровне развития ESG-рейтингования в нашей стране, а также позиция о перспективах и

проблемах развития данного сегмента. Например, о необходимости решения таких вопросов, как внедрение общих рекомендаций и подходов в регулирование и разработку единых требований к нефинансовой отчетности, создание экспертного совета или рабочей группы в рамках ШОС и др.

## **Раскрытие нефинансовой отчетности: документы, применяемые подходы, основные этапы процесса**

Создание системы раскрытия нефинансовой отчетности может идти организационным или эволюционным путем.

*Эволюционный путь* – это развитие, когда формирование четких правовых, методологических и регулятивных основ идет постепенно (поступательно) за возникшими естественным путем процессами.

*Организационный путь* предполагает однозначную установку правил и требований по раскрытию информации, четкую и однозначную трактовку терминов (например, на текущий момент нет единого определения термина «ESG-рейтинг», единого подхода к классификации ESG-рисков и др.), субъектно-объектного состава, связей, права и обязанностей. Но здесь имеется один существенный недостаток – унификация не позволяет полностью раскрыть и учесть многообразие видов деятельности компаний в области устойчивого развития.

В настоящее время имеются все признаки того, что построение системы раскрытия нефинансовой информации идет по организационному пути. Так, специалистами обозначен тренд, государствами принимаются нормативные правовые акты и программные документы в области устойчивого развития, обсуждаются вопросы унификации и др. В основе современной системы лежат различные соглашения, принципы, декларации (документы «мягкого права») и др. Но учитывая поступательность создания этой системы, опирающейся на проводимые дискуссии в научном и экспертном сообществе, а также реализацию проектов на основе различных подходов в области устойчивого развития, можно сделать вывод, что создание системы раскрытия нефинансовой информации все-таки идет именно по эволюционному пути.

Многие согласятся, что если инвестор не видит актуальную отчетность предприятия, то скорее всего он будет ориентироваться на приобретение финансовых инструментов других, более «открытых» с точки зрения ESG-отчетности, эмитентов. И даже в случае, если представители предприятия станут выступать в СМИ и рассказывать о достижениях и реализации «зеленых» и социальных проектов, люди могут не изменить свое негативное отношение. Поэтому многие специалисты и

отмечают, что для ESG-сферы важны не только «сухие» цифры, но и понятная, точная отчетность, «открытость» сотрудников предприятия (участие в семинарах, вебинарах, интервью и др.).

И необходимо не только представить информацию, а обозначить наиболее существенные и важные факторы, показатели и др. *T. Kuh, A. Shepley, G. Bala, M. Flowers* приводят факты, которые свидетельствуют о значимости ESG при принятии инвесторами решений [7]. В этом исследовании авторы вводят термин «концепция существенности» и выделяют критерии существенности в ESG-сфере: важность и значимость ESG-фактора для общества, появление в реальности последствий (положительных или негативных) из-за возникновения риска, связанного с социальной сферой, экономикой или экологией и др.

Видя важность и востребованность в достижении ЦУР уже в 90-е гг. XX в. появляются добровольные инициативы. Применение инициатив показало свою результативность на практике. Поэтому неудивительно, что при упоминании их используются слова «*best practices*».

Например, в этой связи необходимо указать на широко применяемый для раскрытия нефинансовой информации документ Глобальной инициативы по отчетности (*Global Reporting Initiative, GRI*), который был принят в 1997 г., а уже в 2000 г. в соответствии с ним представляются отчеты. О востребованности указанных стандартов по всему миру свидетельствуют различные источники [8; 9].

С 2011 г. используются стандарты *Sustainable Accounting Standards Board (SASB)*, направленные на обеспечение раскрытия информации для того, чтобы сравнивать разные компании. Особенностью данных стандартов является разработка такого инструмента, как матрица материальности по отраслям (подотраслям), другими словами, показатели организации раскрываются применительно к отраслям с учетом секторальной специфики.

Учитывая тот факт, что недостаток информации или ее отсутствие всегда воспринимается как негативное событие, закономерным этапом наряду с добровольными инициативами стала разработка регулируемыми органами своих стандартов<sup>2</sup>. В таблице 2 представлена информация о некоторых документах (директивы, регламент, стандарты), которые были приняты по раскрытию информации в области устойчивого развития.

Тем не менее в процессе подготовки детальных стандартов раскрытия информации в рамках CSRD эксперты отмечали<sup>3</sup> их сложность, поэтому

были разработаны компромиссные инициативы. Согласно предложениям Еврокомиссии, компании с числом занятых менее 750 человек смогут пока не раскрывать выбросы парниковых газов по *Scope 3*, сведения о биоразнообразии, ряд данных о работниках. Компании получают отсрочку сроком на год для раскрытия информации о финансовых последствиях, связанных с экологией (кроме изменений климата).

При этом *Scope 3* находится не в полной мере в пределах ответственности и контроля компании. Например, американской энергетической компанией *EOG Resources* в отчете за 2019 г. было указано [10], что она не может посчитать данные по *Scope 3* так, чтобы показатели соответствовали требованию, которое предъявляется к уровню надежности публичной отчетности.

В качестве примера регулирования на национальном уровне можно привести требования по раскрытию информации о противодействии современному рабству (*Modern Slavery Act Mandatory Disclosure*), которые с 2015 г. действуют в Великобритании, и требования по раскрытию информации о различиях в заработной плате по гендерному признаку (*Gender Pay Gap Mandatory Disclosure*), действующие с 2017 г. В США Комиссия по ценным бумагам и биржам (*Securities and Exchange Commission, SEC*) предъявляет требования к раскрытию сведений о вознаграждении руководства, человеческом капитале и существенном влиянии климатических рисков, куда не входит представление ESG-отчетности, но в документе отражен общий подход о раскрытии информации в отношении существенных рисков.

Кроме того, выпущены рекомендации Европейского центрального банка, Совета по финансовой стабильности (*Financial Stability Board, FSB*) и Сети по экологизации финансовой системы (*Network for Greening the Financial System, NGFS*) по раскрытию информации о финансовых рисках, связанных с изменением климата, а также социальных и экологических рисках. Свои требования по раскрытию ESG-информации предъявляются и биржами Люксембурга, Брюсселя, Индии и др. Необходимость соблюдения требования по раскрытию ESG-информации в ЮАР и Гонконге является обязательным условием для прохождения листинга (*Main Board Listing Rules*) [2].

Много внимания области раскрытия нефинансовой информации уделяется в Банке России. В частности, регулятором опубликованы рекомендации [11] и программные документы (распоряже-

<sup>2</sup> С 2016 г., по данным отчета *Carrots & Sticks* [4], государствами Европейского союза были приняты 27 новых законов и нормативных актов.

<sup>3</sup> <https://www.interfax.ru/world/906001>.

Таблица 2

**Документы по раскрытию информации в области устойчивого развития (избранное)**

Документ	Орган, принявший документ	Охват (распространение)
Директива 2014/95/ЕС о нефинансовой отчетности ( <i>Non-financial reporting directive (NFRD)</i> , 2014 г.	Европейский союз	С 2018 г. европейские компании, штат которых составляет более 500 работников, обязаны раскрывать информацию о применяемых мерах в области защиты окружающей среды, социальной ответственности, соблюдения прав человека, борьбы с коррупцией
Регламент о таксономии ( <i>Taxonomy Regulation</i> ), 2020 г.	Совет ЕС	Компании, подпадающие под требования <i>NFRD</i> , обязаны раскрывать информацию о том, в какой степени их деятельность подпадает под эту классификацию, а также какой процент от совокупного объема инвестиций направлен на цели, связанные с устойчивым развитием ( <i>sustainable investment objectives</i> )
Директива о корпоративной отчетности в области устойчивого развития ( <i>Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD</i> ), 2014 г., с изм. 2022 г.	Европейский парламент	С 1 января 2024 г. она начинает действовать для крупных компаний с более чем 500 сотрудниками; с 1 января 2025 г. – для компаний с более чем 250 сотрудниками или оборотом в 40 млн. евро, или активами 20 млн. евро и т. д. Иностранные компании, значительная часть выручки которых (более 150 млн. евро) приходится на ЕС, также должны будут соблюдать требования новой директивы
Европейские стандарты отчетности в области устойчивого развития ( <i>ESRS</i> ), конец 2022 г.	Европейская консультативная группа по финансовой отчетности ( <i>European Financial Reporting Advisory Group, EFRAG</i> )	Правила и требования к компаниям по отчетности о воздействии, возможностях и рисках, связанных с устойчивостью, в соответствии с <i>CSRD</i>

**Примечание.** Разработка авторов на основе [2].

нием Правительства Российской Федерации от 5 мая 2017 г. № 876-р была утверждена Концепция развития публичной нефинансовой отчетности и план мероприятий по ее реализации [12]).

В последнее время активизация решения вопроса раскрытия ESG-отчетности связана с ростом внимания к нефинансовым аспектам со стороны инвесторов, популярности ESG-рейтингов и др. В частности, в 2017 г. 78% крупнейших компаний мира интегрировали нефинансовую информацию в свои ежегодные отчеты по сравнению с 44% в 2011 г. [2].

В настоящее время участники рынка обращают внимание на то, чтобы стратегия (бизнес-модель) организации и ESG-факторы были взаимосвязаны, и это было реализовано в конкретных мероприятиях и действиях. Таким образом, происходит позитивное воздействие на людей, у компании формируется имидж современного, нацеленного на новые тенденции профессионального участника рынка ценных бумаг, а это может напрямую влиять на увеличение доходов.

Специалисты назвали такую схему «двойная ценность» (*shared value*). При реализации своей стратегии важно, чтобы компания предложила обществу эффективное с точки зрения резуль-

тативности (получения доходов) решение и заявила о достижении целей устойчивого развития. В свою очередь, исключение такой информации или ее сокрытие приведет к упущениям как компании, так и инвесторов. В статье [13] приводится такой пример: *Nestle* 10 лет подряд сообщала в отчетности о шагах по снижению содержания сахара, соли, жира в продукции. Но только в 2018 г. компания раскрыла, что продукция с пониженным содержанием сахара, соли, жира имеет высокие темпы роста продаж и более рентабельна.

Согласно исследованию, посвященному отчетности в области устойчивого развития, ежегодно проводимому *KPMG*, по состоянию на 2020 г. нефинансовую отчетность публикуют 90% крупнейших компаний в мире по сравнению с 12% в 1993 г. При этом лидирует в нефинансовом раскрытии Америка (90%), за ней следуют Азия, Тихоокеанский регион (84%), Европа (77%), которым уступают Африка и Ближний Восток (59%) [14].

Важное значение в раскрытии информации в области устойчивого развития играет создание специальных баз данных (например, база данных «Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов по состоянию на сегодня» в Российской Федерации) и публикация различных рейтингов и ранкингов.

В качестве примера можно указать ESG-рэнкинг российских компаний, который представляется рейтинговым агентством RAEX. В 2023 г. в данный рэнкинг вошли годовые отчеты и отчеты об устойчивом развитии 160 крупнейших банков и компаний Российской Федерации. При этом согласно опубликованным данным о соответствии своих отчетов стандартам GRI заявили 54% (73 компании), 34% раскрывают информацию, опираясь на рекомендации TCFD (46 компаний), по стандартам SASB отчитываются 13% (17 компаний) [14].

### Этапы подготовки нефинансового отчета

В общем виде подготовка нефинансового отчета представляет собой процесс, который происходит ежегодно. При этом с учетом возможностей организации (финансовые ресурсы, наличие квалифицированных специалистов и др.) работа может быть осуществлена как внутри компании, так и с помощью приглашенных специалистов (в различных источниках используется также слово «консультанты»).

Как показывает практика и согласно мнению руководителей компаний, подготовка нефинансового отчета занимает до полугода (3–6 месяцев) с привлечением более пяти человек. При этом независимо от размера компании, выделенных средств на подготовку нефинансовой отчетности, приобретения соответствующих баз данных основными этапами являются следующие:

- подготовительный этап (рисунок 1);
- сбор и анализ информации;

- формирование текста отчета;
- заверение отчета.

На подготовительном этапе необходимо четко продумать, на какую целевую аудиторию рассчитана ESG-отчетность. Несмотря на то, что все заинтересованы в защите и охране окружающей среды, активно участвуют в различных экологических проектах и др., разные группы имеют разные цели и задачи. Поэтому необходимо обсудить, какие группы являются первоочередными получателями информации. На этом этапе полезно использовать различные вопросники, анкеты и др., так как это позволит увидеть значимость каждой позиции (темы). При этом надо понимать, что низкие результаты интереса к той или иной теме являются свидетельством не низкой заинтересованности, а недостаточности информации.

Именно на данном этапе необходимо определить, какой стандарт будет использоваться при подготовке ESG-отчетности. На практике выделяются следующие типы:

- *общие (универсальные)* – GRI, Совет по стандартам учета в области устойчивого развития (SASB), Международный совет по интегрированной отчетности (International Integrated Reporting Council, IIRC);
- *тематические* – касающиеся определенной темы (например, рекомендации TCFD о раскрытии информации о климатических рисках и возможностях);
- *отраслевые* – стандарты для компаний конкретной отрасли. В них учитываются отраслевые особенности, что отражается на использу-

Рисунок 1



Примечание. Разработка авторов на основе [2].

емых показателях. Например, для предприятий газовой промышленности необходимо раскрыть информацию о поисково-разведочных работах по газу, в то время как для банковского сегмента – об эмиссии ценных бумаг.

Использование указанных стандартов компаниями различно. Примерно три четверти крупнейших компаний мира используют в своей нефинансовой отчетности стандарты *GRI*, включая 51% компаний, входящих в индекс *S&P 500*; 14% компаний, входящих в индекс *S&P 500*, раскрывают информацию согласно *SASB*. Начиная с 2019 г. отчеты в соответствии с требованиями *SASB* подготовили 616 компаний во всем мире. При этом более 2,3 тыс. компаний ссылались в своей годовой отчетности на критерии *SASB* [2].

Но следует понимать, что для компании в приоритете должно быть не «слепое» следование стандарту (рекомендациям, правилам), а полный всесторонний и глубокий анализ данных, которые взаимосвязаны с предыдущими периодами (то есть прослеживается преемственность), а также использование пояснений, которые раскроют все достижения и высветят проблемные моменты в ее деятельности. Пояснения будут важны также, если организация изменяет подходы к раскрытию информации, если расширился спектр видов деятельности (что приводит к появлению новых показателей и данных). Важно, чтобы были даны определения терминов, особенно если это связано со спецификой деятельности.

Основная цель *второго этапа (сбор и анализ информации)* – систематизация информации по разделам отчета согласно выбранной концепции. Единых требований к структуре отчета не установлено, но в общем виде специалисты предлагают использовать такие разделы, как:

- подходы, которые используются в компании для управления;
- организационная структура, локальные правовые акты, регламентирующие работу компании, бизнес-планы, стратегии и др.;
- миссия компании, цели и задачи (возможно, базовые показатели деятельности), которые озвучены руководством и поддержаны сотрудниками;
- основные изменения, которые произошли в компании за отчетный период, а также возможные изменения в будущем.

Необходимо понимать, что именно через количественные показатели можно оценить, как на практике реализуются озвученные компанией цели (например, объем выпущенных «зеленых» облигаций подтверждает действительность декларируемой эмитентом приверженности целям устойчивого развития).

Важным этапом является *этап формирования текста публичного нефинансового отчета*. Учитывая, что информация раскрывается неограниченному кругу пользователей периодически, то здесь требуется выработка четких принципов, которые будут всегда соблюдаться:

- преемственность – информация, представленная в отчете за отчетный период, должна быть основана на данных прошлых периодов и взаимосвязана с ними;
- сбалансированность информации – раскрытие не только достижений и положительных результатов, но и недостатков;
- своевременность – отчетность должна быть раскрыта в установленные компанией сроки или при возникновении каких-то событий (эмиссия облигаций), чтобы у пользователей были время и возможность принять взвешенные и обдуманые решения;
- независимая проверка данных и их обоснованность – данные должны быть проверены аудитором, а также подтверждены посредством указания источников информации.

Сейчас компании применяют различные формы раскрытия ESG-информации: годовой отчет, отчет об устойчивом развитии, отчеты по отдельным направлениям (например, о позиции в области изменения климата), заявления, подборки данных (*databook*), веб-страницы и специальные сайты и др. Бывают случаи, когда компании представляют несколько отчетов – в годовом отчете представляется общая информация по ESG, а в отчете по устойчивому развитию общественности раскрывают более подробную информацию.

Особое внимание требуется обратить на *завершение нефинансовой отчетности*. Отличия характеристик аудита финансовой и нефинансовой отчетности представлены на *рисунке 2*.

С точки зрения представления полной и доступной для неограниченного круга пользователей информации создание отдельного ESG-раздела в годовом отчете видится целесообразным и убедительным решением. При этом важно, чтобы компания отразила следующее: во-первых, какие факторы важны и почему (причины); во-вторых, какие ESG-факторы применяются (по трем направлениям), как рассчитываются; в-третьих, каким образом осуществляется контроль и проводится мониторинг (при необходимости).

Отдельное внимание обращается на показатели, которые отражают отраслевую специфику, особенно на безопасность. Например, после масштабной аварии на бразильской горнодобывающей компании *Vale* тема безопасности хвостохранилищ прочно и надолго стала одной из основных в отрасли [10].

Рисунок 2

**Отличительные признаки аудита финансовой и нефинансовой отчетности**



**Примечание.** Разработка авторов.

Поэтому в настоящее время компании горнометаллургической отрасли раскрывают дополнительно в документах информацию о своих опасных объектах.

Именно получение компетентного мнения специалистов о соответствии отчета установленным требованиям позволяет компании доказать, что ее деятельность соответствует заданной повестке, другими словами, декларация о приверженности целям устойчивого развития подтверждается реальными действиями, проектами и др. В различных источниках можно встретить информацию о том, что заверение нефинансовой отчетности, в отношении которой сейчас не установлены единые требования и правила, «поднимает ее до уровня финансовой отчетности». Кроме того, заверение отчетности не только говорит о приверженности компании повестке устойчивого развития, но и вычленяет недостатки в организации руководства и деятельности, направленной на устойчивое развитие.

**Экосистема ESG-отчетности**

Комплексный характер системы составления нефинансовой отчетности, то есть наличие разных элементов (объекты, субъекты, связи, источники и др.), которые связаны между собой и образуют при этом определенную целостность, привел к появлению такого термина, как «**экосистема ESG-отчетности**» [15], и это не случайно.

В общем виде экосистему ESG-отчетности можно определить как соединение объектов, связанных с подготовкой, обучением, систематизацией, анализом нефинансовой ESG-информации и раскрытием ее неограниченному кругу пользователей. Другими словами, экосистема позволяет в рамках единого процесса получать

«пакет» продуктов и услуг, связанных ESG-отчетностью.

Создание экосистемы ESG-отчетности позволяет уменьшить дублирование функций, выстроить более оперативную систему обмена информацией, а также разработать систему сопоставимости данных и методологий.

Предлагаемая система должна базироваться на:

- научно обоснованном подходе (основан на исследованиях и доказательствах);
- адаптивности – приспособляемость с учетом глобальных вызовов;
- использовании современных методов анализа и прогнозирования;
- практической направленности и ориентации на социально-экономическую жизнь общества, запросы общества (включая участников рынка, представителей научного и бизнес-сообществ, регуляторов и др.);
- внедрении элементов обучения, создании площадок по обмену опытом;
- анализе полученных результатов и проведении мониторинга.

В экосистеме ESG-отчетности выделяют несколько групп [15]:

– *компании*. Компании государственного и частного секторов, крупные, средние и небольшие предприятия в результате своей деятельности формируют ESG-данные (ESG-отчетность). Поскольку они являются источником, то именно за ними закрепляется ответственность за содержание и способ раскрытия информации неограниченному кругу пользователей. Кроме того, с соблюдением требований законодательства они могут предоставлять необходимые сведения по поступающим запросам в другие организации, предприятиям, физлицам (инвесторы, агрегаторы данных и др.);

- *разработчики стандартов, рекомендаций (регуляторы, специализированные организации)* публикуют подробные инструкции, которые помогают компаниям правильно, точно и в полном объеме показать ESG-информацию;
  - *разработчики фреймворка*<sup>4</sup> помогают компании понять, какой способ представления ESG-данных является лучшим. В качестве примера можно привести Международный совет по интегрированной отчетности (*IIRC*), Принципы отчетности (*GRI*) и Целевую группу для раскрытия информации, связанную с климатом (*TCFD*);
  - *поставщики страховых услуг* оказывают профессиональные консультации компаниям по публичному раскрытию информации, а также они предлагают гарантии в отношении публично раскрытых сведений (*Deloitte, EY, PwC и KPMG*);
  - *поставщики данных* очень важны в ESG-информировании, их основная задача заключается в агрегировании информации, которая поступает через публичные отчеты, исследования, осуществленные как лично, так и с привлечением сторонней организации, запросы компании. Формы, в которых представляется информация пользователям, могут быть различны – рейтинги, индексы и др. (*Bloomberg, DJSI (ранее Dow-индекс устойчивости Джонса), FTSE4Good, MSCI, Sustainalytics и Refinitiv (ранее Thomson Reuter)*);
  - *инвестиционные банки* оценивают тенденции рынка и деятельность компании в том числе посредством анализа ESG-отчетности (*Банк Америки Меррилл Линч, Ситигруп, Голдман Сакс, JPMorgan Chase и Morgan Stanley*);
  - *инвесторы* используют доступную ESG-информацию и на основе ее в соответствии с собственными стратегиями, планами, целями принимают различные решения;
  - *регуляторы* (государственные органы, местные органы власти, финансовые регуляторы, центральные банки, биржи и др.) вырабатывают и определяют требования в области ESG-отчетности. Это могут быть единые для всех требования или различные документы, в которых будет установлен дифференцированный подход;
  - *иные группы участников* (*Ceres, Совет по устойчивому развитию (WBCSD) и Всемирный альянс по сравнительному анализу*).
- Исходя из задач, стоящих перед каждой группой, и их роли, можно выделить три уровня:
1. *Нормативный уровень* – утверждение международных и национальных документов, регулиро-

вание, принятие таксономий, установление требований к раскрытию информации и др.

2. *Уровень анализа и наблюдения (мониторинга)*, включающий в себя такие компоненты, как стандарты и ESG-рейтинги.

3. *Проектный уровень* – инициативы стран и отдельных компаний в ESG-сфере.

## ESG-методология рейтингового агентства<sup>5</sup>

Присвоение кредитных и некредитных рейтингов осуществляется провайдерами и кредитными рейтинговыми агентствами (рейтинговыми агентствами) в разных странах мира. При этом регулятивные требования к таким организациям могут быть различны.

В большинстве случаев регуляторами вырабатываются требования к раскрытию информации рейтинговыми агентствами, на своих официальных сайтах в отношении публичного представления неограниченному кругу пользователей методологий по присвоению ESG-рейтингов [16; 17] объектам рейтингования, включая основные количественные и качественные факторы.

Согласно опубликованным данным [18], в России непосредственно запрошенных ESG-рейтингов, которые присвоены российскими кредитными рейтинговыми агентствами, на середину июля 2023 г., было 37. Но, как отмечает представитель АКРА В. Горчаков, это только публичные рейтинги (*другими словами, это рейтинги, которые присвоены на основании заключенных договоров и опубликованы на сайте рейтинговых агентств только с согласия клиента*). По его мнению, есть значительное число неопубликованных оценок, которые либо сохраняются в непубличном статусе, либо процедура оценки еще не завершена. Поэтому к концу 2023 г., при благоприятных обстоятельствах, общее число опубликованных ESG-рейтингов может достичь 50.

В Республике Беларусь в течение 2022–2023 гг. национальным рейтинговым агентством ООО «БИК Рейтингс» ESG-рейтинги присвоены отечественным банкам (ЗАО «БСБ Банк», ОАО «Сбер Банк», ОАО «БНБ Банк», ОАО «Белинвестбанк», ОАО «Технобанк») и свободной экономической зоне СЭЗ «Гродноинвест», характеризующимся высоким уровнем соблюдения принципов устойчивого развития при принятии ключевых управ-

<sup>4</sup> В общем виде фреймворк (*framework*) – программные продукты, которые упрощают создание и поддержку сложных (в техническом плане) проектов. Он, как правило, содержит базовые программные модули, а все специфичные для проекта компоненты уже реализуются разработчиком на их основе.

<sup>5</sup> Учитывая разнообразие провайдеров, в данной статье остановимся на ESG-методологии, разрабатываемой рейтинговыми агентствами.

ленческих решений в экологической, социальной и корпоративной сферах<sup>6</sup>.

И здесь следует обратить внимание на исследование [19], которое проводилось ООО «БИК Рейтингс» в июне 2023 г. Согласно представленной информации почти две трети исследуемых банков составляют нефинансовую отчетность. При этом 63% респондентов пользуются международными рекомендациями (стандартами) составления такой отчетности. В большинстве случаев были упомянуты стандарты GRI – 88% составляют нефинансовую отчетность, публикуют ее в составе годового отчета или в виде отдельного документа.

Среди таких документов можно указать «Экологическую и социальную политику» ОАО «Белинвестбанк» [20], «Политику в области социальной и экологической ответственности, корпоративного управления и устойчивого развития» (2021 г.) ОАО «Сбер Банк» [21], «Политику в области корпоративной социальной ответственности» ОАО «АСБ Беларусбанк» (2022 г.) [22].

Что касается ESG-методологий, то вопрос установления единых требований как к самим анализируемым факторам и показателям, так и к раскрытию таких методологий не может быть решен единственным способом в силу различных подходов, применяемых провайдерами. Как уже говорилось неоднократно, даже в оценке одной и той же организации по разным ESG-методологиям результаты могут быть разными. Основная причина этого кроется в том, что факторы и показатели, а также используемые для их изменения веса в методологиях различны. Об этом подробно изложено в исследовании «Рейтинги ESG» [23].

Процессы, явления, различные объекты могут быть оценены с помощью различных количественных и качественных показателей. ESG-рейтинг как показатель в данном случае стоит особняком, так как он объединяет в себе различные типы показателей и представляет общественности комплексную оценку анализируемого объекта. При этом данный рейтинг присваивается строго по утвержденной ESG-методологии.

При этом нельзя не отметить сложный характер системы показателей, которые включаются и анализируются при ESG-оценке. Например, при помощи ESG-рейтинга можно получить оценку анализируемого объекта не только на текущий момент, но и на перспективу. Это связано с тем, что по результатам изучения данных и сведений об объекте рейтингования итогом является непосредственно сам ESG-рейтинг и прогноз по нему.

В общем виде прогноз по ESG-рейтингу определяется на основании ожиданий (мнение о буду-

щем развитии) рейтингового агентства по динамике показателей, используемых в ESG-методологии. Другими словами, прогноз по рейтингу, на который оказывают воздействие те же факторы, что и на присвоенный рейтинг, демонстрирует возможный сценарий будущего исследуемого объекта. При этом, согласно ESG-методологии, рейтинговым агентством применяются исторические данные, информация о стратегии и бизнес-планах объекта рейтингования и, конечно же, собственные предположения и допущения, которые формируются комитетом по некредитным рейтингам. Таким образом, при оценке будущего компании агентство на основе установленных критериев определяет свое видение о возможных путях развития и наиболее вероятном варианте.

В зависимости от используемых критериев в общем виде ESG-методологии можно классифицировать следующим образом (рисунок 3).

Отдельно необходимо пояснить предлагаемую классификацию от типа провайдеров [24]. Провайдерами могут выступать:

- специализированные компании, которые разрабатывают полностью собственную методологию и используют собственные данные;
- агрегаторы – организации, которые аккумулируют данные из открытых источников, не разрабатывая собственный продукт (методологию);
- комплексные провайдеры. Такие организации могут комбинировать собственные источники данных и открытые базы данных и использовать при этом собственную методологию.

С точки зрения регулирования важно также понимание и отличие модельной методологии, которая разрабатывается регулятором для использования иными подконтрольными организациями, и методологии, разработанной провайдером, как бизнес-продукта. В качестве примера можно привести модельную ESG-методологию, разработанную Банком России [25], которая рекомендована для использования рейтинговым агентствам.

В докладе Банка России отмечается, что согласно различным исследованиям равные веса компонент «E», «S» и «G» имеют низкую значимость для оценки стоимости активов по сравнению с отдельной оценкой по «G». Представляется, что большее практическое применение может быть найдено для отдельных компонент ESG-рейтингов. Таким образом, Банк России рассматривает ESG-рейтинг как «пакетную» услугу. Другими словами, объект получает три самостоятельных рейтинга по каждой компоненте.

В отчете констатируется, что следует с осторожностью относиться к сводному ESG-рейтингу.

<sup>6</sup> <https://bikratings.by/ustojchivoje-razvitie>.

### Классификационные признаки ESG-методологий



**Примечание.** Разработка авторов.

Причиной тому является структура агрегированного показателя: его элементы не являются ни компенсирующими, ни дополняющими; рейтинговые баллы, полученные по одним компонентам, не могут замещать слабую оценку по другим компонентам. По мнению регулятора, загрязняющие выбросы не могут компенсироваться хорошим корпоративным управлением.

Свои рекомендации относительно ESG-рейтингов Банк России изложил в информационном письме «О рекомендациях по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития)» от 30 июня 2023 г. № ИН-02-05/46 [26].

В данном письме российский регулятор затрагивает вопрос составления сводного (агрегированного) ESG-рейтинга. Как отмечается, агрегирование дает сводный результат, «не имеющий однозначной интерпретации и смыслового наполнения». В указанных рекомендациях регулятор ссылается на работу коллектива авторов [27], в которой анализировалось влияние ESG-показателей и финансовых переменных в разные периоды. Интересным представляется мнение, что «рейтинг *MSCI ESG*, основанный на более сбалансированном и отраслевом взвешивании, показал лучшую долгосрочную актуальность, чем отдельные индикаторы основных компонентов, включая оценку управления».

Стоит также рассмотреть возможность создания агрегированного рейтинга через модель «двойного» рейтинга. Каждая компания, ориентируясь на устойчивое развитие, делает это с учетом своих целей и задач. Приведем такой пример. Даже подтверждая свою приверженность ESG-концепции, две компании приблизительно одинаковой структуры, работающие в одной отрасли и принимающие участие в одном экологическом проекте, будут демонстрировать разные результаты, что скажется

и на итогах оценки компонент ESG-рейтинга. При этом в ее деятельности проявляются все ESG-факторы, но обычно выделяется один или два.

Поэтому предлагается рассмотреть построение модели «двойного» рейтинга в зависимости от главенствующей составляющей ESG-компоненты (таблица 3).

На первоначальном этапе на основе всех показателей определяется, к какой группе (определить одну основную компоненту из трех) можно отнести компанию. Учитывая, что каждая отрасль имеет свои отличительные признаки, показатели, предлагается разработать каталоги отраслевых факторов, которые позволяют определить место компании в отрасли. С этой целью компании ранжируются по отраслевым факторам и составляется общий (сводный) ESG-рэнкинг. Затем на основании методологии присваивается итоговый рейтинг.

Несмотря на то, что ESG-рейтинг является отдельной самостоятельной оценкой, ориентированной на экологические, экономические и социальные аспекты компании, любой бизнес все-таки во главу угла ставит получение прибыли и свою результативность, которая неразрывно связана с кредитным рейтингом.

Поэтому логично представлять **общую оценку** субъекта на основе **двух рейтингов** – кредитного и ESG-рейтинга.

Многие могут возразить, что включение ESG-факторов в кредитный рейтинг позволяет решить данную задачу. Но в этом случае видится необходимость представить общественности общую картину состояния объекта рейтингования. Ведь сложно представить, что организация, которая терпит убытки, показывает низкую результативность своей деятельности и не выполняет обязательства перед обществом (уплата налогов, выплата

Таблица 3

**Общая характеристика ESG-рейтингов в модели «двойного» рейтинга**

Общее наименование	Характеристика	Веса компонент		
Esg-рейтинг	Компания в основном ориентируется в своей деятельности на экологическую составляющую	70	15	15
eSg-рейтинг	Компания ориентируется в своей деятельности на социальную составляющую	15	70	15
esG-рейтинг	Компания ориентируется на управление	15	15	70
Отраслевые факторы (для каждой отрасли) – ESG-рэнкинг				
<b>Итоговый ESG-рейтинг (с акцентом на «E», «S» или «G»)</b>				

**Примечание.** Разработка авторов.

та заработной платы и иных социальных выплат) и партнерами (не оплачивает поставки продукции, не поставяет товар и др.), будет активно демонстрировать и реализовывать ESG-стратегию.

Таким образом, решение вопроса раскрытия нефинансовой отчетности и выработка соответствующих требований по раскрытию данной информации, а также публикация ESG-методологии провайдерами (например, рейтинговым агентством) являются необходимым звеном для создания прозрачной и понятной системы информации на рынке в области устойчивого развития.

Важно выработать четкие требования к составлению нефинансовой отчетности и ESG-методологии. И если для всех стран это пока сложно сделать, то выработка общих требований на уровне страны (союза стран) видится целесообразной. Но здесь, в первую очередь, необходимо решать проблемы фрагментарности информации и наличия различных показателей.

Нефинансовая отчетность уже в настоящее время становится обязательным элементом для

компании, поэтому важно разрабатывать в Республике Беларусь рекомендации и начать применять стандартизированные подходы при раскрытии нефинансовой информации и ESG-методологии.

Развитие ESG-повестки в нашей стране будет зависеть от создания правовых основ, в том числе от взаимодействия государственных органов и компаний в рамках создания экосистемы ESG-отчетности. Текущая ситуация не позволяет сформировать общую картину в области устойчивого развития. Выходом может стать разработка и принятие унифицированных требований к отражению соответствующих показателей в отчетности, которые станут обязательными для всех участников рынка.

Применение ESG-рейтингов также выходит на новый уровень. Первые результаты, которые демонстрируют участники рынка различных стран, в том числе Республики Беларусь, показывают заинтересованность и самих объектов рейтингования, и общества.

*Материал поступил 26.09.2023.*

### Библиографический список

- Веренько, Н. ESG-рейтинги: сущность, значение и возможности применения / Н. Веренько, С. Гришанкова, А. Каменков // Банкаўскі веснік. – 2022. – № 11. – С. 58–68.
- Руководство для эмитента. Как соответствовать лучшим практикам устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://investfunds.ru/analytics/261339/download/>. – Дата доступа: 23.07.2023.
- Капитализм принял лекарство от жадности. Корпорации склоняются работать на благо всех заинтересованных сторон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4550570>. – Дата доступа: 01.03.2023.
- Объединение для устойчивого развития: стейкхолдеры в выработке национальной ESG-стратегии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://corpdire.ru/news/Obedinenie-dlya-ustoichivogo-razvitiya-vlast-biznes-i-obshestvo-v-virabotke-nacionalnoi-ESGstrategii.html>. – Дата доступа: 25.07.2023.
- От устойчивости к развитию в эпоху перманентных кризисов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://daily.hse.ru/post/891>. – Дата доступа: 15.05.2023.
- Сбербанк и Минэкономразвития обсудили вопрос сближения подходов в области ESG-рейтингования с дружественными странами ШОС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.akm.ru/press/sberbank\\_i\\_minekonomrazvitiya\\_obsudili\\_vopros\\_sblizeniya\\_podkhodov\\_v\\_oblasti\\_esg\\_reytingovaniya\\_s\\_d/](https://www.akm.ru/press/sberbank_i_minekonomrazvitiya_obsudili_vopros_sblizeniya_podkhodov_v_oblasti_esg_reytingovaniya_s_d/). – Дата доступа: 01.07.2023.
- Dynamic Materiality: Measuring What Matters. Electronic Journal [Electronic resource] / T. Kuh [et al.]. – Mode of access: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3521035](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3521035). – Date of access: 15.08.2023.
- Борзаков, Д.В. Эволюция руководств и стандартов Global Reporting Initiative по отчетности в области устойчивого развития [Электронный ресурс] / Д.В. Борзаков – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-rukovodstv-i-standartov-global-reporting-initiative-po-otchetnosti-v-oblasti-ustoichivogo-razvitiya/viewer>. – Дата доступа: 15.08.2023.

9. ESG-вопросы в практике российских публичных компаний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nokc.org.ru/wp-content/uploads/2021/05/issledovanie.-esg.pdf>. – Дата доступа: 15.08.2023.
10. ESG-раскрытие: теория и практика выполнения новых рекомендаций ЦБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://group.interfax.ru/interfax/about/smi/esg-raskrytie-teoriya-i-praktika-vypolneniya-novykh-rekomendatsiy-tsb/#>. – Дата доступа: 15.08.2023.
11. Информационное письмо от 12 июля 2021 г. № ИИ-06-28/49 [Электронный ресурс] // Банк России. – Режим доступа: [https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/117620/20210712\\_in-06-28\\_49.pdf](https://www.cbr.ru/StaticHtml/File/117620/20210712_in-06-28_49.pdf). – Дата доступа: 25.07.2023.
12. Концепция развития публичной нефинансовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/jyIP6Zj9fv4oEbAuVl8V03jxk9r9JIQf.pdf>. – Дата доступа: 05.05.2023.
13. Porter, M. Where ESG fails [Electronic resource] / M. Porter, G. Serafeim, M. Kramer. – Mode of access: <https://www.institutionalinvestor.com/article/2bswdin8nvg922puxdzgw/opinion/where-esg-fails>. – Date of access: 10.08.2023.
14. ESG-трансформация как вектор устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/upload/2022/10/esg-transformatsiya-kak-vektor-ustoychivogo-razvitiya-tom1.pdf>. – Дата доступа: 01.06.2023.
15. Seeking Return on ESG Advancing the Reporting Ecosystem to Unlock Impact for Business and Society Produced in collaboration with Allianz SE and Boston Consulting Group [Electronic resource]. – Mode of access: [https://www3.weforum.org/docs/WEF\\_ESG\\_Report\\_digital\\_pages.pdf](https://www3.weforum.org/docs/WEF_ESG_Report_digital_pages.pdf). – Date of access: 25.07.2023.
16. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic\\_article/Methology\\_ESGratings\\_corp.pdf](https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/Methology_ESGratings_corp.pdf). – Дата доступа: 01.09.2022.
17. Методология присвоения рейтингов ESG [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.raexpert.ru/docbank//6fe/db0/e58/319de261e4481a610c45fe3.pdf>. – Дата доступа: 01.06.2023.
18. ESG-повестка в России оказалась на удивление устойчива к кризисам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/esg/ratings/characters/2023/07/20/986262-esg-povestka-v-rossii-okazalas-na-udivlenie-ustoichiva-k-krizisam>. – Дата доступа: 25.07.2023.
19. Применение ESG-стандартов банками Беларуси (июнь 2023 г.) [Электронный ресурс] // BIK Ratings. – Режим доступа: <https://bikratings.by/analitika/primenenie-esg-standartov-bankami-belarusi-iyun-2023>. – Дата доступа: 01.07.2023.
20. Экологическая и социальная политика ОАО «Белинвестбанк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.belinvestbank.by/files/19940403\\_011126\\_12464445\\_ekologicheskaja\\_i\\_socialnaja\\_politika\\_belinvestbank\\_ru\\_2019\\_03\\_18.pdf](https://www.belinvestbank.by/files/19940403_011126_12464445_ekologicheskaja_i_socialnaja_politika_belinvestbank_ru_2019_03_18.pdf). – Дата доступа: 01.07.2023.
21. Политика в области социальной и экологической ответственности, корпоративного управления и устойчивого развития (2021 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sber-bank.by/files/up/25288/Political.pdf>. – Дата доступа: 01.07.2023.
22. Политика в области корпоративной социальной ответственности (2022 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://belarusbank.by/site\\_ru/30394/politika-kso-28-06-22.pdf](https://belarusbank.by/site_ru/30394/politika-kso-28-06-22.pdf). – Дата доступа: 01.07.2023.
23. Гришанкова, С.Д. Рейтинги ESG [Электронный ресурс] / С.Д. Гришанкова // ESG-трансформация как вектор устойчивого развития. – Режим доступа: <https://mgimo.ru/upload/2022/10/esg-transformatsiya-kak-vektor-ustoychivogo-razvitiya-tom2.pdf>. – Дата доступа: 01.03.2023.
24. Все о рейтингах ESG [Электронный ресурс] // Спецпроект с Национальным рейтинговым агентством. – Режим доступа: <https://journal.ecostandard.ru/esg/ustoychivoe-razvitie/vse-o-reytingakh-esg-spetsproekt-s-natsionalnym-reytingovym-agentstvom/>. – Дата доступа: 05.07.2023.
25. Модельная методология ESG [Электронный ресурс] // Банк России. – Режим доступа: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation\\_Paper\\_17012023.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf). – Дата доступа: 02.03.2023.
26. Информационное письмо о рекомендациях по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов [Электронный ресурс]: 30 июня 2023 г., № ИИ-02-05/46 / Банк России. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/6225>. – Дата доступа: 16.07.2023.
27. Guido Giese. Deconstructing ESG Ratings Performance Risk and Return for E, S and G by Time Horizon, Sector and Weighting [Electronic resource] / Guido Giese, Zoltan Nagy, Linda-Eling Lee. – Mode of access: [http://chapterzero-france.com/wp-content/uploads/2020/10/Research-Insight\\_Deconstructing-ESG-Ratings-Performance.pdf](http://chapterzero-france.com/wp-content/uploads/2020/10/Research-Insight_Deconstructing-ESG-Ratings-Performance.pdf). – Date of access: 05.04.2022.

## Practical Aspects of the System of Presentation and Disclosure of Information in the ESG Sphere: Ecosystem Approach

**Nadzeya VIARENKA**, National Bank of the Republic of Belarus, Chief Specialist of Non-credit Financial Institutions and Investment Transactions Regulation Directorate, Researcher in the field of economic sciences, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: [n.verenko@nrb.by](mailto:n.verenko@nrb.by)

**Svetlana GRISHANKOVA**, RAEX-Europe rating agency (Rating-Agentur Expert RA GmbH), Managing Director, e-mail: [grishankova@raexpert.eu](mailto:grishankova@raexpert.eu)

**Alexandr KAMENKOV**, National Bank of the Republic of Belarus, Deputy Head of Bilateral Cooperation and Protocol Department, International Cooperation Directorate, Republic of Belarus, Minsk, e-mail: [a.kamenkov@nrb.by](mailto:a.kamenkov@nrb.by)

**Abstract.** This article discusses issues related to the presentation of non-financial reporting, including the stages of the process of its preparation by companies. Certain currently applied non-financial reporting disclosure standards and general characteristics of the ESG reporting ecosystem are described. The authors

present a classification of ESG methodologies of rating agencies and their characteristics.

**Keywords:** ESG rating; non-financial reporting; ESG reporting ecosystem; ESG investing concept; ESG methodology; credit rating; credit rating agency; classification.