ПРЕЗИДЕНТСКАЯ АКАДЕМИЯ

ИГСУ
Институт государственной службы и управления

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПАРТНЁРСТВ В ДОСТИЖЕНИИ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ РЕЙТИНГОВЫХ МЕТОДИК

Сикиринская Каролина Александровна,
PhD - Doctor of Philosophy in Political Science (Università di Pisa, Italy)
DBA - Doctor of Business Administration, world economy (IMSG, Switzerland)

•начальник отдела международного сотрудничества
Института государственной службы и управления Президентской Академии

ВЗГЛЯД ПРАКТИКА: ОПЕРАЦИОННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ VS. РЕЙТИНГОВЫЕ ТАБЛИЦЫ

С тезисом о необходимости региональных международных инициатив сегодня не спорит никто.

Международный портфель ИГСУ РАНХиГС:

- **165+** двусторонних соглашений в сфере образования и науки
- **55+** контрактов в области бизнес-консалтинга и экспертного сопровождения
- **34** страны-партнёра (ЕАЭС, ШОС, БРИКС, Европа, Азия)

Ключевое противоречие: То, что даёт реальный социально-экономический и управленческий эффект в сфере устойчивого развития, зачастую остаётся **«невидимым»** для алгоритмов действующих рейтингов.



ЦУР 17 — ПОСЛЕДНЯЯ ПО НОМЕРУ, ПЕРВАЯ ПО ФУНКЦИИ

«Партнёрство в интересах устойчивого развития» как инфраструктурное условие

•Ни одна профильная цель не реализуется в замкнутом национальном контуре:

•**ЦУР 4** (Качественное образование): совместные программы, двойные дипломы, академическая мобильность и обмен методиками

•**ЦУР 8** (Достойная работа и экономический рост): трансграничные компетенции, молодёжные бизнес-кампусы, трансфер технологий

•**ЦУР 16** (Эффективные институты): подготовка кадров для госслужбы, способных договариваться в полицентричном мире

•**Тезис:** Международное партнёрство для вуза — не декоративная «витрина», а механизм масштабирования и верификации управленческих решений.



МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПАРТНЁРСТВА В АРХИТЕКТУРЕ ВЕДУЩИХ РЕЙТИНГОВ (2025–2026)



Рейтинг	Где учитываются партнёрства	Вес в общей оценке	Что именно считается
THE Impact Rankings	Обязательный показатель **SDG 17** *(внутри него блок 17.2 Relationships — 18,5%)*	**22%** общего балла *(4,07% — блок связей)*	Совместные публикации (27,1%), отчёты по ЦУР (27,2%), образование (27,2%), диалог и НКО (18,5%)
QS Sustainability	Линза **Knowledge Exchange** *(Social Impact)* и индикатор **Partnerships with Industry**	**10%** + **2%**	Совместные статьи со странами — получателями ОПР (6%), вовлечённость (1%), опросы (2%), цитирования (1%)
RAEX (ESG-рейтинг вузов)	Блоки: Образование и наука (45%), Практики вуза (30%), Просвещение (25%). *РАНХиГС — уровень AA*	**Не выделен** как отдельный фактор	Публикации по ЦУР, международные аккредитации (UN PRME), внутренние ESG-практики кампуса

Слепая зона № 1: редукция партнёрства к библиометрии

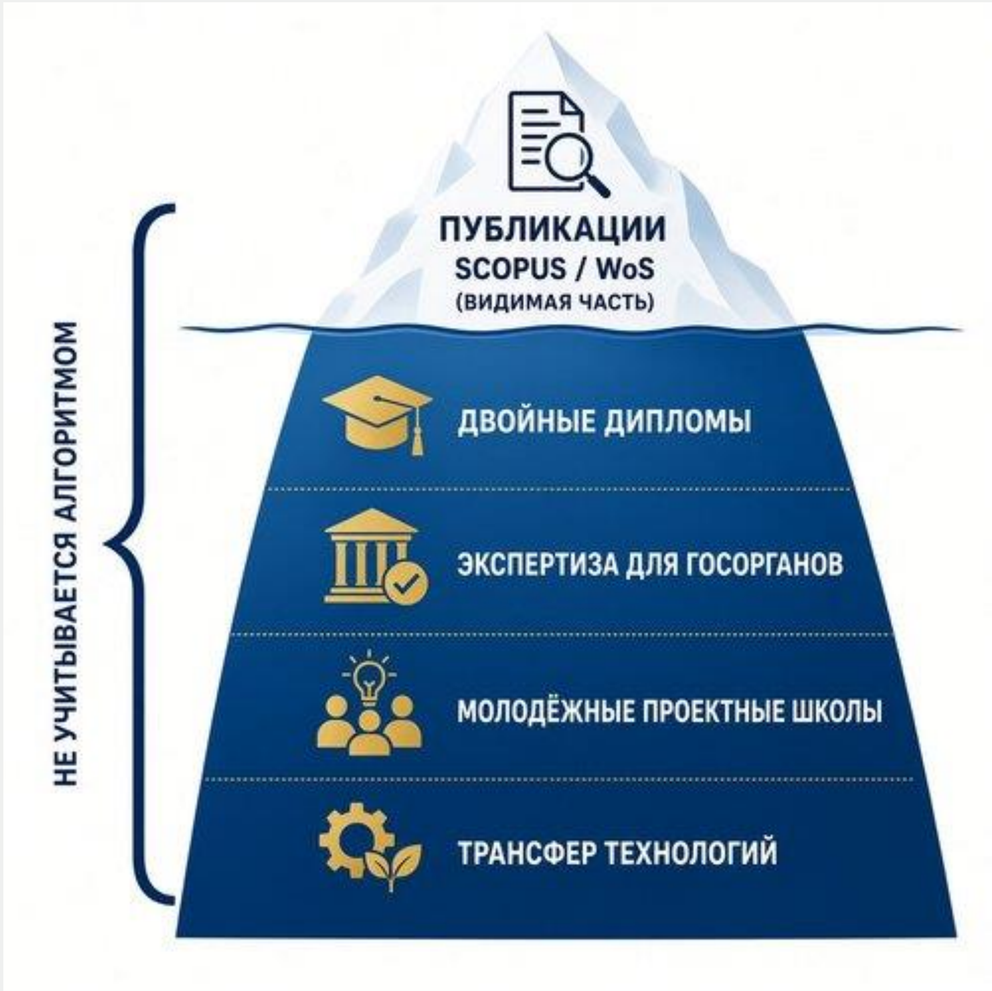
ПЕРЕКОС 1. СВЕДЕНИЕ ПАРТНЁРСТВА К СОВМЕСТНЫМ ПУБЛИКАЦИЯМ

Как работает алгоритм (THE, QS):
Главный «твёрдый» индикатор международного сотрудничества — статья в соавторстве в базах Scopus / Web of Science.

Что выпадает из поля зрения (невидимая часть айсберга):

- Совместные образовательные треки и программы повышения квалификации для госслужащих
- Экспертно-аналитические доклады и ситуационные анализы для профильных министерств
- Международные молодёжные проектные школы и акселераторы (БРИКС, ШОС, ЕАЭС)
- Отраслевые рабочие группы и бизнес-консалтинг

Итог: Если по итогам реального межгосударственного проекта не написана статья в журнал Q1 — для рейтинга этого партнёрства не существует.



Слепая зона № 2: документ вместо жизненного цикла

ПЕРЕКОС 2. ОЦЕНКА ФАКТА ПОДПИСАНИЯ ВМЕСТО ОЦЕНКИ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА

Как начисляются баллы в качественных метриках (например, THE 17.2):
1 балл — наличие факта / меморандума + 1 балл — описание доказательства + 1 балл — открытая ссылка на сайте вуза.

В чём уязвимость подхода:

Подписание рамочного меморандума (MoU) и публикация пресс-релиза — самый простой этап работы
Настоящая сложность — согласование двуязычных учебных планов, поиск финансирования, визовая логистика и запуск проекта
Методика не отличает «спящий» меморандум в архиве от работающего проектного консорциума
Риск: Рейтинги непреднамеренно стимулируют «отчётность витрины» и имитационную активность вместо реальной проектной работы.



Слепая зона № 3: географическая асимметрия и новые объединения

ПЕРЕКОС 3. ИГНОРИРОВАНИЕ КОНТУРА БРИКС, ШОС И ЕАЭС И РЕГИОНАЛЬНОГО ИЗМЕРЕНИЯ

1. Устаревшая бинарная география в глобальных рейтингах:

Мир делится на страны «доноры» и страны — получатели официальной помощи в целях развития (ODA-recipients). Горизонтальное равноправное партнёрство технологически и управленчески развитых стран по линии БРИКС, ШОС и ЕАЭС выпадает из повышенных коэффициентов.

2. Отсутствие международного веса в национальных методиках:

В российских ESG-оценках фокус смещён на внутренний контур (кампус, экология, волонтёрство), а международная проектная кооперация (ЦУР 17) не выделена в самостоятельный весовой блок.

3. Отрыв от развития территорий:

Не оценивается то, как международная сеть столичного или опорного вуза работает на развитие конкретных регионов страны.



КАК ИЗМЕНИТЬ МЕТОДИКУ: ОТ ПРОТОКОЛА К ПРОЕКТУ (ПРЕДЛОЖЕНИЯ 1–2)

Предложение 1. Ввести коэффициент «жизнеспособности» (конверсии) соглашений

$$К_{конв} = \frac{\text{Соглашения с подтверждённым результатом за год}}{\text{Общее число действующих международных соглашений}}$$

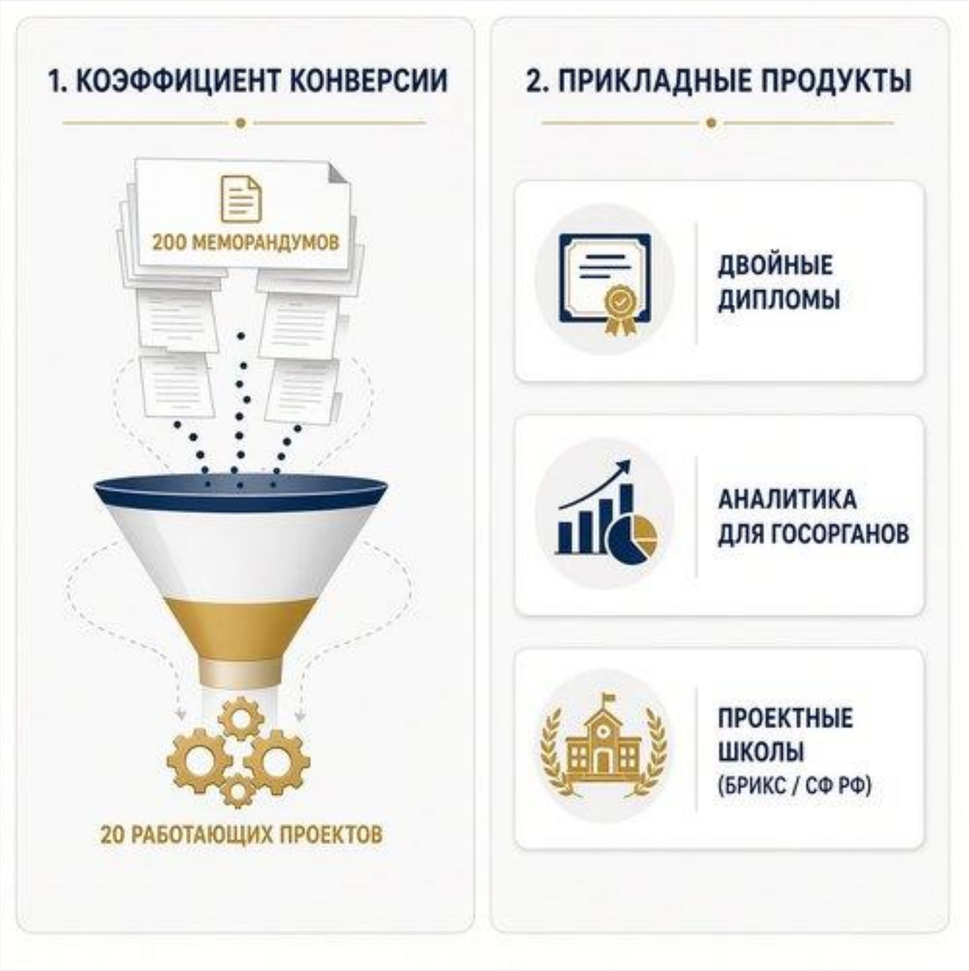
Результат: вузам становится невыгодно копить «мёртвые» меморандумы; фокус смещается на дорожные карты и исполнение.

Предложение 2. Включить в расчёт непубликационные прикладные продукты

Действующие программы двойных дипломов и сетевые модули по тематике ЦУР и госуправления

Совместные аналитические доклады и модельные документы для органов власти и бизнеса

Международные студенческие проектные школы с портфелем прикладных решений (кейсы ИГСУ РАНХиГС: «Школа молодого международника» совместно с Советом Федерации РФ, платформа «Лагерь БРИКС» и прочие направленные образовательные программы по ESG-управлению, а также Международные программы устойчивого развития)



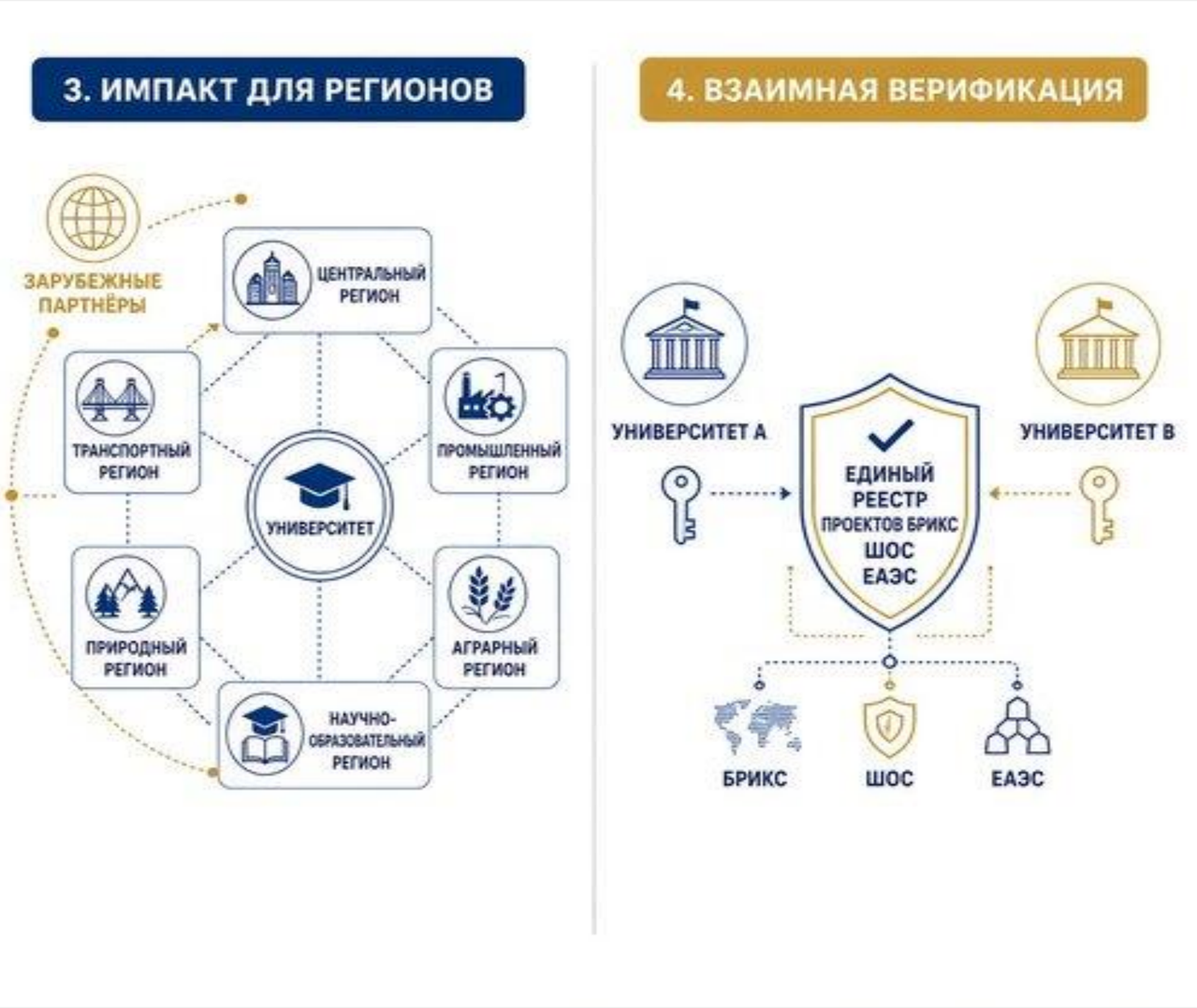
КАК ИЗМЕНИТЬ МЕТОДИКУ: РЕГИОНЫ И ВЕРИФИКАЦИЯ (ПРЕДЛОЖЕНИЯ 3–4)

Предложение 3. Индикатор «Региональная проекция международных партнёрств»

- Оценивать, насколько международная сеть университета работает как «проводник компетенций» для субъектов РФ:
- вовлечение региональных филиалов и управленческих команд в международные проекты (кейс медиапроекта «ГОЛОС ЛИДЕРА: регион как субъект международного влияния», апробация в Нижегородской области);
- содействие выходу регионов на внешние рынки и адаптация иностранных студентов в региональной среде.

Предложение 4. Переход от «проверки ссылок на сайте» к реестровой верификации (Cross-Verification)

- Создание на базе университетских ассоциаций БРИКС, ШОС и ЕАЭС открытого реестра совместных проектов в сфере ЦУР.
- Проект засчитывается в рейтинг при двустороннем цифровом подтверждении вузами-партнёрами (снимает языковой барьер аудита и исключает двойной счёт).



МАТРИЦА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ ЦУР 17: «КАК ЕСТЬ» И «КАК ДОЛЖНО БЫТЬ»



Параметр оценки	Действующая оптика рейтингов (As-Is)	Предлагаемая проектная оптика (To-Be)
Единица учёта договора	Валовое количество подписанных меморандумов	**Коэффициент конверсии** (доля договоров с живым результатом за год)
Результат партнёрства	Узкая библиометрия (статьи *Scopus / WoS*)	**Комплексный портфель:** статьи + двойные дипломы + экспертные доклады + проектные школы
Географический фокус	Донорская модель (ОЭСР → страны ОПР)	**Многополярная кооперация** (горизонтальные проекты БРИКС, ШОС, ЕАЭС)
Территориальный эффект	Оценка замкнута внутри кампуса вуза	**Региональный импакт:** вуз как оператор международных связей для регионов страны
Механизм аудита данных	Наличие веб-страницы / отчёта на сайте	**Двусторонняя реестровая верификация** партнёрами по проекту

«ТО, ЧТО МЫ ИЗМЕРЯЕМ, — ТО УНИВЕРСИТЕТЫ И ПРОИЗВОДЯТ»

Рейтинг — это не зеркало, а инструмент управления: смена индикаторов меняет поведение всей университетской системы.

ЦУР 17 — это цель про действие: устойчивое развитие обеспечивается не архивом соглашений, а работающими международными командами и проектами.

Благодарю за внимание!

Сикиринская Каролина Александровна

· k.sikirinskaya@bk.ru