

# Обзор годовых отчетов за 2016 год



В ожидании роста публичной  
нефинансовой отчетности

**Исследование «Обзор годовых отчетов за 2016 год: в ожидании роста публичной нефинансовой отчетности» подготовили:**

Федор Жердев,  
начальник отдела промышленной политики RAEX (РАЭК-Аналитика)

Дмитрий Кабалинский,  
заместитель генерального директора RAEX (РАЭК-Аналитика)

## РЕЗЮМЕ

Как показывает анализ рейтинга годовых отчетов российских компаний, в 2017 году они продолжили освоение стандарта G4 GRI (процент компаний, в чьих отчетах продекларировано соответствие указанному стандарту, возрос с 38 до 40). Наиболее сильными сторонами в годовых отчетах, представленных в нынешнем рейтинге, стали разделы о достигнутых стратегических результатах, производственной и финансовой деятельности и управлении персоналом, а слабыми – бизнес-модели, инновации и логистика. В нынешнем рейтинге в отдельную группу впервые выделены институциональные структуры. С утверждением правительством Концепции развития публичной нефинансовой отчетности круг компаний и организаций, готовящих годовую отчетность, у нас в стране в ближайшие пять–семь лет будет поступательно расширяться, и возникнут предпосылки для появления национальных стандартов в данной сфере.

В 2017-м продолжилось освоение российскими компаниями стандарта G4 GRI в своей годовой отчетности. И хотя процент компаний, в чьих годовых отчетах продекларировано соответствие указанному стандарту, среди участников рейтинга изменился незначительно по сравнению с прошлым годом (40 против 38%), это не свидетельствует о торможении в росте освоения этих правил, а, скорее, является следствием гораздо более заметного, чем обычно, изменения состава участников списка – в нынешнем году он обновился почти на 40% против обычных для прошлых лет 20–30%. Причем обновление произошло по преимуществу за счет отчетов, получивших по итогам рейтинга менее четырех звезд, а обычно именно в верхней части списка представлены отчеты, подготовленные в соответствии с международными стандартами. Компании же, чьи годовые отчеты занимают верхнюю часть списка, стали готовить их по G4 GRI еще в прошлые годы.

Компании стали более развернуто представлять достигнутые стратегические результаты, а также видение своих перспектив, но лишь незначительно улучшили изложение своей деятельности в сфере инноваций. Лучше, чем в прошлом году, компании стали подавать в годовой отчетности перспективы роста рынка в макроэкономическом контексте и изменения конкурентной среды. Видимо, на информационной насыщенности этих разделов сказалось то, что самые серьезные удары кризиса остались позади, бизнес сумел подстроиться под новую экономическую реальность и, соответственно, стал более уверенно оценивать перспективы развития как отдельных отраслей, так и своего места в них. Традиционно сравнительно слабо раскрыты разделы, посвященные бизнес-модели, инновациям и логистике.

Утвержденная в мае нынешнего года правительственная Концепция развития публичной нефинансовой отчетности, хотя и носит рамочный характер, однако создает предпосылки для возникновения в России нормативно-правовой базы в этой сфере, которая будет способствовать появлению национальных стандартов нефинансовой отчетности, а также приведет к поступательному расширению круга компаний и организаций, готовящих такую отчетность в обязательном порядке.

## СОСТАВ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ В НЫНЕШНЕМ РЕЙТИНГЕ

В нынешнем рейтинге годовых отчетов, подводящих итоги 2016-го, участвовали компании из России и Казахстана. Исследование проведено на основе годовых отчетов 99 компаний. Для участия в рейтинге этого года были заявлены отчеты компаний нефинансового (74) и финансового (19) секторов, а также впервые выделенные в отдельную группу отчеты институциональных структур (6).

Компании финансового сектора представляли пять страховых компаний («Ингосстрах», «ВСК», «МАКС», «D2 страхование», страховая компания CiV Life), два НПФ («Нефтегарант» и «Алмазная осень»), один инвестиционный холдинг («САФМАР Финансовые инвестиции»), одна кредитно-лизинговая организация («КазАгроФинанс»), остальные участники – кредитные организации.

В отдельную группу, как уже сказано, в нынешнем рейтинге выделены институциональные структуры (6) – из них две представлены общественными организациями (Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России» и благотворительный фонд содействия развитию культурных, образовательных и социальных проектов «Пери»), две – институтами развития (DAMU, фонд развития предпринимательства (Казахстан) и Инвестиционное агентство Тюменской области (фонд)), одна – государственным бюджетным учреждением (Российская государственная библиотека) и одна – государственным учреждением (Пенсионный фонд Российской Федерации<sup>1</sup>). При оценке институциональных структур из методики были исключены критерии, заведомо к ним не применимые (например, анализ рисков либо конкурентной среды и доли компании на рынке).

Для участия в нынешнем рейтинге заявлено 16 двухтомников (традиционный годовой отчет и отчет об устойчивом развитии, социальный либо экологический отчет), 13 интегрированных отчетов, 69 отчетов, обозначенных как годовые (включая отчеты с элементами интегрированной отчетности); компанию MAYKOR представлял только социальный отчет.

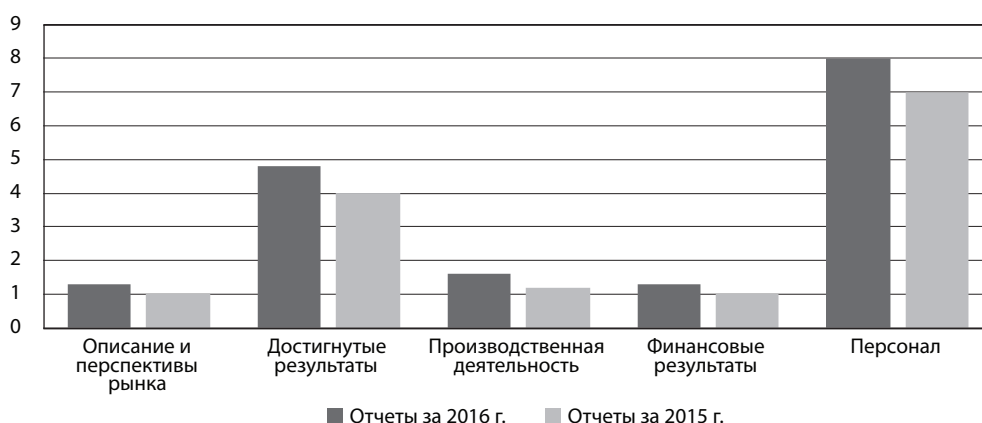
## ЛУЧШИЕ ЭЛЕМЕНТЫ РАСКРЫТИЯ

Заметно лучше, чем в прошлом году, компании стали подавать в годовой отчетности перспективы роста рынка в макроэкономическом контексте и изменения конкурентной среды. Видимо, на информационной насыщенности этих разделов сказалось то, что самые серьезные удары кризиса остались позади, бизнес сумел подстроиться под новую экономическую реальность и, соответственно, стал более уверенно оценивать перспективы развития как конкретных отраслей, так и своего места в них (это, к слову, способствовало заметному расширению группы отчетов, получивших в нынешнем рейтинге четыре звезды). Наиболее полно соответствующая информация представлена в отчетах «Росатома», «ФСК ЕЭС», «Газпром нефти» и «Трубной металлургической компании».

Традиционно на высоком уровне большинство участников рейтинга в годовых отчетах подают информацию о достигнутых стратегических результатах (максимальный балл за раздел получили 10 компаний), производственной и финансовой деятельности (за раскрытие информации об операционной деятельности максимальный балл получили 10 компаний, за раскрытие финансовой – также 10), а также об управлении персоналом (максимальный балл за раздел получили 23 компании).

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 67-ФЗ определил организационно-правовую форму Пенсионного фонда Российской Федерации как юридического лица – «государственное учреждение».

**График 1. Наиболее полно раскрытые разделы**



(Здесь и далее в графиках представлена дельта среднего балла за раздел, посчитанного по всем компаниям, и среднего интегрального балла, посчитанного по всем компаниям в рейтинге (6,57). Если дельта больше 0, то раздел положительно повлиял на интегральный балл, если меньше – то отрицательно. При расчете не учитывались показатели, присвоенные отчетам институциональных структур.)

**Источник:** RAEX (РАЭК-Аналитика)

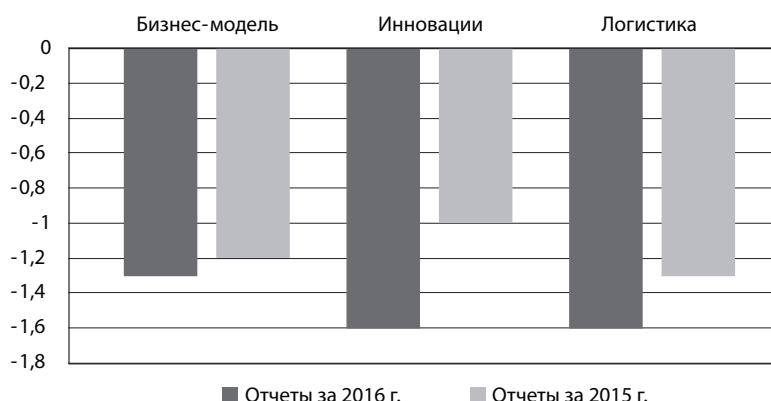
В проанализированных годовых отчетах за 2016-й, как и в году прошлом, сравнительно недостаточно раскрыты разделы, посвященные бизнес-модели, инновациям и логистике.

Описание бизнес-модели присутствует в 69% отчетов. Однако содержательно этот раздел недостаточно насыщен: как правило, схема создания стоимости раскрывается лишь в общих чертах. Традиционно самое полное описание бизнес-модели приводят компании атомной отрасли, а также энергетики – среди получивших наивысшую оценку за раздел фигурируют отчеты «Росатома», ASE и МРСК Северного Кавказа.

Год от года повышается уровень раскрытия информации в отчетах об инновационной деятельности компаний. Однако в целом сведения об этом важнейшем направлении все еще относятся, если брать усредненные данные по рейтингу в целом, не к самым сильным разделам отчетности. Выгодно здесь смотрятся отчеты «ФСК ЕЭС», «НЛМК», «Росатома», «Россетей» – всего по рейтингу максимальный балл по этому разделу у 9 компаний, включая Сбербанк.

Как и в прошлые годы, компании весьма сжато, а зачастую и вовсе малоинформативно представляют в отчетах сведения о логистике, ограничиваясь описанием принципов закупочной деятельности и уделяя мало внимания поставщикам, подрядчикам, объемам и видам закупленной продукции. На высоком уровне информация о цепочке поставок раскрыта в 9% отчетов (выделяются на общем фоне «Атомредметзолото», «Росатом», «Уральский электрохимический комбинат», «ТВЭЛ»).

**График 2. Слабые разделы**



В сводном виде анализ наиболее и наименее полно раскрытых основных разделов, как правило, присутствующих в годовых отчетах, представлен в таблице 1.

**Таблица 1. Наиболее и наименее полно раскрытые основные разделы годовых отчетов за 2016 год**

Фактор	Содержание	Лучшая практика
Анализ рынка	Макроэкономика и ее влияние на бизнес	«Росатом», «ФСК ЕЭС», «Газпром нефть», «Трубная металлургическая компания»
Достигнутые результаты	Цели и задачи компании за отчетный период	«Росатом», «НОВАТЭК», «Объединенная металлургическая компания», Polymetal, Evraz, «Ингосстрах», МРСК Волги
Бизнес-модель	Процесс создания стоимости	«Росатом», ASE, МРСК Северного Кавказа
Производственная деятельность	Результаты работы по сегментам в сравнении с конкурентами и прогноз	«Атомредметзолото», «Росатом», «МОЭСК», «Объединенная авиастроительная корпорация»
Финансовые результаты	Финансовые результаты и анализ финансового положения	ВТБ банк (группа ВТБ), Сбербанк, «СИБУР Холдинг», МРСК Центра
Персонал	Работа с персоналом; образование, мотивация	«Россети», «РЖД», «ОКБМ Африкантов», «Акрон», «Норильский никель»
Стратегия	Условия выполнения целей и задач на следующий год	«ФСК ЕЭС», «Газпром нефть», «Росатом», «Трансконтейнер»
Логистика	Принципы осуществления закупок, поставщики, подрядчики, объемы и виды закупленной продукции	«Атомредметзолото», «Росатом», «Уральский электрохимический комбинат», «ТВЭЛ»
Инновации	Информация об инновациях	«ФСК ЕЭС», «НЛМК», «Росатом», «Россети», Сбербанк

**Источник:** RAEX (Эксперт РА)

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТЧЕТОВ ПО УРОВНЯМ В НЫНЕШНЕМ РЕЙТИНГЕ

Представленные на рассмотрение годовые отчеты распределены по уровням, каковых пять: «5 звезд» (наивысшее качество годового отчета), «4 звезды» (очень высокое качество годового отчета), «3 звезды» (высокое качество годового отчета), «2 звезды» (приемлемое качество годового отчета) и «1 звезда» (удовлетворительное качество годового отчета).

По итогам исследования нынешнего года максимальный рейтинг получили 15% компаний (в прошлом – 21%); «4 звезды» – 46% компаний (22%). Рейтингом «3 звезды» обладают 28% (36%). Годовые отчеты приемлемого и удовлетворительного качества у 7 и 3% участников рейтинга соответственно (в прошлом году – 15 и 6%).

Как правило, просматривается сильная корреляция между уровнем отчета в рейтинге и процедурами заверения отчетов: чем тщательнее процедура заверения, тем выше место отчета в списке. Есть два вида заверения – общественное и проверка независимым аудитором. В нынешнем рейтинге 23 компании заверили свой отчет, в том числе 8 отчетов имеют два вида заверения.

**Таблица 2. Соотношение рейтингов отчетов\***

Рейтинговый класс	Доля в общем объеме 2017 г., %	Доля в общем объеме 2016 г., %
«5 звезд»	16	21
«4 звезды»	46	22
«3 звезды»	28	36
«2 звезды»	7	15
«1 звезда»	3	6

\*В нынешнем году впервые выделены в отдельную группу институциональные структуры, которые не включены в сравнительную таблицу. Также в таблице не учтен годовой отчет «Нордеа банка», заявленный к участию в рейтинге нынешнего года. Он не может быть оценен в рамках принятой методики из-за несоответствия содержания документа ее критериям.

*Источник: RAEX (Эксперт РА)*

## КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ПУБЛИЧНОЙ НЕФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Распоряжением Правительства РФ от 5 мая 2017 года № 876-р были утверждены Концепция развития публичной нефинансовой отчетности и план мероприятий по ее реализации. Документ достаточно давно готовился и обсуждался в профессиональном сообществе. Пока он носит рамочный характер, и анализировать его влияние на развитие нефинансовой годовой отчетности в России преждевременно. Однако уже сейчас очевидны два принципиально важных момента. Во-первых, планом реализации концепции предусмотрена подготовка соответствующей нормативно-правовой базы, прежде всего, проекта Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности», устанавливающего правовые основы регулирования публичной нефинансовой отчетности, а также определение федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять нормативно-правовое регулирование в сфере публичной нефинансовой отчетности. Во-вторых, концепцией и планом ее реализации предусмотрено поступательное расширение круга компаний, для которых публичная нефинансовая отчетность будет обязательной. Приведем наиболее важные выдержки из этого документа.

**На первом этапе (2017–2018 годы)** реализации концепции предусматривается:

- развитие нормативной и методической базы, направленной на широкое внедрение и продвижение публичной нефинансовой отчетности как общепринятой практики, разработка механизмов, стимулирующих этот процесс;
- развитие инструментов независимой оценки деятельности организаций на основе публичной нефинансовой отчетности, регулярной практики использования авторитетных в деловом и экспертном сообществе рейтингов и индексов в области устойчивого развития и социальной ответственности;
- определение состава базовых индикаторов, минимально необходимых для раскрытия информации о результатах деятельности организации в экономической, экологической и социальной сферах;
- утверждение перечня организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности и раскрытия базовых индикаторов.

**На втором этапе (2019–2020 годы)** предусматривается, что в состав организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, будут включены:

- государственные корпорации, государственные компании и публично-правовые компании;
- хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют за отчетный год объем выручки (дохода / сумму активов) в размере 10 млрд рублей и выше, определяемый на основании консолидированной финансовой отчетности, а при отсутствии обязанности составления такой отчетности – на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности, или среднесписочную численность работающих, составляющую 4 тыс. человек и выше;
- прочие хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности и ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.

Предполагается, что с 2019 года указанные организации будут публиковать нефинансовые отчеты.

**На третьем этапе (2021–2022 годы)** в состав организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, предполагается включить:

- хозяйственные общества, не менее 50% акций (долей) в уставных (складочных) капиталах которых находится в государственной собственности, государственные унитарные предприятия при условии, что такие хозяйственные общества и государственные унитарные предприятия имеют в соответствии с бухгалтерской (финансовой) отчетностью или консолидированной финансовой отчетностью за отчетный год объем выручки (дохода / сумму активов) в размере 5 млрд рублей и выше, или среднесписочную численность работающих, составляющую 2 тыс. человек и выше;
- хозяйственные общества, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах.

**На четвертом этапе (начиная с 2023 года)** предполагается включить в состав организаций, на которые распространяется требование публикации нефинансовой отчетности, 500 крупнейших организаций, объем выручки (дохода) которых соответствует критериям ведущих российских рейтингов.



**ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕЙТИНГИ ГОДОВЫХ ОТЧЕТОВ**

**Таблица 1. Рейтинг годовых отчетов за 2016 год**

Компания	Рейтинг
«АСЭ» (ASE)	«5 звезд» (наивысшее качество ГО)
«Атомредметзолото»	
ВТБ банк (группа ВТБ)	
«Газпром нефть»	
«Ленэнерго»	
«МОЭСК»	
МРСК Северного Кавказа	
МРСК Центра	
«НЛМК»	
«РЖД»	
«Росатом»	
«Россети»	
«Росэнергоатом»	
«РусГидро»	
«ФСК ЕЭС»	
Evgaz, «ЕвразХолдинг»	«4 звезды» (очень высокое качество ГО)
GV Gold (Высочайший)	
Polymetal	
«Абсолют банк»	
«Акрон»	
«Атомэнергомаш»	
«Газпром»	
«Гидропресс», ОКБ	
«Детский мир»	
«Ингосстрах»	
«КазАгроФинанс»	
«КазМунайГаз Разведка Добыча», Казахстан	
«Лукойл»	
«Металлоинвест»	
«Мосгаз»	
«Мосинжпроект»	
«Московский кредитный банк»	
«Мостотрест»	
МРСК Северо-Запада	
МРСК Юга	
«МТС»	

Продолжение таблицы 1

Компания	Рейтинг
«Нижекамскнефтехим»	
«НОВАТЭК»	
«Норильский никель»	
ОАК, «Объединенная авиастроительная корпорация»	
«ОКБМ АФРИКАНТОВ»	
ОСК, «Объединенная судостроительная корпорация»	
«Роснефть»	
«Ростелеком»	
«Русская Аквакультура»	
Сбербанк России	
«Сетевая компания» (Казань)	
«СИБУР Холдинг»	
«СУЭК»	
«Татнефть»	
«ТВЭЛ»	
«Техснабэкспорт»	
ТМК, «Трубная металлургическая компания»	
«Трансконтейнер»	
«Тюменьэнерго»	
УЭХК, «Уральский электрохимический комбинат»	
ФПК, «Федеральная пассажирская компания»	
КЕГОС	
X5 Retail Group	
«Алмазная осень», НПФ	
«АФК Система»	
«ВРК-1»	
«ВРК-3»	
«ВСК», страховой дом	
«Газпромбанк»	
«Зарубежнефть»	
«Калашников», концерн	
«Ковровский механический завод»	
«КОМОС ГРУПП»	
«Мосводоканал»	
МРСК Волги	
«Нефтегарант», НПФ	
ОВК, «Объединенная вагонная компания»	
ОМК, «Объединенная металлургическая компания»	
«ПО Электрохимический завод»	
«Русагро»	

«3 звезды» (высокое качество ГО)

Окончание таблицы 1

Компания	Рейтинг
«РуссНефть»	
«САФМАР»	
Сибэко, «Сибирская энергетическая компания»	
«СНИИП»	
ТГК 1, «Территориальная генерирующая компания № 1»	
Финансовая корпорация «Открытие»	
«ЭЛСИБ», НПО	
MD Medical Group	«2 звезды» (приемлемое качество ГО)
«Альфа-Банк»	
«Запсибкомбанк»	
«МАКС», страховая группа	
«МТС банк»	
«Соль Руси», ПАО	
CiV Life, страховая компания	«1 звезда» (удовлетворительное качество ГО)
«D2 страхование»	
МАУКОР	

Внутри каждой группы рейтинга названия компаний, отчеты которых оценивались, расположены по алфавиту; при наличии в группе компаний, название которых дано латиницей, они представлены на верхних строках в группе. Годовой отчет «Нордеа банк», заявленный к участию в рейтинге, не может быть оценен в рамках принятой методики из-за несоответствия содержания документа ее критериям.

**Источник:** RAEX (РАЭК-Аналитика)

**Таблица 2. Рейтинг отчетов институциональных структур**

Структура	Рейтинг
ПФР, Пенсионный фонд Российской Федерации	«5 звезд» (наивысшее качество ГО)
ДАМУ, фонд развития предпринимательства, Казахстан	«4 звезды» (очень высокое качество ГО)
РГБ, Российская государственная библиотека	
«ОПОРА РОССИИ», общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства	«3 звезды» (высокое качество ГО)
Фонд «Инвестиционное агентство Тюменской области»	
«Пери», благотворительный фонд содействия развитию культурных, образовательных и социальных проектов	«2 звезды» (приемлемое качество ГО)

Внутри каждой группы рейтинга названия структур, отчеты которых оценивались, расположены по алфавиту; при наличии в группе структур, название которых дано латиницей, они представлены на верхних строках в группе.

**Источник:** RAEX (РАЭК-Аналитика)